

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ

ТОМЪ LXXXV.

1904 г.

І Ю Н Ъ.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго университета св. Владиміра
Акц. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, № 6.

1904.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

О т д ѣ л ь I.

I. СЛУХИ О НАЗНАЧЕНИИ КАНТАКУЗИНА ГЕТМАНОМЪ МАЛОРОССІИ (1718 г.). <i>В. Модзалевскаго</i>	451—464
II. ЖИТЬЕ-БЫТЬЕ ЛУБЕНСКАГО КРЕСТЬЯНИНА. (Окончаніе). <i>В. Милорадовича</i>	465—505
III. НЕВЕСЕЛИ СИЛЬСЬКИ МАЛЮНКЫ. (Оповидання бабюшки). <i>Лысака-Тамаренка</i>	506—530
IV. УКРАИНСЬКИ ЗАПИСЫ ПОРФИРІЯ МАРТЫНОВИЧА. (Продолженіе).	531—566
V. НА МЕРТВОЙ ТОЧКѢ. Замѣтки читателя. (Окончаніе). <i>С. Ефремова</i>	567—596
VI. РОКСОЛАНА. <i>Галыны Комаровой</i>	597—604
VII. Г. БАЛТА (подольской губ.). Историческая замѣтка. <i>Ф.</i>	605—609

О т д ѣ л ь II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Одобрительныя свидѣтельства для кандидатовъ священства на Волини. Сообщ. <i>В. Храневичъ</i> ; б) Два письма П. А. Антоновича къ Г. П. Галагану. Съ пред. <i>А. Степовича</i> ; в) О посѣщеніи импер. Александромъ I гор. Староконстантинова и дер. Григоровки. Сообщ. <i>Ив. Бѣньковскій</i> ; г) Складъ древняго оружія въ дер. Григоровкѣ. Сообщ. <i>И. Бѣньковскій</i> ; д) Высочайшій подарокъ митр. Рафаилу Заборовскому 80 бутылокъ пива и переписка по этому поводу; е) О цѣнахъ на хлѣбъ, мясо, ягоды, воскъ и медъ въ полтавской губерніи сто лѣтъ тому назадъ. Сообщ. <i>И. Ф. Павловскій</i> ; ж) На юбилейный даръ Н. В. Лисенку; з) Поправка.	105—120
ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ	121—127
II. БИБЛЮГРАФІЯ: а) Н. И. Петровъ. Значеніе Кіевской Академіи въ развитіи духовныхъ школъ въ Россіи съ учрежденія Св. Синода въ 1721 году и до половины XVIII вѣка. <i>В. Д—скаго</i> ; б) Кирилль Неграмотный и Феодоръ Самойленко. Дванадцать чародійныхъ. Малороссійская опера-феерія въ 3-хъ дѣяхъ. <i>В. Мировця</i> ; в) Б. Арсень. Украинскій спиваныкъ. 100 писень зъ нотамы. <i>В. Мировця</i> ; г) Обзоръ журналовъ текущаго года; д) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.	128—149

Дозволено Цензурою. Київъ, 4 іюня 1904 г.

Объявление о преміяхъ.

Редакція журнала «Кіевская Старина» рѣшила на текущій годъ объявить преміи за лучшіе рассказы и повѣсти по-украински. Условія премій слѣдующія:

- 1) Представляемые на премію рассказы и повѣсти должны быть оригинальные, а не переводные и передѣланные ¹⁾.
- 2) Авторамъ предоставляется свободный выборъ темъ и сюжетовъ.
- 3) Премированный рассказъ или повѣсть печатается въ «Кіевской Старинѣ» и оплачивается по расчету 100 руб. за печатный листъ въ 16 страницъ.
- 4) Срокъ представленія рассказовъ и повѣстей не позже 1 ноября 1904 года.
- 5) Рукописи должны быть представлены переписанными не рукою автора и безъ имени его, а только съ девизомъ, при чемъ нужно въ запечатанномъ конвертѣ, съ подписью того-же девиза, указать свой точный адресъ (имя, отчество, фамилія и почтовая станція).

¹⁾ Драматическія пьесы на премію не принимаются.

СОДЕРЖАНІЕ ТОМА 85-го:

апрѣль, май, іюнь. 1904 г.

Книга первая—апрѣль.

О т д ѣ л ь I.

I. ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СУДЬЯ ИВАНЪ ЧАРНЫШЪ И ЕГО РОДЪ. (Продолженіе). <i>В. Модзалевскаго</i>	1—35
II. СТЕПНАЯ ЛУБЕНЩИНА. (Окончаніе). <i>В. Милорадовича</i>	36—73
III. ОСТАННІЙ ГИРЕЙ. <i>М Л.</i>	74—103
IV. КАНДИДАТЪ НА СВЯЩЕНСТВО ИЗЪ „ШКУРНИКОВЪ“. <i>Ор. Левицкаго</i>	104—113
V. ХТО-ЖЪ ВЫНЕНЪ? <i>М. Непійводы</i>	114—130
VI. ДЕРЕВНЯ И ЕЯ РАЗВЛЕЧЕНІЯ. (Очерки и наблюденія). <i>В. Василенга</i>	131—148
VII. УКРАИНСЬКИ ЗАПЫСИ ПОРФИРІЯ МАРТИНОВИЧА. (Продолженіе).	149—191

О т д ѣ л ь II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ исторіи ссылки Луцкаго епископа Діонисія Жабокрицкаго. *Г. К.*; б) Несостоявшійся проектъ учрежденія въ Кременчугѣ дворянскаго пансіона въ 1809 г. Сообщ. *И. Ф. Павловскій*; в) Злоупотребленіе въ перемѣнѣ ассигнацій въ 1819 г.; г) Матеріалы для исторіи Кіевской Духовной Академіи (1798 года). Прот. *Петра Орловскаго*; д) Къ вопросу объ улучшеніи путей сообщенія въ Кіевѣ въ концѣ XVIII в. и объ участіи въ этомъ дѣлѣ духовенства. Сообщ. *В. Д—скій*; е) Велыкодни

писни. Сообщ. <i>А. Гречачевскій</i> ; ж) О крапанкахъ и писанкахъ. Сообщ. <i>А. Гречачевскій</i> ; з) На юбилейный даръ Н. В. Лисенку	1—18
ТЕКУЩАЯ ИЗВѢСТІЯ	19—38
II. БИБЛЮГРАФІЯ: а) Збирныкъ фольольогичной секціи Наукового Тов. имени Шевченка. Т. VI. Посмертни пысанія Мытрофана Дикарева зъ поля фольклору й митольогіи. <i>В. Н.</i> ; б) Гр. Павленко-Павлусъ. Світла зоря. <i>В. Мирояця</i> ; в) Виленскій временникъ. Изданіе Виленскаго генер.-губернаторскаго управленія. Кн. I. Профессоръ Е. Θ. Карскій. Бѣлоруссы. Введеніе къ изученію языка и народной словесности; г) Обзоръ журналовъ текущаго года; д) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ	39—51

Книга вторая -- май.

О т д ѣ л ь I.

I. ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СУДЬЯ ИВАНЪ ЧАРНЫШЪ И ЕГО РОДЪ. (Окончаніе). <i>В. Модзалевскаго</i>	193—230
II. ЧУДНЫЙ. (Оповиданнѣ). <i>Днипровои Чайки</i>	231—263
III. ЖИТЬЕ-БЫТЬЕ ЛУБЕНСКАГО КРЕСТЬЯНИНА. (Продолженіе). <i>В. Милорадовича</i>	264—304
IV. НА МЕРТВОЙ ТОЧКѢ. (Замѣтки читателя). <i>С. Ефремова</i>	305—338
V. УКРАИНСЬКИ ЗАПЫСИ ПОРФИРІЯ МАРТИНОВИЧА. (Продолженіе)	339—399
VI. М. П. СТАРИЦКІЙ. (Памяти товарища). <i>О. Пчелки</i>	400—449

О т д ѣ л ь II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Письмо митрополита кievскаго Варлаама Ясинскаго къ Петру I о переяславскомъ епископствѣ; б) Къ исторіи оспориванія въ Малороссіи. Сообщ. <i>И. Я. Литвинова</i> ; в) Опытъ составленія топографическаго описанія Кіевскаго намѣстничества въ концѣ XVIII в. Сообщ. <i>В. Д--скій</i> ; г) О приглашеніи на службу въ Грузію чиновниковъ изъ Малороссіи. Сообщ. <i>И. Ф. Павловскій</i> ; д) Хода тайство о бѣдной вдовѣ Василевской, родственницѣ св. Θεодосія Углицкаго. Сообщ. <i>И. Ф. Повловскій</i> ; е) Матеріалы для исторіи Кіевской Духовной Академіи (1800—1802 г.) Сообщ. прот. <i>Петръ Орловскій</i> ; ж) На юбилейный даръ Н. В. Лисенку	53—68
ТЕКУЩАЯ ИЗВѢСТІЯ	69—78

- II. БИБЛИОГРАФІЯ: а) М. Комаровъ.—Т. Шевченко въ литературѣ и искусствѣ. Библиографическій указатель матеріаловъ для изученія произведеній и жизни Т. Шевченка. *В. Д.*; б) І. Д. Кулида.—Збирныкъ творивъ. 1 книга; 2. А. З.—Молоди порывання; 3. Оедь Подолькь.—Осинни квиткы. *С. Ефремовъ*; в) Обзоръ журналовъ текущаго года; г) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ

79—104

ПРИЛОЖЕНІЕ: Портретъ М. П. Старицкаго († 14 апр. 1904 р.).

Книга третья—іюнь.

О т д ѣ л ь I.

- I. СЛУХИ О НАЗНАЧЕНІИ КАНТАКУЗИНА ГЕТМАНОМЪ МАЛОРОССІИ (1718 г.). *В. Модзалевскаго*. 451—464
 II. ЖИТЬЕ-БЫТЬЕ ЛУБЕНСКАГО КРЕСТЬЯНИНА. (Окончаніе). *В. Милорадовича*. 465—505
 III. НЕВЕСЕЛИ СИЛЬСЬКИ МАЛЮНКИ. (Оповідання ба-тющкы). *Лысака-Тамаренка*. 506—530
 IV. УКРАИНСЬКИ ЗАПЫСИ ПОРФИРІЯ МАРТЫНОВИЧА. (Продолженіе). 531—566
 V. НА МЕРТВОЙ ТОЧКѢ. Забѣтки читателя. (Окончаніе). *С. Ефремова*. 567—596
 VI. РОКСОЛАНА. *Галыны Комаровой*. 597—604
 VII. Г. БАЛТА (подольской губ.). Историческая забѣтка. *Ф.* 605—609

О т д ѣ л ь II.

- I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Одобрительныя свидѣтельства для кандидатовъ священства на Во-лыни. Сообщ. *В. Храпавичъ*; б) Два письма П. А. Антоновича къ Г. П. Галагану. Съ пред. *А. Стеновича*; в) О посѣщеніи импер. Александромъ I гор. Староконстантинова и дер. Григоровки. Сообщ. *Ив. Бѣньковскій*; г) Складъ древняго оружія въ дер. Григоровкѣ. Сообщ. *И. Бѣньковскій*; д) Высочайшій подарокъ митр. Рафаилу Заборовскому 80 бутылокъ пива и переписка по этому поводу; е) О цѣнахъ на хлѣбъ, мясо, ягоды, воскъ и медь въ полтавской губерніи сто лѣтъ тому назадъ. Сообщ. *И. Ф. Павловскій*; ж) На юбилейный даръ Н. В. Лисенку; з) Поправка. 105—120
 ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ 121—127

II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Н. И. Петровъ. Значеніе Кіевской Академіи въ развитіи духовныхъ школъ въ Россіи съ учрежденія Св. Синода въ 1721 году и до половины XVIII вѣка. *В. Д—скаго*; б) Кирилль Неграмотный и Теодоръ Самойленко. Дванадцять чародійниць. Малороссійская опера-феерія въ 3-хъ дїяхъ. *В. Мировця*; в) Б. Арсень. Украинскій спиванькъ. 100 писень зъ нотами. *В. Мировця*; г) Обзоръ журналовъ текущаго года; д) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Слухи о назначеніи Кантакузина гетманомъ Малороссіи (1718 г.).

Наплывъ иноземцевъ въ гетманщину относится преимущественно ко второй половинѣ XVII вѣка, когда, вслѣдъ за смертью Хмельницкаго, начались смуты, дававшія возможность всякаго рода выходцамъ изъ Молдавіи, Валахіи, Сербіи искать здѣсь приложенія своихъ силъ. Привлекаемые сюда междуусобіями, различные искатели приключеній, счастья и наживы успѣшно достигали своей цѣли, поступая на службу къ лицамъ, которыя играли первенствующую роль въ событіяхъ того времени и хорошо платили. Пользуясь ловко обстоятельствами, нѣкоторые изъ подобныхъ авантюристовъ выдѣлялись изъ рядового козачества и добивались полученія видныхъ и вліятельныхъ урядовъ, дававшихъ имъ полную возможность разбогатѣть на счетъ полчанъ. Само собой разумѣется, что подобныя выходцы всѣми силами стремились къ полученію урядовъ и перѣдко достигали ихъ. Такъ, уже въ 1659 году мы видимъ миргородскимъ полковникомъ Павла Апостола—«волоха»; затѣмъ, въ 1665 году пришелъ на Украину Родіонъ Дмитрашко¹⁾, приведшій съ собою цѣлое «товариство хоругвей волоскихъ» въ 500 человекъ и уже черезъ два года добившійся переяславскаго полковничества, которое опъ занималъ, съ небольшими переры-

¹⁾ О немъ: А. В. Стороженко, Очерки Переяславской старины, Кіевъ. 1900, стр. 187—195.

вами, по 1675 годъ, когда передалъ свой урядъ Вуку Сербину¹⁾, продержавшемся на немъ по 1682 годъ. Въ 1684—1687 годахъ судьей прилуцкаго полка былъ Янъ Христофоровичъ Грекъ²⁾, добившійся этого мѣста черезъ женитьбу на дочери прилуцкаго полковника (1679) Яска Воронченка; 1689—92 годахъ домонтовскимъ сотникомъ переяславскаго полка былъ Степанъ Томара³⁾, сынъ грека, торговавшаго «турскими» товарами въ Переяславѣ; въ 1705 году онъ уже былъ переяславскимъ полковникомъ; Вандуль Маневичъ⁴⁾, родомъ волохъ, бывшій въ 1696 году сотникомъ миргородскимъ, и другіе. Затѣмъ изъ волоховъ же были и два брата Тарскихъ, Антонъ⁵⁾ и Василій, изъ коихъ первый въ 1711 году былъ полковникомъ бѣлоцерковскимъ, а съ 1712 по 1734—кіевскимъ; второй—съ 1726 года былъ полковникомъ переяславскимъ. Съ ними-же пришелъ и Лукьянъ Бразуль⁶⁾, посланный въ 1710 году княземъ Дм. Мих. Голицынымъ въ Бендеры (гдѣ тогда находился Мазепа) «въ шпионахъ» и бывшій подъ конецъ жизни козелецкимъ городовымъ атаманомъ. Къ сербскимъ выходцамъ принадлежить также Пантелеймонъ Божичъ⁷⁾, бывшій въ 1704 году полковникомъ сербскаго гусарскаго полка; сынъ его Иванъ—въ 1742—46 годахъ былъ уже нѣжинскимъ полковникомъ. И много, много другихъ, не сохранившихъ родового прозванія, а называвшихся просто: Волошинъ, Сербинъ, Грекъ и т. д. Всѣ они, частью благодаря своимъ личнымъ качествамъ: хитрости, пронырливости и умѣнью приспособляться къ обстоятельствамъ, частью же вслѣдствіе удачной женитьбы на комъ-либо изъ лицъ, принадлежавшихъ къ старшинскимъ фамиліямъ, доби-

1) Ibid., 126—186.

2) Опис. Стар. Малор., т. III, стр. 60.

3) Кіев. Стар., 1885 г., май.

4) Рус. Арх., 1875 г., I, 91.

5) Кіев. Стар., 1894, апр., 146—151.

6) Дѣло о дворянствѣ Бразолей въ архивѣ д-та Герольдіи Правит. Сената.

7) Опис. Стар. Малор., т. II, стр. 16.

вались болѣе или менѣе крупныхъ урядовъ и тѣсно связанныхъ съ ними богатствъ.

Съ копцомъ смуть украинскихъ, т. е. приблизительно съ того времени, когда Самойловичъ сталъ гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра, притокъ иноземцевъ въ Малороссію, надо полагать, уменьшился, по возникъ съ новою силою послѣ 1711 года. Въ этомъ году, какъ извѣстно, имѣла мѣсто «Прутова акція», въ которой большое участіе принимали южные славяне, помогавшіе Петру Великому и деньгами и оружіемъ въ его борьбѣ съ Турціей. Русское правительство, въ видахъ награжденія за понесенныя «службы», зазывало ихъ въ Россію, обѣщая дать имъ деревни «на пропитаніе». Самыми видными выходцами этого времени являются Кантакузинъ и Милорадовичи. Изъ послѣднихъ пришелъ сперва Михайль Милорадовичъ, вслѣдъ за коимъ были два брата его Гавріиль и Александръ, имѣвшій сына Илью. Михайль уже въ 1715 году былъ поставленъ полковникомъ въ Гадячъ; для чего смѣщенъ былъ оттуда Иванъ Чарнышъ, назначенный генеральнымъ судьей, и пробылъ на этомъ урядѣ по смерти своей въ 1726 году, когда его мѣсто заступилъ братъ его Гавріиль; Илья Милорадовичъ сперва былъ гадячскимъ полковымъ хорунжимъ, а въ 1724 году онъ уже значится грунскимъ сотникомъ, гадячскаго полка¹⁾. Одновременно съ Милорадовичами пришли въ Украину: Василій Капнисть²⁾, служившій сперва «волонтеромъ» въ польскихъ походахъ, а затѣмъ (1726—1737) полковымъ сотникомъ изюмскаго полка и миргородскимъ полковникомъ (1737—1751), послѣ чего опредѣленъ съ чиномъ бригадира «къ командѣ надъ слободскими полками»; Николай Горонескуль, служившій сперва также «волонтеромъ», а въ 1723 году занимавшій уже сорочинское сотничество; три брата: Славуй, Алексѣй и Максимъ Требинскіе³⁾; Семень Афендикъ⁴⁾, сынъ котораго Сте-

1) Дѣло о дворянствѣ Милорадовичей въ архивѣ д-та Герольдіи Прав. Сената.

2) Дѣло о дворянствѣ Капнистовъ тамъ-же.

3) Дѣло о дворянствѣ Требинскихъ тамъ-же.

4) Кіев. Стар. 1886 г., іюль, стр. 443.

панъ въ 1719 году былъ сотникомъ бориспольскимъ и въ 1724 году—наказнымъ переяславскимъ полковникомъ; Дмитрій Мимотиновъ¹⁾, «сербской породы шляхтичъ», опредѣленный «за вѣрніе императорскому величеству подь часъ военной съ турками акціи» въ іюль 1723 года сотникомъ седневскимъ.

Упомянутый выше Славуй Сербинъ, ставшій писаться потомъ Требинскимъ, и пришедшій въ это же время Афанасій Кицель имѣютъ близкое отношеніе къ приводимому ниже документу, а потому сообщаемъ о нихъ болѣе подробныя свѣдѣнія. Требинскій, «по доношенію о немъ преосвященнаго Данила, митрополита Скандаріи, Приморія и Черной Горы» 1715 года,—«былъ у венеціанъ воеводою въ Коцелновомъ (Кастель-Нуово) и въ 1711 году, во время бывшей съ султаномъ турецкимъ войны, ревностью по благочестію пришелъ оттуда къ нимъ, въ Монтенегрію, съ кампаніею своею для службы царского величества, оставя тамъ всякую честь и получаемое жалованье; и служилъ противъ турковъ, всего христіанства непріятелей, вѣрно, платя на компанію деньги свои, и былъ съ нимъ (митрополитомъ) въ совѣтъ,—за что домъ его и маестности венеціане разорили и сродственники его странствуютъ въ чужихъ странахъ».—«Того ради желалъ остаться въ Россіи» и въ 1715 году былъ пожалованъ отъ Петра Великаго портретомъ; «а за тѣ его показанныя службы и за утрату пожитковъ—велѣно быть въ малороссійскихъ городахъ и дати ему на пропитаніе деревню, и употребить его въ какой чинъ» по усмотрѣнію Скоропадскаго. Во исполненіе этого указа гетманъ въ началѣ 1716 года далъ Славую ирклѣвское сотничество (переяславскаго полка), а затѣмъ Славуй женился на вдовѣ сотника лукомскаго Василія Пиковца и выхлопоталъ себѣ у гетмана универсалъ на оставшіяся отъ перваго мужа жены его имѣнія: село Лящевку, село Матвѣевку, слободку Мазолѣевку, дворъ въ селѣ Александровѣ и другія, которыя за нимъ и были утверждены царскою грамотою отъ 20-го апрѣля 1721 года. Однако, Славую этихъ маестностей казалось мало, и онъ въ 1734 году, вмѣстѣ съ

¹⁾ Рукон. М. О. Судьенка.

братьями своими, просиль о дачѣ имъ «по убожеству» двухъ селъ: Круподеринцевъ и Савинокъ. Малороссійская Коллегія, которой эта челобитная была передана изъ Сената на рассмотрениеъ, нашла, что «за прежнюю и нынѣшнюю службу Требинскихъ и для предбудущаго таковаго потребнаго случая и лучшаго утвержденія и ласкашя всего тамошняго (сербскаго) благочестиваго народа, потребно ихъ, Требинскихъ, не въ скудости, но въ пристойномъ довольствѣ содержать», почему имъ и было дано, вмѣсто Круподеринцевъ и Савинокъ, 70 дворовъ въ м. Оржицѣ и с. Шлѣховѣ, лубенскаго полка. Сотникомъ иркутѣвскимъ Славуей Требинскій пробыль, кажется, до 1736 года, когда «за слабостью и дряхлостью», былъ уволенъ, а на его мѣсто опредѣленъ братъ его Алексѣй. Получивъ «абшитъ», Славуей прожилъ еще болѣе десяти лѣтъ, вызвалъ изъ-заграницы нѣсколько своихъ родичей, и умеръ въ 1750—52 годахъ, имѣя болѣе 70 лѣтъ отъ роду.

Второе лицо, о которомъ говорить розыскъ 1718 года, былъ Аонасій Кицешъ¹⁾, называвшійся иногда просто Волошиномъ. Онъ также былъ въ Прутскомъ походѣ, а затѣмъ отпущенъ по указу въ «черкасскіе» города. Здѣсь онъ сперва основался въ гадячскомъ полку, гдѣ женился на вдовѣ брата генеральнаго судьи Чарныша, получилъ въ 1715 году, при помощи послѣдняго, «сотничество въ Ковалевкѣ, но уже въ 1717 году потерялъ его якобы изъ-за «продерзливихъ» своихъ словъ, но на самомъ дѣлѣ изъ-за ссоры съ Чарнышемъ. Нѣсколько разъ преся о возвращеніи сотничества, Кицешъ ничего не добился: его замѣститель Демьянъ Ивановичъ сотничовалъ въ Ковалевкѣ еще въ 1730 году, а самъ онъ въ 1729 году служилъ ротмистромъ ландмилицкихъ полковъ; дальнѣйшая судьба его неизвѣстна.

Изъ приведенныхъ выше свѣдѣній о Требинскомъ видно, что приводимый ниже розыскъ 1718 года нисколько не повліялъ на его судьбу: онъ еще цѣлыхъ 18 лѣтъ оставался сотникомъ: что же касается Кицеша, то хотя онъ лишился сотничества якобы

¹⁾ О немъ смотри нашу статью: «Генеральный судья Иванъ Чарнышъ и его родъ», въ Киев. Стар. 1904 г., апр. и май.

изъ-за своихъ «продерзливыхъ» словъ, но на самомъ дѣлѣ произошло это изъ-за его вражды съ сильнымъ челсвѣкомъ того времени, Чарнышомъ; да и смѣщеніе его съ уряда произошло до розыска. Безнаказанность Требинскаго и Кицеша въ данномъ случаѣ, несмотря на оффиціальнѣйшій розыскъ, объясняется тѣмъ, что гетманъ былъ безсиленъ противъ лицъ, назначенныхъ на уряды «по указу», т. е. по выбору самого царя, помимо воли гетмана. Эти царскіе ставленники постоянно оказывали открытое неповиновеніе мѣстной власти; такъ, напримѣръ, когда по указу Генеральной Канцеляріи составлялись въ переяславской полковой канцеляріи списки о службахъ полковой старшины, то всѣ сотники прислали таковыя, а Требинскій безъ всякихъ объясненій «не прислалъ о себѣ вѣдомости», и это такъ, повидимому, и осталось... Не только въ области служебныхъ отношеній гетманъ встрѣчалъ неповиновеніе со стороны волоховъ, но тоже было и въ области имущественной. Заявляя правительству о потеряхъ, понесенныхъ во время Прутскаго похода ради русскихъ, волохи выпрашивали себѣ маетности, получивъ которыя, позволяли себѣ всевозможныя насилія надъ посполитыми, не допуская ихъ къ отбыванію общественныхъ повинностей и проч. Какъ люди, заявившіе уже вѣрность царю въ Прутскомъ походѣ, Требинскій, Кицешъ и другіе выходцы чувствовали себя крѣпко сидящими на урядахъ, зная, что доносы на нихъ не имѣютъ силы, вслѣдствіе общаго недо-вѣрія, которое послѣ измѣны Мазены сказывалось со стороны русскаго правительства по отношенію къ малороссіянамъ и выражалась въ назначеніи полковниковъ изъ «великорусской породы людей» и иноземцевъ, а внослѣдствіи—въ учрежденіи Малорос-сійской Коллегіи... Кромѣ того, волохи сознавали твердость своего положенія еще и потому, что въ нихъ сильна была взаимная сплоченность и развита поддержка другъ друга. Вліятельныя и занимающіе крупныя уряды лица старались окружить себя сопле-менниками, предоставляя имъ болѣе мелкіе уряды подлѣ себя. Такъ, напримѣръ, Михаилъ Милорадовичъ устроилъ хорунжимъ въ гадячскомъ полку племянника своего Илью, смѣстивъ съ сот-ничества комышанскаго Ивана Кручку и, по свидѣтельству Ки-

цеша, имѣлъ намѣреніе удалить еще всю полковую гадацкую старшину, а на ея мѣста «своихъ подручныхъ сербовъ и волохъ на власти понаставляти». Въ своей враждѣ съ Чарныпомъ Кицешъ, повидимому, опирался тоже на Милорадовича, пока съ нимъ не поссорился. Вообще, во всѣхъ челобитныхъ Кицеша сквозить сознаніе, что онъ въ Украинѣ не одинъ изъ чужеземцевъ, а что ихъ цѣлая «братія», о «службахъ» которой онъ никогда не забывалъ, гдѣ слѣдуетъ, упоминать... Понятно, что коренная малорусская старшина съ большимъ неудовольствіемъ смотрѣла на раздачу урядовъ и маетностей чужеземцамъ. Скоропадскій подъ разными предлогами хотѣлъ избавиться ради Чарныша отъ Милорадовича; Чарнышъ же говаривалъ Кицешу: «Имѣю я надѣяніе на Бога нетокмо сербыновъ,—и всѣхъ васъ, волоховъ, изъ Украины каменіемъ вибити!»

Сопоставляя приведенное выше со словами Требинскаго, говорившаго гадацкому полковому сотнику Ивану Пирятинскому: «Ну, миленькіе, помните тое, же певне послѣ сего вашей козацкой власти не будетъ,—отъ начала и до иныхъ полковниковъ и сотниковъ,—але тилько всѣ врядники иноземци тутъ будутъ, а насъ тутъ прислано постерегати васъ, чтобы вы, миленькіе, не змѣнили», — съ слухами, распространявшимися Кицешемъ и другими волохами о томъ, что гетманомъ будетъ *изъ* генераль Кантакузинъ,—приходится заключить, что Кицешъ, Требинскій и другіе выходцы и царскіе ставленники были правы, видя въ своемъ назначеніи на уряды и въ раздачѣ имъ маетностей не только награду за «службы», но и правительственную цѣль—«постереганя измѣны». Извѣстный Федоръ Лисовскій¹⁾, когда былъ поставленъ царемъ на протопопство въ Гадячъ, тоже говорилъ, «я не ради протопопства одного тутъ зосланъ, але ради всѣхъ управленій и *постереганя и преслѣдованя змѣни*», а на всѣ подаваемые на него жалобы отвѣчалъ, что онъ гетману не подсуденъ...

Что касается источника, откуда пошли слухи о гетманствѣ Кантакузина, то, кромѣ поѣздки въ 1718 году въ Москву Ско-

1) Опис. Стар. Малор., I, 199.

ропадскаго и сознанія, бывшаго у волоховъ о правительственной цѣли ихъ назначенія, пѣкоторой разгадкой этого обстоятельства служатъ слова, обращенныя къ Каптакузину его женой и подслушанныя слугой ихъ сербиномъ Бутовичемъ¹⁾: «Досить уже тобѣ такъ войсково служить, але просити мусишь отъ государя такового помилованія, щобъ въ Украинѣ гетманское офѣцію одержать». Стеченіе этихъ трехъ обстоятельствъ и вызвало, повидимому, въ гетманщинѣ тѣ толки, послѣдствіемъ которыхъ явился розыскъ 1718 года.

В. Модзалевскій.

Року тысяча сѣмь сотъ осмоганадцять, мѣсяця и дня двадцять четвертого. За вѣдомомъ сіятельнѣйшихъ царского пресвѣтлого величества министровъ, паче-же з волѣ монаршой, присланъ з Сактпѣтербурха отъ яспе велможного его милости пана Іоанна Скоропадского, войскъ запорозскихъ гетмана, через пана Романа Бороховича, знатного товариша войскового, виразний его рейментарекій указъ, чтобы о соплѣтателехъ между народомъ Малоросійскимъ лщевія, безсовѣстныхъ пліотокъ и раждающою бунтовскій початокъ соблазна исправити освѣдителейванний и доскональний розискъ и потомъ тихъ плутословцевъ до крѣпкого взять караулу. Теди мы, нижеподписанніе, зъехавши в городъ Гадячъ и засѣвши в замку рейментарскомъ, таковой з допроснихъ рѣчей о проне-сенню плутнѣ изобразилисмо розискъ.

Панъ Иванъ Пыратинскій, сотникъ полковий Гадяцкый, в доношенію сказалъ: Ижъ случилось, мовить, сихъ мимошедшихъ воскресенскихъ святъ первой седмицѣ быти в дому пана *Мартина Стиншевского*, асаула полкового Гадяцкого, на водцѣ, где згодился между нами и *Словуй Сербинъ*, сотникъ полку Переяславского Иркѣвскій, едучий в походъ военний къ Царичину. Заразъ рѣчь отъ дерзости и неповстягливости своей до мене таковую з вопросомъ внесъ: «Чи одинъ у васъ духъ?» Я на тое отповѣдѣ-

¹⁾ Киев. Стар. 1904, апр., стр. 20—24.

лемъ: «Що человекъ—то иишій духъ». Онъ, Словуй, в обширность мовий, знову отказаль такъ: «И в моей сотнѣ все иишіе були духи, и я ихъ добре прицяль, и за тое, призвавши мене предъ себе, его милость папъ Иванъ Сулима, хоружий енеральный. наказоваль словесно». Потомъ далѣй онъ-же Словуй вирекъ: «И ну, миленкіе, помятайте тое, же певне послѣ сего вашей козацкой власти не будетъ, отъ начала и до иишихъ полковниковъ и сотниковъ, але тилко всѣ врядники и поземцѣ тутъ будутъ, а насъ тутъ прислано постеригать васъ, чтобы ви, миленкіе, не змѣнили!» Потомъ, при концу тоей рѣчи, пречестный отецъ Сумеонъ Василевичъ, протопопъ Гадяцкій, з священниками своими пришолъ туда-жъ в домъ пана асаула з праздничнымъ повѣншоваемъ.

Я самослишатель к своей сказце руку прилагаю. Иванъ Шѣратинскій, сотникъ полковий Гадяцкій.

Пречестный отецъ *Сумеонъ Василевичъ*, протопопъ Гадяцкій, честный отецъ *Сумеонъ*, намѣстникъ протопопѣ Гадяцкой, честный отецъ *Григорій Терпеловскій*, священникъ церкви соборной, противъ сказки помянутого пана сотника полкового Гадяцкого в допросѣ такъ сказали, что «былисмо подъ часъ мимошедшихъ воскресенскихъ святъ в дому пана Мартина Стишевского, асаула полкового Гадяцкого, с праздничнымъ привѣтомъ и помянутого *Слова Сербина* zostали и чули, что онъ, Словуй, шатаючися то сюди, то туди в хатѣ асаулской, много де-чего языкомъ шермоваль и словами плуталь; и тогда отецъ Терпеловскій отъ него таковой вопросъ слышалъ: «Чи одного ви духа?» а иишихъ словъ, в сказцѣ сотницкой выраженныхъ, того ради не внимали и не дослуховались, же сами были подпилли и всякъ з другимъ разніе дискурси размовляли».

Мы к своей сказцѣ руки прилагаемъ: Семпопъ Василевичъ, протопопа Гадяцкій.

Семпопъ Василевичъ, намѣстникъ Гадяцкій.

Георгій Терпѣловскій, іерей святоуспенскій Гадяцкій.

Иванъ Бутовичъ, презвитеръ богоявленскій Гадяцкій.

Ияковъ Димитриевичъ, іерей воздвиженскій.

Іоанъ по (?) Іоановъ, іерей спаскій.

Я іменемъ *Петро Коржъ*, житель Гадяцкій, сознаю тое, что числа марта 16 ехалъ *Василь Петровичъ Астовъ*, камисаръ полку Кропотова, з Борзни до Харкова, повѣдалъ в замку Гадяцкомъ такую рѣчь, же на Москвѣ его милость пана полковника Черпѣговского¹⁾ кнудомъ бито и на гакъ завѣшено и третого дня умеръ, а болше нѣчого не чуль; на томъ свою руку поднисую.

Панъ сотникъ Пѣратинскій извѣстилъ, что писаръ камисарскій, іменно *Тимофѣй Василіевъ*, пришолъ, мовить, до мене з атаманомъ круткувскимъ *Павломъ Фокою* послѣ праздника великодного упоминатися будто о недодачу овса за полмѣсяця, и сказалемъ я: «Нехай, мовить, рощотъ учиню между атаманомъ старимъ и теперешнимъ круткувскими». Онъ, писаръ, откажетъ: «Ей, миленький, какъ ви горди, а не вѣдаете ви, для чого гетмана вашего взято на Москву и в Пѣтербурхъ, и уже ему голову отрублено!» И отповидѣлъ я ему противъ тоей дерзостной плутнѣ: «Лжешъ ти на тое, нашъ ясневелможный, якъ слышимъ, у пресвѣтлѣйшого монархи у великой милости»; якую рѣчь обявлялъ з нимъ же пошовши до пана полковника своего Михайла Милорадовича, и панъ полковникъ ему, писару, тое ганялъ и одослалъ мене з Грѣгоріемъ Цюпкою, прапорщикомъ полковимъ, до господина секунд-маіора Калчукгина полку володимерского, в Гадячомъ на квартири стоячого, и тую плутню помянутий атаманъ круткувскій чуль з усть писара происходящую.

Я к своей сказцѣ руку прикладаю. Иванъ Пѣратинскій, сотникъ полковий Гадяцкій.

Панъ Григорій Цюпка, прапорщикъ полковий, в допросѣ призналъ, что подъ часъ бытности моей в дому пана полковника, послѣ святъ воскресенскихъ, пришолъ панъ Пѣратинскій, сотникъ полковий, с писаремъ камисарскимъ и прекладалъ пану полковникови такую дикую рѣчь, що писаръ сотнику плуталъ, же гетману нашему в Петербурсѣ голову втято, за що панъ полковникъ писара того страфовалъ и напоминалъ. Потомъ послалъ

1) Рѣчь идетъ о Павлѣ Полуботкѣ, ѣздившемъ съ Скоропадскимъ въ 1718 году въ Москву.

пана сотника зо мною до господина секундъ-маіора з обявленіемъ тоей плутнѣ, и хочай килка разивъ до его милости ходили. однакъ насъ не допущено, мовячи, же забавень.

На сей моей сказцѣ подуписуюся. Григорій Цюпка, прапоръщикъ полковий Гадацкій.

Павло Фока, атаманъ круткувскій, в допросѣ подь совѣстію призналъ, же помянутий камисарскій писаръ тие слова плуталъ: «Что, миленкие, не вѣдаете ви, для чого вашего гетмана взято на Москву и в Пѣтербурхъ, которому тамъ и голову втято». Панъ сотникъ отвѣтовалъ, же «лжешъ ти; ясне велможний при милости монаршой». Потомъ, якъ пошли до пана полковника своего з обявленіемъ, онъ писаръ просилъ, жебы панъ полковникъ прикрилъ тое; однакъ панъ полковникъ увѣщаль его за тую плутню.

Сюю сказку мою я, Павло Фока, крестомъ закрепляю.

Іванъ Ставѣцкій, мещанинъ старинний Гадацкій, в допросѣ сказалъ, что якъ приехалъ передомъ з Москви осередопостѣ в Гадачъ отъ пана полковника своего Михаила Милорадовича калачникъ Андрѣй Боханченко, житель Гадацкій, з слугою полковничимъ, приставшимъ на Москвѣ, Григоріемъ Волошиномъ, и говорили миѣ таковую плутню, что енераль Кантакузипъ будетъ тутѣ у насъ гетманомъ, а панъ полковникъ нашъ—енераломъ надъ трома полками: сумскимъ, ахтирскимъ и гадацкимъ. гетманъ-же теперишний буде чернцемъ. Теди, я на тое имъ отказалъ: «Лжете ви; я гетмановъ скилконадцять памятаю, а ни одного не пущено в чернцѣ, лечъ розно по своихъ заслугахъ и вѣрностяхъ житіе свое кончили.

Сюю сказку мою я, Іванъ Ставѣцкій, крестомъ закрепляю.

Андрей Боханченко, калачникъ, в допросѣ призналъ, что едуци з Москви з слугою, тамъ до пана полковника на службу приставшимъ, именно Григоріемъ Волошиномъ,—многократне оупнамовлялъ мене, чтобы, приехавши в Гадачъ, тое в нарядѣ проносити, же будетъ подь властію полковничою и замокъ Гадацкій. а не подь гетманскою. Потомъ, в долгомъ допросѣ онъ Боханченко (любо першъ тайлся) заледво признался, же слуга пол-

ковничій Григорій Волошинъ вираженную плутню в сказкѣ Ставѣцкаго при немъ говорилъ, а онъ самъ о себѣ заглѣрался, же того не говорилъ. Потимъ знову Андрѣй Боханченко призналъ, что Григорій Волошинъ просилъ мене, жебы я пѣчого о туй плутнѣ передъ судомъ не говорилъ, бо, мовить, обомъ намъ не добре будеть и хочъ бы и быто тебе—пѣчого не кажи.

Подъ готовостю присяги сюю сказку крестомъ закрепляю.

Пречестный отецъ Сумеонъ Василюевичъ, протопопъ Гадяцкій, честный отецъ Сумеонъ, памѣстникъ протопопіи Гадяцкой, честный отецъ *Григорій Терпеловскій*, настоятель церкви соборной, честный отецъ *Іоанъ Бутовичъ*, презвитеръ богоявленскій, в допросѣ сказали тое, что когда пришлисмо до пана полковника в домъ в великоднюю суботу для испрошенія у его милости отцу протопопу своему за невинное удавне прощенія, тогда видѣлисмо предъ нами прохожающогося Афанаса Волошина ¹⁾, бывшего сотника коваловского, и спросилъ я, протопопъ его, Афанаса Волошина: «Якъ и где вмѣсть погодился з паномъ полковникомъ?» Онъ, ослабывшися, вслухъ всѣмъ намъ такъ мовилъ: «Трудно было мнѣ не прощатися, бувши на Москвѣ, поневажъ тамъ и кого-пѣбудь смиряють»; и далѣй сказалъ: «Якъ мнѣ было тамъ не смиритися, что на пана полковника великая является царская ласка и такая милость, якої и гетманъ не маеть». На цю я, памѣстникъ, ему отвѣтствовалъ: «Лжешъ ты на тое. Ясне великому—гетманская милость, а полковникови —полковничая».

К сей сказкѣ нашей руки прилагаемъ: Семионъ Василюевичъ, прот. Гад.

Сумеонъ Василюевичъ, памѣст. Гад.: Георгій Терпѣловскій, іерей Стоуспенскій.

Іоанъ Бутовичъ, іерей богоявленскій Гадяцкій.

Іяковъ, іерей воздвиженскій.

Многократне допрошувавъ *Афанасъ Волошинъ* противъ сказки отца протопопи Гадяцкаго и прочихъ іереевъ тутейшихъ, однакъ о

¹⁾ Т. е. Кицеша.

обелзѣ и униженіи чести рейментарской не признался, лечь тилко, мовить, «такіе слова я сказалъ, же, приводячи мене господинъ Феодоръ Ивановичъ Протасіевъ, столпникъ, до згоди з паномъ полковникомъ нашимъ гадяцкимъ, жебымъ я на его не чолобытствомъ, и сказалъ мнѣ тоє его милость: «Что, видишь, мовить, якая великая честь тутъ вашему полковнику—ничого ему не вдѣешь».

Григорій Минтянинъ, бывший атаманъ кузенипский, в допросѣ доносилъ, что чуль отъ Афанаса Волошина в дому своемъ, когда онъ выправленъ былъ в походъ военный одъ пана полковника Гадяцкого до Царичина, на мѣсту пана Романа Корицкого, сотника опошнянского, же говорилъ тіє слова, что ужесть у насъ гетманъ новий. А когда спросилъ я его: «Хтожь такий: чи з нашихъ людей, чи з великороссийскихъ?» онъ, Афанась, отвѣтовалъ: «Такий человекъ, же знаетъ по турецку, по минтянску и по волоский говорити, имено—енераль Кантакузинъ: а полковникови нашему гадяцкому роту или другую придадутъ драгунъ»; а чого ради тіи драгуне придани будутъ—тую причину сказалъ: «Для безопасности, жебы якъ мене у войску мало не были, не приймаючи на мѣсте пана сотника опошнянского в помянутый походъ военный, такъ бы и надъ полковникомъ нашимъ не вчинилось».

Сюю сказку свою я, Григорій Минтянинъ крестомъ закрепляю.

Афанась Волошинъ къ допросу Григорія Минтянина во всемъ цѣле тамчись не признался.

Панъ *Иванъ Пыратинский*, сотникъ полковий Гадяцкий, объявилъ, же отъ пана полковника своего чуль тіє слова: «Будучи на Москвѣ, прекладаемъ я сіателнѣйшому графу Гаврилу Ивановичу Головкину в донесенне царскому величеству, что на затыгъ войска, еще в своей землѣ будучи, много задолжилися, позичаючи в монастирахъ, то по тысячи, то по пять сотъ червонныхъ,—якого долгу не мѣю теперъ чимъ уистити; на що мнѣ отвѣтовалъ сіателнѣйший графъ: «Мѣешь собѣ врученний полкъ Гадяцкий—с того собѣ паживай».

К сей сказце подписую руку. Иванъ Пѣратинскій, сотникъ Гадяцкій.

І ми, нижеподписанніе інквизитори, будучи в дому его милости пана полковника Гадяцкого в день аггела государева, чули отъ его милости в сказцѣ пана сотника и пана асаула полкового тую всю вираженную рѣчь.

Якіе в розиску вижейвираженніе совѣстными допросами інквѣрованіе, в народѣ пропесеніе на зверхнѣйшую власть и о инцихъ особахъ плутнѣ и униженіа, по високомъ з Санктпѣтербурха присланномъ указу, симъ розискомъ исправили, при закрѣпленію подписовъ рукъ нашихъ и печатей, до долшого властелинского разсмотреніа. Писавъ в замку Гадяцкомъ, року и дніа вижейвираженного.

*Михайло Турковский, Господаръ Замку Гадяцкого. М. П.
Григорій Крабляка, Судия полку Гадяцкого. М. П. Романъ Бо-
роховичъ. М. П. Стефанъ Максимовичъ, Канцеляристъ войско-
вий. М. П. (Съ подлинника).*

Житѣ—бытѣ лубенскаго крестьянина¹⁾.

(Окончаніе¹⁾).

Для лучшей характеристикѣ семьи прилагаются слѣдующія мѣстныя семейныя пѣсни, расположенныя въ такомъ порядкѣ: колебанія молодежи при выборѣ пары, сожалѣнія молодой о дѣвичьей волѣ, столкновеніе ея съ роднею мужа, свиданіе съ матерью и жалобы ей. Преобладаніе жены, разгуль ея и измѣна. Нелюбовь и невѣрность мужа, ревность, разлука, смерть и убійство.

1.

Якъ бы мени батько, та ридная маты,
То я бѣ оженився, хочъ я й небагатый.
Якъ бы мени стрѣбло²⁾ та все тїи гроши,
То я й оженився, хочъ я й нехороший.
Тай самъ я не знаю яку жинку браты?
Визьму я убогу—ничимъ зодягаты,
А визьму багату—буде докоряты.
Визьму я хорошу—будуть улюбляться;
Визьму я погану—стыдно й показаться.

(Записана въ 1896 г. отъ кр. х. Яновщины Уляны Бондаренковой, 30 л.).

¹⁾ См. Киев. Ст. 1904 г. № 4.

²⁾ Вмѣсто сребло.

2.

Ой якъ бы я молодая биду знала,
 Не йшла бь замижъ молодою тай гуляла.
 Росчесала бь русу косу по волосу
 Познавала бь лышенько по голосу.
 Чы я тоби мій мыленькый не казала,
 Чы я твого щырого серця не втишала.
 Ой не ходы мій мыленькый до вороть.
 Тай не слухай мій мыленькый поговорь.
 Бо я ціи поговоры давно знаю.
 Якъ покочу серебряный перстень по кровати,
 Хочь котыся серебряный перстень, а хочь не ко-
 тыся.
 Хочь женыся мій мыленькый, а хочь не женыся.

(Записана въ 1890 г. отъ кр. х. Терновщины Устины Початки-
ной, 17 л.).

3.

Якъ бы жь я була знала
 Таке свое безталання,
 Не пишла бь я замижъ
 На такее горювання.
 Якъ бы жь я була знала
 Таку свою несчастну долю,
 Сыдила бь я у батька
 Дивчыною молодою.
 Якъ я жь у батенька була,
 Такъ якъ роженька цвила,
 А теперь же я стала
 Якъ рыбочка вяла,
 Уси нужды знаты стала.

(Записана въ 1891 г. отъ кр. м. Снѣтина Анны Прихидьбиной,
25 л.).

У Чуб., № 145, стр. 543, т. 5, вар. отдаленный.

4.

Плыве човенъ воды повенъ
 Проты воды тыхо,—
 Не иды дивко за удивця,
 Буде тоби лыхо.
 Що й удовецъ не молодець
 Винъ жартивъ не знае,
 Що винъ твое биле лыце
 Зъ своимъ поривняе.
 Ривнай, ривнай, сучый сыну,
 Колы довелося,
 Колы мени молоденькій
 На лыхо пишлося.

(Записана въ 1891 г. отъ кр. м. Снѣтина Прасковьи Гетьмановой).

5.

Упавъ снижокъ на обнижокъ
 Тай ставъ водыцею.
 Лучче було дивчыною,
 Чимъ молодыцею.
 Що жинкою, та дивкою
 Кажуть люде ривно.
 Чорты ёго батька вбылы!
 Гуляты не вильно.
 Що у батенька крути горы—
 Гуляты доволи,
 А у свекорка усе ривно—
 Гуляты невильно.
 Що у батенька заганяты,
 Питы погуляты,
 А въ свекорка вытопыты
 Дай снагы лягаты.

(Записана въ 1889 г. отъ кр. д. Рудки Авдотіи Сокиркиной,
 18 л.).

6.

А мій батенько слигъ,
 Завъязавъ мени свигъ,
 Въ мене маты зоря
 Рано замижъ оддала
 На чужу сторону
 У вельку симбю.
 А велька симбья
 Тай обидать сида,
 А мене молоду
 Посылають по воду.
 Я по воду иду,
 Якъ голубка гуду;
 А зъ водою иду спотыкаюся,
 Дрибненькымы слизонькымы умываюся,
 Шытымъ билимъ рукавцемъ утираюся,
 Пидъ виконце прыйшла прыслухаюся.
 Щось у хати стугонуть,
 Маты сына учыть:
 «Ой, ты сыночку мій!
 Ты дытыно моя!
 Чомъ ты жинкы не бьешъ,
 Нащо жалуешъ?
 — Нащо, маты, жинку быть?
 Треба зъ нею викъ изжыть.
 И не быйте ии, и не лайте ии,
 Вона ище молоденька
 Научайте ии,
 Якъ ве треба ии—одсылайте ии.

(Записана въ 1890 г. отъ кр. с. Ольшавки Тетяны Гайдаевой).

Вар.: у Чубинскаго. V. № 305, 701 и III, №№ 66, 156 (веснянка);
 у Гринченка, Этногр. мат. III, № 586, 304, 305; у Конощенко, Укр.
 писни. Одес. 1900 г., № 58, 78.

7.

Та не купъ зузуле, въ диброви,
 не збудъ мене молодой!

Бо избудять мене раньше тебе
 Та пошлють же мене дальше тебе:
 Уставай, невестко, неробитнице,
 До нашего роду непрывитнице
 И въ нашому дому некукибнице!
 Невисточка встала, послухала,
 Взяла видеречка, постукала,
 Тай упать головку укутала.
 Що свекорко каже: воды пишла,
 А свекруха каже: спаты лягла;
 Що свекорко каже: избудымо,
 А свекруха каже: изгубымо.
 А диверко каже: грихъ намъ буде,
 А зовыця каже: друга буде.
 Що диверко каже: не такая,
 А зовыця каже: молодая!
 Що диверко каже: не до мысли,
 А зовыця каже: у намысти.
 Диверко каже: не до любви,
 А зовыця каже: чорниі брови!

(Записана въ 1889 г. отъ кр. м. Снѣтина Уляны Выборной).

8.

Ой не куй, зузуле, тай у диброви,
 Бо не збудышъ мене, молодой!
 Та и збудять мене раньше тебе,
 У мене свекорко не батенько,
 А свекруха та не матинка.
 У мене диверки не братики,
 У мене зовыци не сестрыци;
 Не пускають мене на вечорныци.
 Загадують мени дило робыты:
 На крутую гору каминь котыты,
 А съ крутой горы¹ воду носыты.
 На горячый каминь воду сыты

(Отъ коз. с. Духовой Ступкиной).

¹) Съ тыхого Дуная.

9.

Не куй, зозуле, надъ водою,
 Не збуды невестки молодой,
 Бо есть у ней старшіи видъ тебе—
 Збудять ии раньше тебе.
 Ходыть свекруха по городу,
 Будыть свою невесточку:
 Уставай, невесточко, коханочко,
 Прынесы воды на вмыванничко (2),
 Прынесы рушнычокъ на втыранничко.
 Ой невестка устала, послухала
 Взяла голивоньку укутала.
 Уставай, невестко, неробитныце!
 Та до моёго дила не кукибныце (2),
 Та до мого серця не прыхильныце.

(Изъ рукописнаго сборника Н. М. К—чь, записано въ д. За-
рогѣ).

10.

Наши вивци на крутій гирци,
 Спыть наша невестка у комирци;
 А коровы вже въ диброви,
 Спыть наша невестка въ комори;
 А свыни въ долини,
 Спыть наша невестка на перыни.
 Пишовъ диверко невестки будыть:
 Уставай, невестко, неробитныця,
 До нашего роду непрывитныця!
 Невестка встала, послухала,
 У видеречка постукала,
 Ряденцемъ головку укутала.

(Въ 1890 г. отъ кр. с. Вильшанки Оксаны Даценковой, 18 л.).
 Вар. у Чубин. Тр. III, № 50, 145, веснянка.

11.

Вставай невестко! подій коровы.
 Подій ти коровы, шо одъ батька нагнала,

Повыгонь овечки, шо маты надавала.
 Уже жь ти коровы тай у диброви,
 Молода невестка спыть у комори.
 Тай уже-жь ти вивци на крутій гирци,
 Молода невестка спыть у комирци.
 — Тай ой годи-жь маты тоби симь докоряты.
 Я твого сына не сыловала браты,
 Я зь твоимь сыномь по саду не ходыла,
 Я твого сына вирненько не любыла.

(Въ 1901 г. отъ кр. д. Шекъ Федосьи Матвіенковой).

12.

Ой на гори бурякы,
 А въ долини свекла,
 Колы бь мени Господы
 Отъ батька до свекра.
 Колы бь мени Господы
 Свекрухы диждать,
 Заставыла бь стару суку
 Халяндра скакать.
 Скакай, скакай, стара суко,
 На курячій нижци,
 А щобь знала якъ годыты
 Молодїй невестци.
 Ой якъ бы ты, стара суко,
 Не разь угодыла,
 Та я бь тоби постиль билу
 Що дня перебыла.
 Качалочку въ головочку,
 А рубель у боки,
 Соломкою прытрусыла,
 Кочергою вкрыла.
 Лежы, лежы, стара суко,
 Бодай ты не встала,
 Щобь моеи головонькы
 Тай не клопотала!

(Въ 1891 г. отъ кр. х. Николаевки, Марїи Романъ, 18 л.).

Вмѣсто 9—12 строкъ въ д. Яновщинѣ, поють:

Скакай, скакай, стара суко,
 На колючимъ мисти,
 А щобъ знала якъ годыты
 Молодій невестци.

(Отъ Василисы Коньчкы, 17 л.).

У Чуб. (№ 318, стр. 724) приведена только первая половина этой пѣсни.

13.

Свекорко лыхый тай побывъ, побывъ,
 Тай пишовъ межъ мырь,
 Тай хвалытса, выхваляетса,
 Що добре, добре чуже дытя быть,
 А ни лаेतса, ни змагаетса.
 Куды ни пошлю, тай справляетса,
 А мылый стоить, оправдаетса.
 Добре, таточку, чуже дытя быть,
 Що ни лаेतса, ни змагаетса,
 До билыхъ ручокъ прыклоняетса.

(Отъ кр. Анны Прыхидьковой, 25 л., м. Снѣтина,—въ 1891 г.).
 У Чуб., т. 5, № 303, Б, стр. 699, гораздо подробнѣе и иначе.

14.

Ой буду я недилонькы ждаты
 Та пиду до роду гуляты.
 Ай у мене ридъ багатый
 Та буде часто частуваты,
 А я буду повну выпываты,
 Та буду своего роду прохаты:
 Ой роду, мій родочку!
 Пускай мене рано до домочку,
 Бо въ мене тры биды въ хати:
 Перва беда—дытына малая,
 А друга беда—свекруха лыхая,
 А третя беда—мылый ревныый.

Ой пидійду я стыха пидь виконце
 Та послухаю, що свекруха робить.
 Свекруха вечеряты варить,
 А свекорко дубыночку парить;
 Парить дубыну та на мою билу спыну,
 А мылый дытыну колыше,
 А колышучы, важенько дыше.
 Ой ну люли, дытыно малая,
 Нехай гуля маты молодая,
 Ай ну люли дытыно въ колысци,
 Нехай гуля маты въ намисти,
 Нехай гуля тай нагуляется,
 Съ своимъ родомъ та навыдається,
 А въ роду весилля мынется,
 То тоди все спомянется,
 А колы бь була се словечко знала,
 То було бь зь родомъ довше гуляла.

(Въ 1891 г. отъ кр. м. Сиѣтина Домникии Ивахненковой, 60 л.).

Первая половина пѣсни такая же въ Этиогр. матер. Гринченка
 г. III, № 385, 308.

15.

Пыйте люде горилочку,
 А я буду воду,
 Горе мени на чужыни,
 Та безъ своего роду.
 Що мій ридь пье та гуляе
 Тай мене згадае,
 Десь нашої несчастныци
 Шо й до насъ немае.
 А чы вона платье пере,
 А чы хату маже,
 Шо не прыйде, не прыйде
 Никимъ не накаже.

(Отъ Мотрены Матюшиной).

Вар. Чуб. т. 5, № 234, стр. 628.

У неділю рано сыне море грало.

Вырядыла маты дочку

Въ чужу стороночку (2),

Межь чужіи люде.

— Ой хто-жь тебе, дытя мое,

Тамъ жалиты буде?

— Жалитымуть, ненько моя,

Все чужіи люды.

Робытыму й годытыму,—

Добре й мени буде.

— Коны жъ тебе, дытя мое,

Въ гости сподиваться?

— Сподивайтесь, ненько моя,

Тоди мене въ гости,

Якъ наросте й у свитлыци

Травка на помости.

Росла, росла травка

Та стала хылыться,

Ждала, ждала маты дочки

Та стала журыться.

Росла, росла травка

Тай у кудри вьется,

Що матуся за дочкою,

Якъ орлыця бьется.

Росла, росла травка,

Стала посыхаты,

Ждала, ждала маты дочки,

Стала помираты.

(Въ 1900 г. отъ кр. д. Шекъ Еф. Купріевой).

Ой, матинко, вышенько!

Яке мени лышенько.

Ой матинко, туполе!

Яке мени тутъ горе.

Пиду въ поле блукаты,
 Отця-ненькы шукаты.
 Пишла въ поле—не найшла,
 Заплакала тай пишла.
 Найшла въ поли былыну ¹⁾,
 Матусыну могылу.
 До могылы прыпала,
 Отця, неньку згадала.
 Сыра земле, розступысь,
 Ты, матинко, пидведысь!
 Ой куды ты ²⁾, доню, йшла,
 Шо ты мене тутъ знайшла?
 Чы хмаркою, чы дощемъ,
 Чы тихою водою?
 Жывы, доню, зъ бидою,
 Жывы, доню, якъ живешъ,
 Вже жъ ты мене не зведешъ,
 Матинкою не назвешъ.
 Иды, доню, не гайся,
 Изъ свекоркомъ не лайся.
 Иды, доню, не барысь,
 Зъ свекрухою не бранысь,
 Бо свекруха старенька,
 Якъ матинка ридненька.

(Въ 1892 г. отъ коз. с. Тимковъ, Прасковьи Кирилленковой).

18.

Хожу, блужу, блукаю,
 Матусенькы шукаю.
 Ой шукала, не найшла,
 Заплакала тай пишла.
 Найшла въ поли долину,
 Матусыну могылу.

¹⁾ Ялыну.

²⁾ Ой, зъ кымъ же ты...

До могылы прыпала
 Матусеньку згадала:
 Устань, нене, до мене,
 Горе жыты безъ тебе!
 — Ой, не встану, не пиду,
 Головонькы не звезду;
 Насыпано землыци
 На каріи очыци.
 Жывы, доню, якъ Богъ давъ,
 Колы мене Богъ прынявъ.

(Въ 1891 г. отъ кр. х. Николаевки Ст. Векленковой, 35 л.).

19.

Ой гаю, мій гаю,
 Густый, непроглядный.
 Чомъ на тебе, гаю,
 Щей витру немає?
 И витру немає
 И гилья не колыше,
 Що братъ до сестрыци
 Часты лысты пыше.
 Сестро моя сестро,
 Сестро дорогая,
 Чы прывыкла, сестро,
 На чужыни сама?
 Чы прывыкла, а чы не прывыкла,
 Треба прывыкаты,
 На чужій стороньци
 Нигде ненькы взяты,—
 Ни купыты, а ни заслужыты.
 Треба рубля даты
 Маляривъ наняты.
 Малярыкы гожи
 Тай забралы гроши,
 Не такъ мою неньку
 Тай намалювалы.
 Змалювалы очи,

Змалювали бровы,
 А не змалювали
 Тыхои розмовы.
 Говорю до ньькы,
 Ненька не говорыть.
 — Ненько жь моя, ньенько!
 Пора говорыты.
 Порадь мене, ньенько,
 Якъ у свити жыты,
 Чы мени ходыты,
 Чы мени блукаты?
 Чы обняты головоньку
 Въ мори потопаты?

(Записана въ 1890 г. отъ крестьянки с. Литвяковъ Даріи Шерстюковой, 20 л.).

Вар. Чуб. т. 5, № 59, стр. 474.

20.

Ой, давно вже, давно я въ ньенькы була,
 Та не такъ же давно уже тры года.
 Уже жь моя стежка терномъ заросла;
 Ой, терномъ же терномъ щей шепшыною,
 Де я походила щей дивчыною.
 Ой, терномъ же терномъ, матерынкою,
 Де я походила изъ матинкою.
 А якъ исхочу, терень потопчу,
 Червону калыну въ пучкы повьяжу,
 До своен ньенькы въ гости полыну,
 Тай сяду я впаду у ньенькы въ саду,
 У ньенькы въ садочку край вынограду,
 Чы не выйде рано по воду.
 Выйшла моя ньенька ранійше усихъ,
 Набрала видерце повнише усихъ;
 Говорыла речи до своихъ сусидъ:
 Сусиды, голубочки, слухайте мене:
 Шось у моимъ саду шташка кве?

Тожд не пташечка, тожд комашечка,
Тожд моя дочка Евдошечка-горювальничга!

(Отъ кр. х. Николаевки, Зиновіи Дорошенковой).

21.

Жыла въ батька не годъ, не два,
Не згадала добра,
Ни добра, ни роскоши,
Ни прежнёго горя.
Якъ иду я у садочокъ,
Зирву я цвितочокъ,
Зирву цвитокъ, зивью винокъ,
Тай пушу на воду.
Плывы, плывы зъ рожи квѣтка,
Ажь до мого роду.
Плывла, плывла зъ рожи квитка
Тай стала кружыться,
Ждала, ждала маты дочкы,
Тай стала журыться.
— Ой чого ты, дочко моя,
Така стара стала?
Чы ты сынивъ поженыла,
Чы дочокъ потдавала?
— А я сынивъ не женыла,
Дочокъ не 'ддавала,
Изушыла, изйялыла
Невирна дружына,
Кажуть люде, ще й говорятъ:
Сырота лыныва.

(Въ 1896 г. отъ кр. х. Николаевки Зиновіи Дорошенковой, 16 л.).

22.

Уродыла мене маты
На святу недилю,
Удилыла гирку долю—
Ничого не вдію.

Доленьку такую—
 Посылае жыто жаты
 На нывку чужую,
 Межъ чужіи люде.
 Иды жъ доню, робы доню,—
 Добре тоби буде.
 Ой роблю жъ я, моя маты,
 Робота не мыла,
 Кажуть люде на сыроту:—
 Сырота лыныва.
 И роблю жъ я, моя маты,
 Робота низащо,
 Кажуть люде на сыроту,—
 Сырота ледащо.
 Чы ты жъ мене, маты,
 У рути купала,
 Купаючы прокльнала,
 Щобъ доли не мала?
 Купала жъ я доню
 Въ червоній калыни,
 Дарувала счастья, долю
 Я свойй дытыни.
 Купала жъ я доню
 Въ кучерявій мьяти,
 Дарувала счастья, долю
 Своему дытяти.

(Записана въ 1891 г. отъ крест. м. Снѣтина Анны Прихидькиной, 25 л.).

23.

Чы я въ тебе моя маты,
 Робить не хотила,
 Що ты мене туды 'ддала
 Куды не хотила?
 Чы я въ тебе, моя маты,
 Пшеници не жала,
 Що ты жъ мене туды 'ддала

Куды не бажала?
 Тай не 'ддала жь мене маты,
 Не 'ддала, втопыла,
 Такъ якъ тую коноплыну
 Въ води намочыла.
 Ой завьяжы мени маты
 Чорнымъ платкомъ очи,
 Веды жь мене до риченькы
 Темненькои ночи,
 Тай утопы головоньку,
 Щобъ и не зрынала,
 Та щобъ же я молодая
 Горенька не знала... 1)

(Въ 1891 г. отъ кр. Анны Прихидькиной, 25 л.).

24.

Чоловиче мій, дружыно моя!
 Завивъ ты мене, де роду нема.
 Де роду нема, чужа чужына.
 Никуды питы поговорыты,
 Тоскы, печали роздылыты.
 — Жинко моя, йе въ тебе кума;
 Пиды до кумы, тай поговоры,
 Тоскы, печали куми вдылы.—
 — Ходыла, говорыла,
 Тоскы, печали й не роздылыла.
 Соловеечку, ты малесенькый,
 Та не щебечы садомъ летячы,
 Та не отрусы раннѣи росы.
 Нехай отрусыть матинка моя
 До мене йдучы, мене одвидаючы,
 Якъ я жыву, якъ я й горюю,
 А люде кажуть, що я паную,

1) Далѣе пѣсня искажена, почему приводится въ отрывкѣ

Диточки мои, горенько мени
Зъ вами живучы и хлибъ купуючы.

(Отъ кр. м. Снѣгина Домникии Ивахненковой, 60 л.,—въ 1891 г.).

У Чуб. т. 5. № 230, стр. 626, имѣеть сходство вторая половина съ настоящей пѣсню.—

25.

Росцвилась червона калына надъ крыницею,
Горе мени, моя матинко, жить съ пьяницею,
Шо пьяныця не робитныця: де день, тамъ и ничку пье,
Ой якъ прыйде зъ шынку до-дому, мене молодую бье.
Одчыню ¹⁾ я новую кватырку, моя матинка йде,
Пытається малыхъ дитокъ: чы дома пьяныця йе?
— Потыхеньку, та помаленьку, моя матинко йды,
Спыть пьяныця у рубленій комори, гляды ёго не збуды.
— Та нехай же спыть горькая пьяныця, шобъ здоровъ не
вставъ,
Шобъ твоея бидной головки тай не клопотавъ.
— Не проклинай, моя маты, тоби зъ нымъ не жыть,
Якъ умре мій горькая пьяныця, пиду зъ диткамы служыть.
Ой, есть маты близькіи сусиды, шо горилкы не пьютъ,
А до мого горького пьяныци всёго доброго йдутъ.

(Въ 95 г. отъ коз. м. Оржицы, Ефросиніи Селтеровичъ).

Вар. въ с. Литвякахъ проклятія матери такъ:

Не лай, не лай, моя матинко, а пьяныченька мого,
Йе въ пьяныци маленькіи диты, горе мени безъ ёго.
Та пье пьяныця, та пье ледащо, бо въ ёго зашо йе,
А другый бы раднійшый пыть, такъ низащо купыть.

(Въ 95 г. отъ коз. с. Литвяковъ, Марины Мартыщенковой).

Въ м. Лукомьѣ такъ:

Ой не быйте жъ ёго, не лайте ёго,
Есть у ёго диточки маленьки, горе жыты безъ ёго

(Въ 95 г. отъ коз. м. Лукомья Секлеты Норовой)

Вар. у Чуб. т. 5, № 227, стр. 624.

¹⁾ Одеуну.

26.

— Чоловиче, що ты робышь,
 Що ты що дня пьяный ходышь?
 Та все гульки, та прогульки,
 Въ тебе къ смерти нема думкы.
 — А я смерти не боюся,
 Я одъ смерти одкуплюся (2),
 Я гостямы обсажуся,
 Визьму кварту, другу жарту,
 Чарку въ руки тай до столу.
 Багачъ чарку наливае,
 А смерть двери одчынае,
 Багачъ другу наливае,
 Смерть до столу прыступае.
 Оступитъся, добри люде,
 Що той багачъ казати буде?
 — Смерте жъ моя, ридна маты,
 Не пора мени вмираты.
 Мои лита молодіи
 Въ мене диточки маліи.
 Бижи жъ душа ажъ до неба.
 Бо тамъ давно тебе треба.
 Пишла душа ажъ до неба,
 А тамъ души вже не треба.
 Рада бь душа завернутъся,
 Такъ никуды розмынутъся.

(Записана въ 1891 г. отъ коз. с. Литвяковъ Лукины Денисенковой Стрильцевой 18 л.).

У Чуб. т. 5, № 244, стр. 1093, гораздо кратче, второй половины пѣсни—разговора со смертію—совсѣмъ нѣтъ. Ближе вар. у Гринченка, Этногр. мат. III. № 294, 143.

27.

Чужіи жинкы конопелькы берутъ,
 А моя чепурушка и не дума.
 Вона трется, вона мнется,

Вона дума, що мынется.
 Ой щобъ тебе доле, та бодай тебе доле,
 Якъ ты мене уродыла на безсчасную долю,
 На велькее горе чепурушку я взявъ.

Затѣмъ вмѣсто слова „конопелькы берутъ“ въ первой строчкѣ послѣдовательно замѣняютъ: конопелькы мочять, типають, прядуть, снують, мотають, тчуть, бияють, шьють.

(Записана въ 1890 г. отъ крестьянки с. Олыпанки Прасковьи Даценковой, 15 л.).

28.

Ой, на гори корыто, корыто,
 Повне воды налыто, налыто.
 Ой, тамъ воронъ воду пывъ;
 Винъ не выпывъ—сколотывъ.
 Парень дивци говорывъ:
 Не йды, дивко, за вдивця,
 Та за мене, молодця.
 Ты вдовцеви не вгодышь,
 Борщу, кашы не зварышь.
 Я вдивцеви угожу,
 Билу постиль постилю.
 Шо въ голови каминня,
 А й у боки реминня,
 А й у ноги кропывы.
 Каминь буде шумиты,
 Реминь буде репиты,
 А крапыва жалыты.
 Якъ прыйшовъ же чоловікъ,
 Якъ прыйшовъ же та мій мужъ:
 Вары, жинко, борщъ.
 Я й по синяхъ сторчъ, сторчъ,
 Я й по хати сторчъ, сторчъ,
 Будто я варю борщъ,
 А я борщу не варыла,
 Чоловика одурыла
 Далеби вдурыла (2).
 Якъ прыйшовъ же чоловікъ,

Якъ прыйшовъ же та мій мужъ:

Вары, жинко, кашу.

Я й по синяхъ, плясю, плясю,

Я й по хати плясю, плясю,

Будто я варю кашу.

А я каши не варыла

Чоловика обдурыла

Далеби обдурыла (2).

Якъ прыйшовъ же чоловикъ,

Якъ прыйшовъ же та мій мужъ:

Вары, жинко, ракы.

Я й по хати ракы, ракы

И по синяхъ ракы, ракы,

Будто я варю ракы,

А я ракивъ не варыла

Чоловика обдурыла,

Далеби обдурыла (2).

(Въ 93 г. отъ коз. с. Волчка, Матрены Романчечковой).

29.

Я по хати чуку, чуку,

Я по синяхъ чуку, чуку,

Я жъ думала варю шуку.

А я шуку не варыла,

Чоловика одурыла,

Далеби одурыла

Ей-же Богу одурыла.

Я по хати ракомъ, ракомъ,

Я й по синяхъ ракомъ, ракомъ;

Я жъ думала варю раку,

А я ракивъ не варыла

Чоловика одурыла. (Припѣвъ тотъ-же).

Я по хати торохъ, торохъ,

Я й по синяхъ торохъ, торохъ,

Я думала варю горохъ.

Я гороху не варыла

Чоловика одурыла. (Припѣвъ).

(Записана въ 1890 г. отъ кр. м. Снѣтина Агафіи Шевченковой,
50 съ лишнимъ лѣтъ).

30.

Молодіи молодыци! чы таки въ вась чоловики, якъ у мене?
А й у мене мужычыще,
Не пускае на юлицю, на игрыще.
А я ёму наробыла,
Въ польвяному горшку борщу наварыла,
А ще къ тому тай прыспала,
Сама пишла на юлицю погуляла.
Я не довго барылася,
Якъ свитова зирочка схватылася.
Иде мылый и стричае:
Де-жъ ты була, пробувала?
— У кошари худобоньки доглядала,
Що сирая телушечка отелылась,
А билая ягнушечка окотылась,
Пійшовъ мылый доглядаты,
А жъ не мае ни теляты, ни ягняты.

(Въ 92 г. отъ кр. с. Литвяковъ Евдокиі Николаенковой. 30 л.)

31.

Якъ пойихавъ мій мыленькый у поле ораты,
А я, млада, младѣхонька у корчму гуляты.
Якъ прыйихавъ мій мыленькый изъ поля зъ орання,
А я, млада, младѣхонька зъ корчмы гуляння.
— Мыла жъ моя, мыла, не скажу ничего,
Ой дай мени попойсты, чы немає чого?
Ой йе въ мене капуста-та симъ день кыпила,
А не будешъ ии йисты, вона засмердила.
А хочъ будешъ ии йисты, такъ разомъ зо мною,
Якъ поскачешъ гайдука тай передо мною.
Дурный мужычыще узався въ бочыще:
Гыля, гыля, жона моя! Якый дурачыще.
— Ой, не знаешъ, куме, що куми робыты.

Ой, запряжы у борону та запряжы въ рало;
Гыля, гыля, жона моя, не йижъ хлиба даромъ.

(Въ 92 г. отъ кр. м. Снѣтина Ник. Ивахненка).

Вар. у Гринченка. Этнограф. матер., № 623, 327, и у Чуб., V,
293, 685.

32.

Сусидонькы-голубочки,
Зійдемося до купочки,
Напыймося горилочки.
Напылась я, ажъ не встою,
Такъ боюся йты до-дому,
Такъ боюся чоловіка,
Щобъ не вмальвъ мени вика.
Хыба жъ пиду до Дунаю,
Та зъ Дунаемъ розмовляю:
— Ой Дунаю-жъ, Дунаечку!
Прыймы мою головочку,
А вы шуки йижте руки,
А вы сомы йижте ноги.
Жовте тило обмыется,
Прыйде мылый подывытсья,
Пишовъ мылый до Дунаю,
Та зъ Дунаемъ розмовляе:
— Ой Дунае, Дунаечко!
Верны жъ мою хазяечку,
Я четверо дитокъ маю,
А пьятее сповываю,
А пьятее въ новыточку
Заклопоче головочку.

(Записана въ 1891 г. отъ кр. м. Снѣтина Анны Прихидькиной,
25 лѣтъ).

33.

Я на тебе, мій мыленькый,
Гомоню, гомоню,
И роботы важенько

Не велю, не велю.
 Тилько мени насій, наоры
 И мучыци намелы.
 Воды мени прынесы,
 Дижу мени замисы,
 Дровъ мени нарубай,
 Горилочки роздыбай.
 Тоди сядешъ на покути,
 Та й нижечкы пидобгай.
 А я буду частувать,
 Ще по повній выпывать
 За здоровье мое,
 Що ты жалуешъ мене.

(Записана въ 1890 г. отъ кр. хут. Тернавщины, Софiи Писаренковой, лѣтъ 50).

34.

Иды, иды, старесенькый,
 У лугъ по калыну,
 Якъ не пидешъ по калыну—
 Далеби покыну!
 Пишовъ старый, бородатый
 Калыну ламаты,
 А я свого бондарыка
 Упустыла въ хату.
 Сыдыть бондаръ за столомъ
 Вареныкы лупыть,
 Молодая молодыця
 Били руки ломыть.
 Сыдыть бондаръ за столомъ
 Рюмкы выпывае,
 Молодая молодыця
 Слѣзы утырае;
 Иды, иды, моя дочко,
 Батька выгядаты,
 Якъ итыме съ калыною,
 Дасы мени знаты.

Пишла дочка, забарылась,
 Батька узивала:
 Гуляй, гуляй, моя маты,
 Ще батька немае.
 Одсуну я кватырочку
 Калына буріе,
 Охъ, мій мылый бондарыку
 Де я тебе дину?
 Иды, иды, старесенькый,
 Меду колупаты,
 А я свого бондарыка
 Выпустила зъ хаты.
 Иды, иды, бондарыку,
 Темнымы лугамы,[•]
 Хто зустрине, роспытае,—
 Ходывъ за воламы.

(Въ 96 г. отъ коз. м. Лукомья, Матрены Норовой, 18 л.).

Вар. Конощенко. Укр. писни. Одесса. 1900 г. № 1, стр. 3—5.

35.

Ой побыла лыхая година,
 Що у мене не вирна дружына,
 Що самъ иде у тикъ молотыты,
 Мене бере соломы носыты.
 Винъ молотыть, я перебираю,
 Биле лычко слёзамы вмываю.
 Що самъ иде у поле ораты,
 Мене бере воливъ поганяты.
 Я погоню, винъ за плугомъ ходыть,
 Петривный ¹⁾ день, а винъ не говорыть.
 Ой буду я волыкы гоныты,
 Чы не буде мылый говорыты.
 Ой гей, волы, ажъ до водопою,
 Заговорыть мій мылый зо мною.
 Изъ-за горы витрець повивае,

¹⁾ Довгыт.

А мыленькый мылои пытае:

— Де ты, мыла, де ты барылася,

Чы по своимъ жыттю журылася?

— Ой якъ мени, мылуй, не журыться,

Що я роблю, мое й не годытся,

А ще зъ мене ледащо сміється.

(Въ 1891 г. отъ кр. Ульяны Бондаренковой л. 30-ти, х. Яновщины, Матяшовской вол.).

36.

Ой пиду я по надъ лугомъ,

А тамъ мылуй оре плугомъ.

Оре мылуй, тай гукае,

Сири волы поганяе.

Якъ понесу ёму йисты,

Чы не звелыть мени систы.

Мій мылуй найивсь, напывсь,

Коло кружка похотывсь.

Ще й на рылю похылывсь.

— Ой що, мылуй, ты думаешъ,

Що до мене не говоришь?

— Я думаю, та гадаю,—

Не хорошу жинку маю.

— Якый тоби дидько выненъ,

Що хоршый, чорнобрывый,

А я руда вродылася,

Чорнявому судылася?

Хѣть не тоби, та другому,

Та все таки чорнявому.

Не вылизлы тоби очи,

Сватавъ мене о пивночи,

Було бъ тоби сватать у день,

Роспытавшысь старыхъ людей,

А въ насъ люде не татары

Воны бъ тоби розказалы.

(Записана въ 1891 г. отъ кр. х. Яновщины Ульяны Бондаренковой, 30 л.).

Настоящая пѣсня схожа серединой съ вар. у Чуб. (т. 5, № 205, стр. 604).

37.

Сама хату поставыла,
 Сама й высыпала,
 Сама Грыця полюбыла,
 Сама й высватала.
 Пидпалыла въ печи дрова,
 Сама по воду пишла.
 Добигаю до Дунаю,
 Сколотылася вода,
 А я стала, прыстояла,
 Поки встоялась вода.
 Замахнула, чеберкнула,
 Та набрала, та й пишла.
 Дохожу я до двора.
 Стоить кумъ и кума (2)
 И ще й кумова жона,
 Насмихається зъ меня:
 Ой чія жъ то, кумо, хата
 Вытопляється сама?
 Стоить борць у печи
 Ударывся у ключи,
 А курыця по синечкахъ
 Кудкудахтаючы.
 Кукурику, кудкуда
 Пишла замижъ не туда.
 Пишла разъ не гараздъ,
 Не пидманешъ въ другый разъ.
 Далысь мени на знакы
 Чоловичи кулакы.
 Кулакамы по бокамъ,
 Долонямы по щокамъ.

(Отъ коз. с. Хорошковъ Варвары Супруновой, 21 г.,—въ 1891 г).
 Вар. у Гринченка. Этногр. Мат., III, № 655, 357.

38.

Горе, горе, горюваннячко мое,
 Потеряла я здоровьячко свое,

За ледачымъ чоловикомъ живучы,
 Ледачому чоловику годячы.
 Якъ пиду я до сусидоньки огню,
 Чы не найду мыленького у слиду.
 Сусидонька мени огню не дала,
 Взяла мене за ворота повела.
 — Иды, иды, сусидонька, безъ огню,
 Та не ловы чоловика у слиду.
 Якъ оглянусь, ажъ мій мыленькій иде
 Чужу мылу та за рученьку веде,
 А на мене та й нагаечку несе,
 Ще до мене й гирьки слова гадае:
 -- Постій, постій, моя мыленька, мене,
 Бо перечувъ худу славу на тебе,
 Що ночують бурлаченькы у тебе.
 — Трасця мылый вороженькамъ у живить,
 Що й у мене стороженька край ворить.
 — Стороженька, моя мыла, уснула,
 Ты, молода, на улыцю махнула.

(Записана въ 1891 г. отъ коз. с. Литвяковъ Марты Мартыщенковой, 40 л.).

39.

Ой, горе, горе, що далека украина,
 А ще гирше якъ невірная дружина.
 Вона мене изсушыла, изъялыла,
 Вона мене зъ билыхъ нижокъ извалыла.
 Ой сяду я край виконця прясты
 Та пуцу я волоконце въ виконце
 Та подывлюсь, чы не сходять сонце.
 Я жь думала, що то сонце сходять,
 Ажъ то мылый по рыночку ходять,
 Въ правій руци коныченька водять,
 Въ ливій руци чорну шляпу носыть,
 Чужу мылу за рученьку водять,
 Чужу мылу цилуе й мылуе,
 А на свою мылу нагайку готуе.

Чужу мылу цилувавъ бы, мылувавъ,
 Свою мылу росшатавъ бы, розметавъ,
 А росшатавши, ще й въ чорныченькы отдавъ.

(Отъ кр. м. Снѣтина Агафіи Шевченковой, 60 л., въ 1890 г.).

У Чуб. (т. 5, № 220, стр. 616) первая половина пѣсни схожа съ настоящей.

40.

Ой, горе, горе, що чужая украина,
 А ще гирше, якъ невірная дружина.
 Ой, якъ сяду я край виконечка прясты,
 Та пуцу я волоконце у виконце,
 Та подывлюсь, чы не сходить сонце.
 Я жь думала, що сонечко сходить,
 Ажъ то мій мылій та по рыночку ходить;
 Чужій мылій черевычки надивае,
 А на мене усе скоса поглядае.
 Чужа мыла и любиша, и мылиша,
 Чужа мыла и на лыченьку билійша;
 Чужу мылу и цилуе, и мылуе,
 А на мене все нагаечку готуе.
 Я думала, що нагаечка съ паперу,
 Коны вона изъ проклятого ременю;
 Я думала, що нагаечка шутка,
 Якъ ударывъ, то розсилася шкурка.

(Сообщила О. Е. З—вичь).

Отдаленный вар. у Терещенка. Быть рус. нар. С.-Петербургъ
 1848 г. Ч. II, 538, 539.

41.

Оравъ мылій тры дни, ще й тры годыны,
 Тай выоравъ мій мыленькій на тры квасолыны.
 Пославъ мене мій мыленькій квасоли садыты,
 А самъ пишовъ у шыночокъ горилочку пыты.
 Посадыла я квасолю, тай иду до дому,
 Заглянула у шыночокъ—пье мылій зъ кумою.
 — Чы вже-жь тоби, кумо моя, нема дома дила,

Ицо ты зъ моимъ чоловікомъ въ шыночку засила?
 — Хоть е кумо мени дило, то я й поробыла,
 А я твого чоловіка давно полюбыла.
 Годи тобі, моя мыла, сего говорыты,
 Та иды жъ ты, моя мыла, вечерять варыты.
 Якъ прыйшла до-дому, пидпалаyla дрова,
 Сюды, туды повернулася—вечеря готова.
 У недилю рано ще й сонце не сходять,
 А мій мылий изъ кумою вечерять прыходыть.
 — Жинко-жъ, моя, любко, продымай же мисце,
 Щобъ було де намъ зъ кумою вечеряты сисы
 Ой щобъ же ты, кумо моя, сего не диджала,
 Щобъ я тобі въ свой хати мисце продымала.
 Насынала борнцу, каши, щей поклала ложки,
 Одвернулася до порога заплакала трошкы.
 Вары мени, моя мыла, пшеничны галушкы
 Тай постелы намъ зъ кумою били подушкы.
 Ой щобъ же ты, кума моя, сего не диджала,
 Щобъ я тобі въ свой хати билу постиль слала.
 Тай послала билу постиль, положила спаты,
 Сама пишла въ полицію дала панамъ знаты.
 Паны мой, генералы, волить мою волю
 Та розвести чоловіка зъ ридною кумою!
 Паны моя, генералы, воленьку воылы,
 Взялы мого чоловіка въ кайданы забылы.
 У недилю ранесенько у вси дзвоны дзвонять,
 Уже-жъ мого чоловіка у кайданахъ водять.
 Нехай дзвонять, нехай дзвонять—щей будуть дзвоныты
 Нехай водять, нехай водять—щей будуть водыты.
 --- Жинка моя, любко, воы мою волю
 Роскуй мене изъ кайданивъ—буду жыть съ тобою.
 Жинка-жъ моя любка воленьку воыла
 Роскувала изъ кайданивъ, головку втопыла.

(Записана въ 1899 г. отъ кр. м. Снѣтина Уляны Выборной,
25 л.).

Вар. у Гринченка Этногр. мат., III, № 648, 350—352.

42.

Запойилы соловейкы съ пивночи въ ночи,
 — Куды ты, мій мыленькій, выражаешся въ ночи?
 — Выржаюсь, моя мыла, у вельку дорогу.
 — Переночуй, мій мыленькій, хочъ ничку зо мною.
 — Ой радъ бы я, моя мыла, ще й чотыри ночувать,
 Такъ боюся, моя мыла, щобъ походу не втерять.
 — Ой не бійся, мій мыленькій, бо я рано устаю,
 А я тебе, мій мыленькій, щей ранише збужу.
 Ой уставай, мій мыленькій, уже годи тоби спать,
 Уже твои кони вороніи посидлани стоять.
 Уже твои слугы молодіи понаряжені сыдять,
 Та йидь же ты, мій мыленькій, товаришивъ дога-
 нять,

А я пиду молодая на тихый Дунай гулять,
 И съ тихого Дунаечка сири гусы выганять.
 Гиля, гиля, сири гусы, ажъ на быстру рiku
 Завязала свить головоньци—не розвяжу й довику.
 Уже-жь тіи сири гусы проты воды поплывли,
 Уже мене молодую у чужый край повезлы.
 Якъ же тимъ сиримъ гусямъ проты воды плывучы,
 Ой такъ мени, молодій, на чужыни живучы.

(Въ 1891 г. отъ кр. х. Николаевки, Степаниды Бадзиной).

43.

Изъ за горы хмарка наступае,
 Съ тіи хмары дощыкъ накрапае,
 Мылый мылу покынуты мае.
 — Отъ почимъ ты, мыла, замичаешъ,
 Що я тебе покынуты маю?
 — По томъ я, мылый, замичаю,
 Що ты рано встаешъ, а пизно лягаешъ,
 Зеленого сина коню пидкыдаешъ
 И жовтенького вивса пидсыпаешъ.
 Яромъ, мій мыленькій, яромъ,
 Переросла дориженька чаромъ,

— А й у мене коныченько чалый
 Перескочыть поганыи чары.
 — Нызомъ мій мыленькій, нызомъ,
 Переросла дориженька хмызомъ.
 — А й у мене коныкъ вороненькій,
 Перескочыть хмызокъ зелененькій.
 Ой ревнула корова въ порога,
 Оставайся, мылая, здорова.
 Ой ревнула корова съ теляткомъ,
 Оставайся мылая съ дытяткомъ.
 Ой ревнула корова рябая,
 Оставайся мыла молодая.
 Ой ревнула корова, съ череды йдучы,
 Оставайся мыла горюючы.

(Отъ кр. м. Снѣтина Марины Василенковой, 60 л.).

44.

Оженивсь удовецъ, оженивсь молодець,
 Та взявъ соби жинку не хазяечку—
 Ни до любви, ни до розмовы,
 Ни до хыстонькы, ни до мыслонькы.
 Якъ поихавъ старычокъ на ярмарочокъ
 Та купывъ мылый корабель новый;
 Заплатывъ мылый рубъ съ полтыною,
 Посадывъ мылу изъ дытыною.
 Зопхнувъ же ии зъ бережечка
 Та не давъ же ий веселечка,
 Ни веселечка, свого сердечка.
 Корабель плыве, ажъ вода реве,
 А мыла сыдыть, якъ свича горыть,
 А дыги плаче, якъ воринъ криче,
 А мылый стоять якъ папиръ билый.
 Та пишовъ же винъ та до домочку,
 Та обнявъ свою та головочку (2)
 Та вернись мыла та до домочку,
 Що никому спекты, ни зварыты,
 Ни нап्राсты, ни помыты,

Ни до мене говорыты.

— Не вернусь, муже, бо побывъ дуже,

Та побывъ рублемъ щей качалкою,

Называвъ не хазяйкою,

Що ты бравъ мене за хазяечку,

Поцтытавъ мене та за наймычку.

(Записана въ 1890 г., отъ кр. д. Шекъ Катерины Гичиной 22 л).
Варианты у Гринченка. Этногр. Мат. III., № 638, 335—339.

45.

Наступыла чорна хмара и темная ничь,

Полетила голубонька одъ голуба причь.

Ой не схотивъ голубонько дитокъ годуваты

Та полетивъ голубкы шукаты.

Та полетивъ голубонько полямы

Та зустринувся изъ буйнымы витрамы.

— Ой вы витры буйнесеньки, ой де вы бувалы,

Чы не бачылы голубоньки помижъ голубамы:

Сама сыза, сызокрыла, лычко якъ калына?

— Сыдыть твоя голубонька межъ трѣма орламы.

Умывается дрибнымы слѣзамы,

Утыра лычко шытымы рукавамы.

Ударывся голубонько объ нижкы крыльцями:

— Диткы мои манисеньки, пронавъ же я зъ вамы!

— Ой, таточку-жъ напгъ, таточку не журыся намы!

Издіймемось на крылечка тай полетымъ изъ вамы.

Которіи бильшенькіи знялысь, полетили,

А маленьки zostалысь та й посыротили.

Нема цвиту бильйшого якъ надъ макивочку,

Нема роду риднійшого та якъ матиночка.

(Въ 1891 г. отъ кр. м. Снѣтина Марины Василенковой, 50 л).

Вар. у Гринченка. Этногр. Матер. III, № 661, 361 и у Чуб. т.

V, № 362, 790, № 63, 24, № 354, 173.

46.

Ой устану я раненько,

Тай умыюся биленько,

Тай сяду я край виконця
 Проты ясного сонця
 Выглядаты чорноморця.
 Чорноморець иде, иде
 И семеро коней веде,
 На восьмому, вороному, —
 Я думала що до дому.
 А винь йиде до Дунаю
 До быстрого краю.
 Ставь винь кони напуваты,
 Стала вода прыбуваты (2)—
 Черноморець потопаты.
 — Рятуй мене, моя мыла,
 Коля вирно любыла.
 — Якъ бы човенъ та весельце,
 Рятувала бь тебе, сердце.
 Плывы, мылый, за водою,—
 Зосталася я вдовою.
 Плывы мылый купочкамы,—
 Зосталася съ диточкамы.

(Записана въ 1891 г. отъ кр. д. Шекъ Катерины Гичиной, 22 л.).

Оба варианта у Чуб. (т. 5, № 370, стр. 796 и № 405—834) отдаленные,—также и вар. на стр. 285, № 563.

47.

Изъ-за горы витерь вие, повивае,
 Дощыкъ иде, накрапае;
 Роса росу росыть,
 Сестра брата просыть:
 Оддай мене, брате, въ чужую деревню,
 Въ чужую деревню, вельку семью.
 Де багато дила, туды бь я летила
 Да я бь тее дило усе поробыла,
 Свѣкрови, свекруси диломъ угодыла
 Щей до тебе, брате, у гости ходыла.
 Жде братикъ недилю, жде братикъ другую.
 На третю недилю ставь коня сидлаты

Ставъ коня сидлаты, до сестры выизжаты.
 А сестра не пышна, за ворота ¹⁾ выйшла
 Здоровъ, здоровъ, брате, вже я нездорова,
 Вже сѣма неділя якъ я заболіла,
 Четверта неділя якъ хліба не йіла ²⁾.
 Ой сидлай же, брате, коня вороного
 Та йидь же, ты брате, до торгу нового
 Та купиуй же, брате, тры свичи восковихъ.
 Перву зажыгае—сестрыця вмирае,
 Другу зажыгае—братъ сестру вбирае,
 Третю зажыгае—братъ сестру ховае:
 — Оце тоби, сестро, чужая деревня,
 Чужая деревня, велька симья.
 Велька симья, шей багато діла
 Що ты того діла тай не поробыла,
 Свѣкрови й свѣкруси тай не угодыла,
 До братика въ гости та й не прыходыла.

(Записана въ 1890 г. отъ кр. хут. Тернавц. Устиньи Початки-ной, 17 л.).

Вар. у Чуб. (т. 5, № 353, стр. 764) отдаленъ отъ настоящей пѣсни.

48.

Та що вчора изъ вечора,
 Шей пивни не пилы ³⁾,
 Прийшовъ пысарь до вдивонькы,
 Ще й люды не чулы.
 — Удивонько голубонько,
 Одчынйй хату й сины,
 А щобъ же насъ вороженькы
 Обохъ не засилы.
 — Не одчыню, Пысаренку,
 Скарай ⁴⁾ свою жинку

¹⁾ Проты брата.

²⁾ Четверта настала, якъ зъ постели встала.

³⁾ У неділю ранесенько шей куры не силы.

⁴⁾ Убий.

Возьмы косы у рученьку,
 Головку межъ нижкы,
 Тай бый жинку, Пысаренко,
 Зъ вечера до ранку.
 Якъ пишовъ же Пысаренко
 Своей жинкы быты,
 Стала вона молодая
 Пысаря просыты:
 — Не бый мене, Пысаренку,
 Ще я молодая,
 Аще къ тому, Пысаренку ¹⁾
 Дытына малая.
 — Я къ дытыни няньку найму
 Тебе, суко ²⁾, убью,
 А за себе молодого
 Удивовьку визьму.
 Та якъ Почавъ Пысаренко
 Свою жинку быты,
 Та пишовъ же Пысаренко
 Билыхъ ручокъ мыты,
 А самъ пишовъ до сусиды
 Сусиды просыты:
 — Сусидонькы-голубонькы,
 Накажите тещи,
 Нехай прыйде ридна маты
 Дочки убираты.
 Якъ пидійшла ридна маты,
 Стала край виконця,—
 Лежыть ии ридна дочка
 Лычкомъ проты сонця ³⁾.
 Якъ пидійшла ридна маты
 Стыха пидъ дверечка,—
 Лежыть ии ридна дочка

¹⁾ Гирше всего.

²⁾ Шельмо.

³⁾ Не вымовыть словця.

Немовыть словечка.

— Ой чимъ же ты, моя доню,

Кого завгорчыла,

Що ты свое пидвирьячко

Кровью скривавыла?

--- Ой никому, моя маты,

Я не завгорчыла,

Тики черезъ ту каналью

Смерть заплучыла!

Та вже-жъ тую молодую

Несуть хороныты,

Та вже-жъ того Пысаренка

Ведуть рострелыты.

Уже-жъ по тій молодой

Уси дзвоны дзвонять,

Уже-жъ того Пысаренка

У зализи водять.

— Прощай, прощай моя жинка

И ты, нова хата!

Колы-бъ же ты удивонька

Була роспроклята!

(Запис. въ 1890 г. отъ Татьяны Гайдаевой 20 л., с. Ольшанки).

Вар. Гринченко. Этн. Мат. III., № 651, 353.—У Чуб. въ 3 т., № 63, стр. 153, есть похожая веснянка.

Настоящимъ очеркомъ почти совершенно оканчивается описаніе лубенскаго уѣзда, печатавшееся подъ разными названіями преимущественно въ «Кіевской Старинѣ», а изрѣдка и въ другихъ изданіяхъ, въ послѣднія пятнадцать лѣтъ. Во время этого описанія лубенскій уѣздъ представлялся моему вниманію какъ свою общность—одинаковостью обыкновеній обрядовъ и т. д., такъ и своеобразіемъ каждой мѣстности въ географическомъ, историческомъ и другихъ отношеніяхъ, почему и описаніе по свойству предмета и самой силѣ вещей распалось на общее и особенное. Въ общей части описанія предположено было мною: 1-е, собрать и записать возможно большее количество данныхъ народной

жизни: повѣрій, обыкновений, рассказовъ, сказокъ, пѣсень, поговорокъ, рѣчей и т. д. изъ устъ народа; 2-е, провѣрить часть данныхъ, поддававшуюся наблюденію посѣщеніемъ крестинъ, свадьбъ, проводовъ повобранцевъ и похоронъ; 3-е, указать варианты и сходныя обыкновенія малорусскіе и общечеловѣческіе по русскимъ и иностраннымъ сборникамъ для уясненія сравнительнымъ методомъ, общепринятымъ въ исторіи: культуры, хозяйства, права, искусства, собранныхъ данныхъ; и 4-е, указаніями этнографическихъ, юридическихъ, историческихъ и др. наукъ осмыслить эти данныя, или привести уже предложенное наукой ихъ истолкованіе. Собранный такимъ образомъ матеріалъ могъ появиться въ свѣтъ двоякимъ путемъ: или сразу, совершенно оконченымъ, въ полномъ объемѣ, или разновременно, отдѣльными очерками, по мѣрѣ достиженія послѣдними необходимой полноты. Въ первомъ случаѣ весь трудъ яснѣе представился бы уму читателя, а этнографамъ облегчилось бы собираніе справокъ въ одномъ сборникѣ. Но такое одновременное появленіе всего труда въ печати врядъ ли могло осуществиться, потому что слишкомъ большія этнографическія рукописи неохотно печатаются; чаще онѣ или совсѣмъ уничтожаются, какъ сборники Бодянского, Ястребова и другихъ, или, въ лучшемъ случаѣ, валяются въ архивѣ какого-нибудь ученаго учрежденія. Притомъ каждый собиратель долженъ отчетливо помнить, что море народнаго творчества неисчерпаемо, а жизнь коротка, «и дни текутъ какъ дымъ». По этимъ соображеніямъ различныя части собраннаго мною матеріала появились въ печати разновременно, отдѣльными очерками, почему необходимо теперь обозначить планъ, помѣщенный въ основаніе труда. Для упорядоченія собраннаго матерьяла выработана была мною органическая система, помощью которой всѣ данныя сосредоточиваются вокругъ самаго очевиднаго явленія жизни—роста человѣческаго организма: его зарожденія, созрѣванія, воспроизведенія имъ рода, увяданія и смерти,—такимъ образомъ:

1-е, Въ «Родинахъ» («Нар. обр. и пѣсни. луб. у., полт. губ. въ Сборн. Харьк. истор. фил. общ. 1897 г., X, 4—28) опи-

саны условія и обстановка, при которыхъ появляется на свѣтъ Божій мѣстное крестьянское дитя и присоединяется къ обществу,—со включеніемъ въ родинный обрядъ: народной молитвы, крестинной пѣсни, 4 заговоровъ и 4 народныхъ разсказовъ.

2. Затѣмъ, въ «Раннемъ дѣтствѣ» (Ib. 29—49) излагается гигиена дѣтскаго возраста съ 4 заговорами и 77 колыбельными пѣснями (за исключеніемъ мелкихъ вариантовъ).

3. Съ подростаніемъ ребятишекъ начинается ихъ сообщество и «Дѣтскія игры» (Ib. 49—59), которыхъ описано 27 съ 17 главными приѣвами.

4. Сближеніе увеличивается вмѣстѣ съ возрастомъ на «Улицахъ и досвіткахъ» и зарождается любовь, выражаемая въ различныхъ «Пѣсняхъ молодежи» (Ib. 59—121, и въ Кіев. Стар. въ Док., извѣст. и зам. 1895 г. XI, 43—45 «Истор. пѣс.» и 1900 г., V, 82—86 «Вар. пѣс. о дѣв. воинѣ»), изъ которыхъ веснянки (счетомъ 104) изображаютъ главнымъ образомъ еще только предчувствіе любви и возможность ея въ будущемъ, а не самое чувство. Слѣдующую ступень сближенія молодежи и развитіе романической любви воспѣваютъ петривки (всего 44 съ болѣе важными вариантами); насмѣшливому изображенію любви и ея реальной сторонѣ посвящены вечерничныя пѣсни: трендички или триндолки (101 съ вариантами), затѣмъ собраны и любовныя пѣсни въ тѣсномъ смыслѣ слова, всего 30 съ большими вариантами.

5. Съ возмужалостью парней соединено отбываніе ими воинской повинности. Обрядъ проводовъ новобранца, съ 4 причитаніями и 23 рекрутскими пѣснями, изложенъ въ «Прощаніи рекрута и рекрутскихъ пѣсняхъ въ луб. у., полт. губ.», напечатанномъ въ Кіев. Стар. 1897 г. № VII и VIII, 80—95, безъ подписи ¹⁾.

6. Общее созрѣваніе и соединенное съ нимъ половое влеченіе приводитъ молодежь къ браку, въ основаніи котораго лежить

¹⁾ Въ слѣдующей IX-й книжкѣ (Док., изв. и зам. 73) оговорено, что статья принадлежитъ мнѣ.

важнѣйшій инстинктъ—прокреація, слѣдовательно постоянное изъ поколѣнія въ поколѣніе развитіе и совершенствованіе человѣческаго рода. Въ виду такого первостепеннаго значенія брака, а также и яркости самаго весильнаго ритуала, послѣднему посвящено нѣсколько очерковъ: въ указанномъ сборникѣ «Народ. обр. и пѣс.» Свадебн. обр. луб. у. (121—164), въ Киев. Стар. 1890 г., «Свад. пѣс. въ луб. у., полт. губ.» (Прилож. VII, 130—152, VIII, 153—184 и IX, 185—192); въ ней же въ 1894 г., въ XII кн., Документ. изв. и зам. «Деревенская оргія»¹⁾, и въ ней же въ 1903 г., кн. XI, примѣч. на стр. 215, 216; также въ одесскомъ журналѣ «По морю и сушѣ» 1895 г., № 18, 2—3, «На свадьбѣ у багача». Всего собрано свадебныхъ пѣсень 470.

7. Затѣмъ бракъ приводитъ къ образованію семьи, которой и посвященъ настоящій очеркъ «Житѣ-бытья лубенскаго крестьянина», съ подзаголовкомъ «Семья», описывающій положеніе каждаго члена семьи въ послѣдней и взаимныя ихъ отношенія, со включеніемъ 59 семейныхъ пѣсень, 2 рассказовъ, народной молитвы и въ примѣчаніяхъ различныхъ мелкихъ народныхъ произведеній: поговорокъ, пророчествъ, пріемовъ вѣжливости, брани и проклятій.

8. Образованіе семьи вызываетъ матеріальныя потребности новаго организма: защиту отъ климата и питаніе, также и средства удовлетворенія имъ,—отсюда появленіе ряда отдѣльныхъ очерковъ хозяйственной этнографіи, объединенныхъ общимъ заглавіемъ «Житѣ-бытья лубенскаго крестьянина», печатавшихся въ Киевской Старинѣ 1902 и 1903 годовъ, начиная съ «Жилья» (т. VI, 110—135), въ которомъ изложены народныя обыкновенія при основаніи усадьбы и устройство ея, со включеніемъ 10 народныхъ рассказовъ.

9. Слѣдующій очеркъ посвященъ народному питанію (Пища. Кн. VI, 392—434). Къ какому отдѣлу слѣдуетъ присчитать и особую статью: «Рождествен. святки въ сѣверн. части лубенскаго у.», помѣщенную въ фельетонахъ «Полт. губ. вѣдомостей» 1893 г.,

¹⁾ Оба послѣдніе очерка подписаны инициалами В. М.

(№№: 42, 1—3, 43, 2—3, и 44, 2—3). Въ обоихъ этихъ очеркахъ описывается какъ будничныи, такъ и праздничныи столы; способы и приемы изготолвенія пици и другія святочныи обыкноленія, а также приводятся 26 застольныхъ триндолокъ, 33 колядки ¹⁾ и щедривки и 5 народныхъ разсказовъ.

10. Къ способамъ предохраненія отъ климата принадлежить: «Одежда» (кн. X, 62—91); къ этому очерку присоединяется: «Малорусскіе народныи повѣр. и разсказы о пятницѣ» (кн. V, 268—281). Въ этихъ очеркахъ излагаются какъ формы бѣлья, одежды и обуви, такъ и суевѣрія, соединенныя съ ихъ ношеніемъ, подтверждаемыя разсказами.

11. Источниками удовлетворенія этихъ и другихъ менѣе существенныхъ человѣческихъ потребностей служить народное земледѣліе съ огородничествомъ и пчеловодствомъ ²⁾, чему посвященъ очеркъ «Вокругъ жилья» (въ Кіевск. Стар. 1903 г., II, 181—217 и III, 349—377) и отдѣльный очеркъ: «Рабочія пѣсни луб. у.» (Ів. 1895 г., X, Док. изв. и зам. 10—22); въ первомъ очеркѣ помѣщено 17 заговоровъ и въ обоихъ—35 рабочихъ пѣсень и 1 общаго характера ³⁾.

12. Другимъ важнымъ источникомъ существованія является скотоводство и птицеводство, изложенныя въ очеркѣ «Худоба» (Ів. VII—VIII, 1—62) съ показаніемъ выбора, содержанія и лѣченія «худобы и дробыны», съ 54 заговорами и 4 разсказами ⁴⁾.

¹⁾ Колядки эти не сходны съ волынскими колядками въ прелестномъ сборникѣ г-жи Олены Пчилки, печатавшемся въ Кіевской Старинѣ 1903 года.

²⁾ Въ «Сб. малор. закл.» Ефименка (Мос. 1874) оказались схожія заклинанія пчель (53—59 стр.).

³⁾ Къ пѣснямъ смѣшаннаго характера принадлежать записанныя мною: 1) О Голотѣ въ Кіев. Стар. 1900 г., Док. изв. 88, 89, и 2) О растерзаніи дѣвицы волками въ литер. прилож. къ журн. «По морю и суши», 1895 г., № 1, 51.

⁴⁾ Сходныи приемы въ обращеніи къ скоту и птицѣ у г. Ефименка на стр. 36, 37, 39, 48, 50 и 51.

13. За періодомъ зрѣлости слѣдуетъ упадокъ силъ и увяданіе организма, случающееся иногда и въ предшествующее созрѣванію время. Такое патологическое состояніе крестьянина излагается въ «Народной медицинѣ» въ Кіевской Старинѣ 1900 г. (I, 46—61, II, 192—206, III, 373—395, V, 160—173, VI, 310—332 и VII—VIII, 51—65) съ описаніемъ 58 болѣзней, 38 рассказами и 120 заговорами ¹⁾.

14. Какъ смерть заканчиваетъ жизнь, такъ заключительнымъ очеркомъ всего труда является «Погребальный обрядъ лубенскаго уѣзда», напечатанный въ Народ. обряд. и пѣсн.» (стр. 164—223) съ 1-й пѣсней и 94 погребальными причитаніями ²⁾.

В. Милорадовичъ.

¹⁾ Ib. сходныя заклинанія на стр. 3—33 (о зубной боли, урокахъ, укушеніи змѣй). Подвѣй едва ли правильно признанъ параличемъ (31). Система сборника не строго выработана, напр. болѣзни скота (перелогі) помѣщены среди болѣзней людей.

²⁾ Въ краткой рецензіи моей на валлонскій и сицилійскій фольклорные сборники: E. Monseur. «Le Folkl. wal.» и A. Trombatore. «Folkl. catanese» приводится между прочимъ мѣстный способъ отысканія утопленника (См. Кіев. Стар. 1898 г. VII—VIII. Док. изв. 3—5).

Невесели сільські малюнки.

(Оповідання батюшки).

Мытро Гапличенко.

I.

Якъ тильки осмерклось и зъявилась на осиннёму похму-рому неби перша зирка, баба Устя почала збиратись на «меды-цынську прахтыку», бо у сели Плахтянці не було никого, хто-бъ змигъ порятуваты слабого чоловіка и мавъ-бы на це патентъ. Ли-камы запомогала баба Устя, та ще килько такихъ-же якъ и вона.

Баба Устя була дуже швидко, проворна и здатна на усяку роботу. Вона про себе самую говорила такъ: «Я и сюды, я и туды. Постановить зо мною на выборъ молодычку, пры якому хочете дали, и тоди побачымо, чы докаже вона правду проты мене, дарма що я уже пидготалася».

Мабуть черезъ такую свою здатність до всякой работы, вона пристала пидъ старость и до лікарства, вважаючы ликарську справу за найлегшу.

Де що вона перейняла видъ сусидокъ, а бильше видъ якои-сь бабы; а тій баби переказавъ заговори проты де-якихъ хворобъ батько, а батькови бабыному передавъ колысь заговори старень-кый парафіальный батюшка, що вычитувавъ ихъ дидови зъ тов-стои сынѣи кныгы, ажъ докы дидъ не задержавъ ихъ, хоча и зъ помылками, у своїй власній памъяти.

Нихто на сели не знавъ заговоривъ такихъ старосвицькихъ, якъ баба Устя, и вона цымъ дуже пышалась: це надавало особливу вагу їи ликарськымъ заходамъ.

Сёгодня їи звано ще зранку до Мытра Гаплыченка. Туды вона й попрямувала теперь просто вулицею, бо не було їй чого ховатись и видъ когось крытись. Вона що знала и робыла, то зналана добре дило: рятувала людей видъ биды, а зъ такимъ диломъ не було чого крытись видъ когось тамъ.

— Нехай ти крыются, що думаютъ зле, та роблять людямъ на лихо.

У Гаплыченка ждали Устю, якъ Бога; заслабъ самъ господарь, заслабъ дуже на усе нутро и боли терпивъ невымовни. Ще здалека зачушы стукить Устиныхъ чобить, пидбытыхъ головастыми цвяхама, Мытрова жинка Настя радо выбигла їй назустрічь и прывитно видчыныла упередъ неи двери, й хатни й синешни.

— Це вы, титочко, а мы ждали, ждали, та я вже й не сподивалась васъ побачыты,—хтила бигты по васъ удруге.

— Я й то поснишалась, та ранїише не можно було прыйты: поцяпала коривчыну, а друге и зирокъ выглядала потрибчыхъ, бо не у всяки часы можно выступаты зъ господы, хоча бъ и на Боже дило.

Мытро лежавъ на полу и тяжко стогнавъ. Це бувъ ще молодой, чорнявый чоловікъ, зъ невеличкою чорною боридкою, давно неголеною, тоненькымы, наче парубоцькымы, вусамы. Высокий задуманый лобъ и гарни кари очи робылы ёго вродлымъ, схожымъ до паныча.

— Не умирай!—по заученому сказала баба Устя, пидступившы до слабого и глянувшы на ёго сурово.— У васъ диткы маленьки, треба ще жыты,—вже звычайнымъ тономъ скинчыла вона...

— Рятуйте, титко, бо пропаду чисто!

— Ой рятуйте, голубочко!—пидхопыла й жинка и почала вытыраты заплакани очи.

— Богъ дасть, якось воно буде!.. — одказала спокійно, незбентежено титка Устя й почала роздвлятысь слабого.

— Не знаю видь чого вамъ такъ сталося, а упавъ у васъ золотныкъ — отъ що! — встановыла вона діагнозъ, облапавшы обома руками живѳта Мытровоґо.

— У грудяхъ мене коле! Кашель страшенный!

— Богъ дасть пидчунаете! Усе жъ треба на мою думку «кынуть» вамъ горшка.

— Якъ знаете, титко, рятуйте, а рятуйте, бо не выдержу.

— Будемо ставыть горшка, бо не чутъ де золотныкъ ходыть; треба ёго пидняты, — упавъ винъ. Ось слухайте сами..

Вона узяла ёго гарячу, пцтну руку и поклала ёму середъ живота на пушь.

— Що чуете? бьется!

— Ни, ничего не чутъ!

— Я жъ то бо вамъ и кажу, що упавъ, бо винъ повыненъ трипатыся, якъ и сердце.

Згодымыся кынуть горшка. Господарка пишла до коморы шукаты новѳго горшка, а титка Устя тымъ часомъ наскипала невеличкыхъ, тоненькыхъ палычокъ, завбільшкы зъ олывець.

Унесла Настя великого горшка, баба зирвала зъ хлиба скорынку, залышывшы на ній на палець мякишки, видидыла ножемъ кусень, якъ у долоню завбільшкы, постыркала туды палычки, а потимъ поклала слабому скорынку на самый живыть, запалыла сирныкомъ палычки и усю цю справу накрыла горшкомъ.

«Золотнычку, божый чоловичку, я тебе прошу, благаю и на мисце посылаю», прымовляла пошепкы, часто хрыстячысь, ворожка. Настя заходылась бия. столу ставыты закуску и пляшку монополькы. Трое малыхъ дитей дывылысь мовчки зъ печи на титчыни заходы, позвищувавши головы и гріючы живыты на гарячимъ черени. У хати стало тыхо. Стышывся и слабый, ждучы полегкости. Ёго высоке чоло було вохке видъ поту, негусте волосся позлипалось и мокрымы пасмамы звылось на чоли, гаряччни очи дывылысь неспокійно.

Видь разу ёму зробылось тепло: то палычкы нагривалы у горшку воздухъ. Ось винь почувь, що нагритый воздухъ потягъ живота до-горы, зразу легко, потимъ дужче; винь чувь, якъ скорынка пиднимается до-горы разомъ зъ животомъ. Ось уже живота нехопыло, почало тягты шкуру зъ грудей, а дали й на голови заворушылось волосся; тягло у горшокъ усёго Мытра—и спыну, и груды, и шкуру зъ головы. Разомъ зъ тымъ дуже пидняло ёго на колючкы у грудяхъ. Винь тяжко застогнавъ и почавъ боронитысь видь горшка рукамы. Горцокъ неначе прыкыпивъ и натягавъ у себе що разъ бильше и бильше тила. Разомъ зъ тымъ палычкы переводылысь на жарь, жарыны падали на живе, распарене голе тило. Биль невымовный у грудяхъ, у животи, и болуки видь жару на опеченыхъ мисцяхъ перемоглы ёго терплячисть. Винь закрычавъ несамовыто:

— Берить горшка, быйте ёго, бо пропаду. Ой лышенько, рятуйте»!..

Бабы кынулысь до ёго. Устя схопыла качалку и, прыдержуючы горшка зъ одного боку рукою, дупнула качалкою по другимъ. Горцокъ розбывся, й по хати пройшовъ важкый духъ видь смалатыны и дымъ видь скипокъ. Усе накрыте мисце було чорпе видь копоти и пухле.

Баба Устя не сила за стиль. Сёгодня ий була певдача. Мытра жъ усёго корчыло, крутыло и зводыло на колькы.

II.

Писля лививъ бабы Усти Мытро несподивано перейшовъ на мои руки. Дило було такъ. Одного дня я пишовъ пизнимъ вечеромъ до Мытра купыты яблукъ, бо винь державъ того лита панськый садъ и торгувавъ яблукамы и дешчыцею у своій власній крамнычци. Крамнычка вже була заперта. Я наційшовъ черезъ двирь до хаты—постукаты у викно и такимъ робомъ выкыкаты хазяина до крамныци. Ще не доходячы килько крокивъ до хаты, я почувъ, що въ ний хтось стогне, а зазырнувши у викно, побачывъ, що Мытро сылкуется скынуты велького чобота, а якъ це для нёго велька напруга, то винь кривытся, виддыха якусь

тамъ хвылыну, хапається за груди, ойкае, а потимъ изнову перехыляється до чобота.

— А що це тобі?—озвався я зъ надвору.

— Ой, батюшко, зайдить у хату!

— Я увійшовъ.

— Що це ты—нездужаєшь?

— Такъ, що й Господы!

— Застудився, чы що?

— Хто ёго знае, на колькы бере дуже. Ни дыхаты, ни йисты не можно...

— А ты жъ личывся чымъ, чы ни?

— Ни, ничымъ. Тильки баба Устя учора горшка становыла, та ще гирше мени стало.

— Такъ!

Мытро и завше не бувъ здоровый. Жывый, меткый до всякой працы,—и ганчарь, и хлиборобъ, и крамарь,—винъ кыдався на вси боки, абы якъ загорювать копійку, бо земли своей у ёго було дуже мало.

Винъ вже давно пададывъ черезъ свою необережність соби груди. Я знавъ, що у нёго затыжни сухоты, и черезъ те не багато роспытувавъ. И наша перша знаёмість почалась такъ: я разъ выйшовъ на подвирья, свое такы власне, и бачу, що бия мого колодязя якыйсь чоловикъ порается зъ видромъ. Я надійшовъ блыжче,—то Мытро мочывъ голову водою, пывъ ии, а черезъ якусь хвылыну кыдавъ видро и воду и нахылявся до земли, бо изъ горла бигла кровь, залываючы ёму выдъ и перехоплюючы духъ. Винъ одхаркувався, одилёвувався и знову плескавъ на себе долонямы воду. Це було весною. Писля того винъ трошкы пидчунявъ. Я ёму раявъ не братысь за тяжку працю, й Мытро послухавъ мене. Не робывъ у литку мужыцького дила, а щобъ не переводыты марно горячого, робочого часу, винъ узявъ, у спилку зъ другимъ чоловикомъ, панський садъ. Отъ же, кинецъ кинцемъ, я зостався ще й выноватымъ за свою порадку.

— Усе, батюшечко, черезъ садъ мени сталося,—и на що винъ мени здався? Заробылы тамъ болячку: по 30 карбованцивъ намъ прышало, а себе перевивъ.

— Чымъ же тоби садъ зашкодывъ?

— Та по правди вамъ сказавшы, порохувалысь мы, поди-лылы ти барышы, та давай пыть могорычъ. Выпылы мы добре, а тутъ дощыкъ пишовъ; я не поберигся та й заснувъ у мокрѣй травы,—отъ и пропадаю зъ того часу.

Я пославъ до своей господы за ликамы де-якымы, а самъ росташувався на якый часть, тымъ бильше, що пры мени Мытро-трохы повеселишавъ.

— Чомъ же ты не прыславъ до мене?

— Я ёму й казала, а винъ:—може баба Устя поможе,— вона жъ де-кому помогае.

— Отъ же тоби й помогла! Теперь мусымо личыться видъ хворобы, та ще й до того видъ Устиныхъ ликовъ. Тоби треба було, яко мога, заспокоиты груди, а ты прытягъ усю кровь соби до легкуши.

Пидъ погрудямы у ёго стоявъ и не росходывся велькый опухъ видъ горшка, въ грудяхъ хрыпило и булькотало, температура черезъ горячку наблыжалась до сорока градусивъ. Мы довго балакалы, жинка вытерла ёму груди и спыну несолонымъ саломъ зъ шпыгынаремъ (скопытаромъ), и винъ змигъ прылягты, хочъ и зъ бережностю, на подушкы.

Мы стали на тому, що винъ, не вважаючы на пылыпивку, буде йисты скоромъ, завтра привезе ликаря и до бабивъ не буде звертатысь за запомогою.

Ш.

Прыйихавъ ликарь и не звеселывъ насъ.

— Якъ бы, каже, плеврытъ, то ще бъ половыпа лыха, а тутъ мы маемо дуже гостру ёго форму, бильшь того, що гны-лосный. Дамъ я тоби ликарства; бережысь, а пидправышся трошкы, пойидь до города и добывайся мисця въ клыныци, бо безъ опера-ци туть наврядъ чы буде полегкить.

Зразу Мытро заохотився йихаты, а потимъ, колы ёму стало легше, колы гарячка зменшылась, стало менше поту и збувся колпочокъ, то, звычайемъ усихъ сухотныхъ, винъ почувъ себе цилкомъ здоровымъ и вже йихаты до миста—годи.

— Я на усе здоровъ. Тильки жолудокъ у мене, я чую, зробився манисенькымъ, такъ завбилиськы зъ кулачокъ. Мабуть винъ усохся,—не могу я задовольнытысь йижею... Якъ-бы можно мени було найистысь, я бъ почувъ усю свою колышню сылу. Та ще отъ у правому боци, неначе килокъ стромыть.

Якъ я не доводывъ, що йихаты до клыныкы треба, Мытро не згожувався, а до того ще ёго обстоювала жинка.

— Ще тамъ помрешъ, а я тутъ якъ буду зъ дрибнымы дитьмы.

Годи ёму було щось казаты. Я тильки пыльнувавъ за тымъ, щобъ винъ ликаревой діэты додержувавъ, и сподивався, що згодомъ Мытро й самъ зрозуміе вагу ликаревой порады. Отъ же випадокъ довивъ ишого.

Вже трохы пидчунявши, Мытро пишовъ до власной крамычкы и ставъ жинци до помочи. На лыхо трапився якыйсь чужосторонній чоловікъ. Купывъ той чоловікъ хунтовой булкъы, и ёму здалося, що Мытро не доважывъ хунта. Почалась сварка. Мытро, и такъ знервованый видъ хворобы, распалывся, и вси наши ликы пишли марно. Ввечери прыбигла до мене Настя, росповидала про свою прыгоду несчастлыву и прохала запрычастыты чоловіка, бо знову звалывся.

Мытро лежавъ на приместци, важко дыхавъ и почувавъ себе безъ миры погапо. Диты тулылись по куткахъ, а жинка на пивголоса рыдала. Смерть уже віяла своимъ чорнымъ крыломъ надъ безсчасною симбею. Надіи на поправку не зосталось жадной, та и смерти не можно було швыдко сподиватысь.

Я, скільки мигъ, розважавъ слабого, и мои заходы не пропалы надаремне.

— Чого це вы полякалысь? ще Богъ дасть пидчуняешъ. Ты думаешъ—якъ злигъ, такъ уже й край. Пидожды лышень! навить, и сповидать тебе не буду.

Мытро знавъ, що за смерть чыюсь безъ сповиди я «повыненъ закону» и маю прыйняты вельку покуту,—черезъ те понавъ мени виры, що винъ не дуже слабый, и видразу повеселійшавъ.

Годи плакать и жинка.

— Теперь уже я бачу, що треба йхаты до города.

-- А вжежь, що такъ. Я жъ тоби й ранійше казавъ.

— Ось крыхточку пидчуняю, та й небезпреминно пойду...

IV.

Другого дня була у Мытра знахорка зъ другого села и, поворожившы, довела ёму, що хвороба не къ смерти. А хвороба, видповидно тому пророкуванню и справди пишла у протягъ. Ёму ставало то легше, то тяжче, въ залежности видъ того, якъ винъ трымався діэты.

Абы выпадала мени вильна хвылына, я заходывъ до Мытра, и мы що-разу довго балакалы. Матеріалистъ зъ ёго бувъ завзятый. Думкы слабого крутылыся здебильшого на практычнихъ справахъ мынулого жыття. Усе, що ёго цикавыло, буле тутъ, осьде—на земли, навить ще блыжче,—у Плахтянци, а по-за цымъ винъ не знавъ и не хтивъ знаты ничего.

Малоземельный, четвертый сыпъ у батька, винъ замолоду поставывъ соби мету—выиты у перши ряды селянь. Зъ цієї прычыны Мытро брався за всяку можлыву працо: винъ бувъ и хлиборобъ, и ганчаръ, и, навить, грабаръ. За десять рокивъ невтомной, невгамованой праці винъ збывся на окремну хорошу хату й на дви сотни карбованцивъ, зъ якымы й почавъ крамарюваты. Теперь у нёго тры сотни власныхъ грошей; воны обертаются тры-чотыри разы на рикъ, и Мытро мае за нихъ зыску «рубъ за рубъ». Теперь у нёго самоваръ, рушныця... Саме тильки жыть, а тутъ на тоби—таке лыхо! Возьмы умры, покынь усе, що ты загорювавъ—и для кого?

— Батюшко, отъ моя воля: колы вона пиде замужъ,—винъ показавъ на жинку,—не дать їй ничего, повыйматы зъ скрыни одежу усю, яку я їй посправлявъ. Я такъ и своему батькови кажу.

Така неправда дуже ображала бідну жінку, и зъ цѣго у нихъ часомъ повставали непоразуминня и сваркы.

V.

Иноди Мытро залышавъ діѣту; ёму бажалось галушокъ, або давнепросоленой рыбы; тоди беда коилась: шлунокъ, не мигъ поджаты воровою для нѣго йжи, починачась гарячка и доходыла до надто высокыхъ градусивъ.

Якось передъ вечеромъ зайшовъ я до слабого; Настя готувала на вечерю вареныкы зъ макомъ и грушамы. Мытро лежавъ на печи,—ёму було дуже погано. Винъ тяжко дыхавъ, разъ-поразу кашлявъ и харкавъ куды попало: на стины й навить на подушкы. Биля нѣго стояла мыска зъ чыстымъ пискомъ, куды винъ повиненъ бувъ плювати.

Бачучы усе те, чуючы важкый, нибы солодкуватый, духъ видъ гнылыхъ легкушъ, трудно було zostаватысь у хати надовго.

Я почавъ доводиты ёму про неохайнисть та ии наслідкы. Винъ не звернувъ жадной увагы на мои слова.

— Ой, батюшко, нудно мени; визьмить ножа та штрыкнить мени у бока, я «чувствую», що йе тамъ якась «гадость»—мо' вона вытече, то мени й полегшае.

Не можно було сказаты—«а я жъ тебе посылавъ до клыныкы»,—бо то-бъ уже була безпотрибна жорстокисть: чоловікъ уже умиравъ и навчаты ёго пизно. Можно було тильки журытысь, що ёго не учено ничому змалку.

Я незабаромъ попрощався, и то мусыло буты наше останне прощання.

Не вважаючи на те, що шлунокъ ёму бувъ, якъ вишь самъ казавъ, зъ кулачокъ завбільшкы, винъ зйивъ вареныкивъ зъ макомъ ажъ симъ. Писля такой вечери, винъ стерявъ памьять, почавъ балакаты зъ гарячки и померъ, не вернувшысь до памьяты.

Я довго вдывлявся въ молоде лице небижчыка,—воно було супокійне на вдывовыжу.

Тильки дві поперечни глибоки зморшки на високому, думному чоли нагадували ёго мынуле турботне жыття и невгамовну натуру.

Останнёго МыТРОВОГО бажання ёго жинка покы що незламно додержуе: вона дала гарбуза вже двомъ парубкамъ, яки домагались їи руки, а за однимъ заходомъ и їи крамнычкы...

2. Пацієнтка.

На прыкинци листопаду неждано-негадано, пиясля теплои и яснои годины, знялася фукга. Подувъ витерь зъ пивночи, нагнавъ холоду, прынясь цилу хмару снигу, перемишавъ ёго зъ пискомъ, и настала у насъ зима, безъ санной дороги.

Выглядъ звичайного селяпського жыття видразу зминывся. Товаръ не пишовъ у лись, пастушкы зостались дома; босонoga дитвора тулылась бляжче до гарячої печи и не ховала видъ батькивъ думокъ и бажанъ про чоботы й теплу одижъ, якои бильшости зъ ныхъ бракувало.

Пидъ вечирь одного зъ найлютіішихъ днивъ, колы гострый витерь крутивъ и шарпавъ усе, що ёму ставало на перепони, до моеи господои прыйшло двое невеличкыхъ перемерзлыхъ селяпськихъ дитокъ: хлопчыкъ и дивчына. Диты булы мени знаёми.

Хлопчыкъ Спырыдонъ уже другу зиму ходывъ до школы, а Марусю, дивчыну рокивъ на чотыри—пять, я часто бачывъ у їи ридній хати, бо навидувавъ їи батька, який слабувавъ на груди.

Наразъ я подумавъ, що слабому стало гирише и диты прыйшли сповистыты мене. Отъ же распытавшысь, я довидався, що Маруся прыйшла сама за порадою, зъ прыводу своеи власной биды, а братъ—абы бороныты їи видъ собакъ.

— Помажте мени болюкы!—выразно попрохала мене Маруся.

— Добре, помажемо! Йды до грубы, грийся, холодно тоби? Змерзла?..

Дивчынка простягла до веселого вогню залякли рученята и грилась. Спырыдонъ zostався въ кухни.

Середь моеи, зовсимъ не роскишно обставленои хаты, все-таки дивчына була негармоничною плямою; у ридній хати, де були брудъ и биднота, вбожество дытны не было у вичи такымы выразнымы рысамы. На ній, правда, были зовсимъ новеньки чобитки, але ти чобитки,—я знавъ, бо вона мени хвалылась новыною,—коштували тройка. Черезъ ихъ дешевыну, чоботарь не знайшовъ можлывымъ облыцоваты чымсь край халявѣкъ, а тильки обривавъ ихъ ножыцями. Першого-жъ дня, щобъ выпробуваты чобитки та нымы покрасуватысь, Маруся пшла до хрещенои матери и до крови поризала соби тымы халявами тило пидъ жыжками. И про це я знавъ ранійше. Маруся стояла коло грубы, довірливо простягну обыдвѣ манисеньки ручки до веселого вогныка, и грала ихъ.

Черезъ яку хвылыну вона тяжко передыхала, наче стара людына, що бачыла вже на вику не одну копу лыха, ныбы напередъ чула, яке лыхо та тяжки обставыны чыгають на неи черезъ увесь протягъ жытти. Окрымъ чобитъ, уся одижъ на ній була стара и пошарпана; голивка зашнута старенькою, сытцевою хустыцкою; бумазейна ючыпка була постѣгана, замисць ваты, на клочки и мала пидбывку зъ товстои самодильнои полотныны. Дытнына не була ничымъ пидперезана, навить и мотузочка не було. Одынъ тильки гудзыкъ мавъ видповидну петельку бия комира, та ще одна петелька высила ныжче, але вона не мала нійкои вартости, бо не хапало до неи гудзыка. На ючыни, навить не пыльно прыдывляючысь, можна помитыты дирку, бо вона завбільшкы зъ долоню. Було ище кильконадцять динокъ, більшь або меншь помитныхъ.

Треба було обдывытысь манисеньку журлыву паціентку. Я нагукавъ жинки, бо то у мене спеціалыстъ на дытячи й жипочи хворобы. Знылы зъ дивчыны хусточку и юпку. Биле, якъ дѣнь, волосся переплуталось, закублылось и кучерявылось немытымы й нечесанымы пасмамы. Дивчя, почувшы волю ручепятамъ, тую жъ мыть запусыло усю пятерню правои руки у волосся й почало

шкрябаты голивку, а потимъ шыйку и скризь, куды сягала маниселька ручка.

На дивчыни була брудна-пребрудна сорочечка, котра не пралась такъ мабуць зъ мисяць, и спиднычка зъ нагрудныкомъ, розшматована на переди до самого спиднёго рубця. Спиднычка та, подекуды забруднена маснымы плямамы, шыбала у нись усякымы пахоцамы, звычайнымы били малои, недоглеженои дытыны.

Повненьке лычко було задумане, невеселе й блиде.

— Де-жь у тебе болюкы?

— Скризь.

Никола немые дытяче тило було скризь обсяне невеличкымы рожевымы плямкамы, завбільшкы зъ горохвыну. Де яки зъ цихъ плямокъ—уже почервонили, а иншы достыгли, набралися чорного колёру: здавалось, пеначе хто невеличкымы кружалочкамы наризавъ мушку и облипывъ ими циле тило дивчыны видъ самой шыи й до колинъ. Дытына була безсыла, бо видъ сухотнёго батька.

Погрудня клетка була у неи не бильша, якъ на долоню, а звидтила почыпався й высивъ надутый, великый жмывить, розбехапый картоплямы й огиркамы.

Дытячи оцятка дывылысь смутно й якось безъ чуття.

Хвороба була досыть знаёма; дещыця зъ ликовъ пидъ рукамы, але найгиршъ мени було те, що та дытына не була дытыною якогось тамъ старця: ни, то була звычайна селянська дытына,—дытына селянына-хлибороба зъ середнымы достаткамы!...

3. Не диждала.

I.

Короли держалы крампычку. Торгувавъ у тій крамныци иноди самъ Якывъ Король, а найчастише—ёго жинка Горпына.

Торгувалы вони всячыною: мирялы квартамы смолу и гасъ, грудочки сахару и «кунфеты» продавалы поштучно, а иноди лучалось и восьмушкамы.

За для парубоцтва держалы «мализь» и булку «хунтовку», а для дитворы—бублыкы.

Отъ сало—потрибне у всякій господи, то часомъ траплялось продаты и на хунть; сирныкы жъ наибильше минялы на яйца.

Булы такожь на потребу дивоцтва голкы, наперстки и товста червона та чорна заполочъ.

Къ писнымъ днямъ пидвозылась рыба: просиль червоный, зъ тяжкымъ духомъ, и оселедци дрибни и буйниши, а къ Велыкодню—пшенишна мука.

Було доvoli усякого краму, якого потребуе простый, убогий селянскый людъ.

День у день Горпына на ногахъ зъ раннёго ранку ажъ до пизнёго вечора.

Треба скрызъ поспишаты: товаръ прыпорать, дитямъ страву зварыть, хочъ яку небудь, та и купця не впусыть, бо недалечко йе друга крамнычка, а люде, якъ вивци—не розбирають, яка у крамаря совисть, а йдутъ туды, де крамнычка видчыпена. Певне, неможлива ричъ Горпыни цилый день крамарюваты, особлыво литомъ, колы роботы набавляється, черезъ те, що треба поспиты на поле та не попусыть, щобъ и горбдъ зарисъ бурьяномъ та травою.

Та тоди усимъ селянамъ йе роботы безубытно: и купци, и продавци працюють поручъ у одному мисци, а вже падь вечиръ збираются била крамнычокъ, або щобъ купыты чого, або й такъ побазикаты про свои справы пекучи и власни дила.

— Нема ніякого зыску зъ тіеи крамнычки!—говорыть бувало розбалакавшысь зъ сусидами Горпына.—На людяхъ пропадае чымало «грошшя», «права» щось коштують; урядныкови треба дать карбованцивъ пять на рикъ, абы не чиплявся, та не дозыравсь до усёго, не боронивъ держаты гасъ пидъ деревнымъ дахомъ. Яка тамъ «полза!» Ото и всёго, що для своеи власной симьи ничого не купуешъ: иды у крамнычку й беры, що хочъ безъ вагы—мырь ту зйижу покрые... А для симьи треба було титци Горпыни и справди де-чого багацько, бо симья була чымала.

Видь тієї сямь никола не переводывся у Королевій хати важкый, теплый духъ. Видтакъ, по полиськыхъ хатахъ пахнуть грыбки, колы сушатся у печи, та добре розицріють.

У одній, правда чымалій, хати мистылася сама Горпына зъ чоловікомъ и семеро маленькихъ королепять: одна дивка, одна дивчына, та пъятеро хлопцивъ, одынъ менше другого. Найстаршый зъ хлопцивъ ще не скинчывъ школы, а найменшый, якъ бабы кажуть, звыняйте въ цимъ слови, ще цыцьку ссе.

— Бильшенько у мене ихъ було, та не давъ имъ Богъ вику, це тильки семеро зосталось.

Роботы—скільки спрягнешь, а до помочи хыба що старша дивчына, що їй вже минула шиснадцята весна, а хлопци—то сама ще зйижа.

II.

И чомъ вы, мамо, не убираетесь краще? Онъ мене хлопци и дивчата на глузы пидіймають за те, що вы била себе таки неохайни!

Горпына здывовано глянула на доню.

— Чы то жъ часъ мени, донечко, прыбираться та чепуриться: тутъ диты, тамъ у крапныци гасъ, смола. Выдумляють кать-зна що твои безуси хлопци та безглузди дивчата!

Гришнымъ тиломъ не свитышь, голова за-для закону цакрыта—оце тоби и уборъ жиночий-мужыцькый!

— Нехай уже, доню моя,—перегодывшы скинчыла вона,— якъ отдаватому тебе замижъ, оттоди я уберусь гарненько, а ты мени честь пиднесешъ, якъ вестымутъ мене по-пидъ руки, мовъ паню пышну, та и гулять буду, и пыть буду, цилый тыждень,— отъ якъ!

— А то жъ тамъ—выдумляйте!—видказала доня, та на тимъ и скинчылась недовга розмова. Маты прыймалась знову за працо, а доня за шывто, та на вечирки.

Спынылась Горпына надъ роботою писля розмовы зъ дочкою, оглянулась навкругы и на себе и побачыла на правду, що дочка не помылялась: скрызъ по хати була гыдота та брудъ, и сама

вона, Горпына, жинка задрипана, замусолена и неохайна. Кынула вона думкою напередъ часу и зрозумила и свою власну правдоньку, що не доведеться їй передыхнуты та «поскребтысь», ажъ до дониного весилля, колы вона мусытыме це зробыты, вже черезъ саму властыве сылу звычайивъ давнихъ.

На цій думци вона заспокоїлась, вертаючысь до щоденной праці.

А праця за кожнымъ рокомъ облягала Горпыну бильше й бильше, моци-жъ и сылы ставало у неї все менше и менше. Ось, пры останку, уплодыла вона хлопчыка, и стало їй нездорово—не «выходылась» и не одлежалась вона видъ звычайной жиночої слабости. Понапруджувались, понадымались у неї на ногахъ жылы великіи, сынїи.

— Ось гляньте, мо' що пораете!—И титка Горпына, абы хто хтивъ дывытысь, тую жъ мыть показувала товсти, якъ виревкї, жылы.

Отъ же, не вважаючы на свою слабисть, титка Горпына повезла у-осены до болота мочыть свои «конопелькы».

Конопелькы памочыла та пры тому застудыла й ноги. Почалы ти ноги пухнуты, а дали поробылысь на нихъ болячки.

Позамотувала вона болючи ноги нечыстымы ганчиркамы, перевязала ихъ туго и все-таки працювала.

Багато де-чого їй раялы, а на прыкинци якась дотепна свашка велила пустыты до тыхъ болячокъ пъявокъ.

— Вытягнуть, мовлялы, тоби порчену кровь, сестрыце, та тымъ и выгоишя.

Це було дуже прыкладно. Горпына постановыла соби до «нижечкы» двадцять пъявокъ и де-якихъ у сами уразкы.

— Ой, якъ же мени було боляче! Та я вже на те видважылась; нехай, думаю, выссуть мени хворобу. Отъ же прокляти твари—то жъ гадючкы—не выссалы усїей порченої кровы, а пїсля однїей пъявки,—насылу їи одирвалы,—зисталась на болячци не-

вельчка уразка, такы зовсимъ невелычка,—не прыдивысь добре, то й не побачыш. И почавъ зъ тѣей уразкы текты гній. Тече та й тече, а я й байдуже: перележала днівъ скильки, та й ну знову тупцять помалецьку бияя господы.

Ш.

Одного дня передъ вечеромъ выйшла титка Горпына на городъ и накопила зъ мишокъ картопли; вернулась до хаты, дала дитямъ вечерять, поклала ихъ спаты, а тоди вже «подовсала» до крамныци, щобъ дати помичъ чоловікови, та й перемогтысь хотила, бо дуже ногы нылы—«такъ паче на пропале».

Прийшла до крамныци; «мужыкы» сыдять, курять, понасмичували на доливку—натунали. Узяла вона виныка й хотила трохи пидместы крамнычку, чуе—щось тепло стало, ажъ пече пидъ ганчиркою на пози. Кынулась вона до ноги, ажъ уже цила онуча стала видъ крови червоною й вохкою, а крови такъ багацько, що вже капае на доливку.

Розвернула вона ганчирку—такъ кровь и брызнула, ажъ на людей и саме изъ тѣей уразкы, що зисталась пиявки.

Такъ и бѣе кровь, ажъ на пивъ аршына у-гору, немовъ бы то изъ фонталу.

— А братыкы, а соколыкы—рятуйте! що це воно таке?

Пишла потыхесеньку до хаты, прыдержуючысь рукою за стину. Чоловикъ на швыдку руку прычынивъ двери у крамныци и мыттю кынувся до крыныци по воду.

Черезъ хвылыну-дві увесь Мыронивъ кутокъ, де жылы Короли, знавъ Горпыныну прыгоду. Хтось, навить, сповистывъ урядъ и погукавъ громадського старосту.

-- Оце, пане старосто, крови зъ неей стильки найшло!—показувала титка Улыта старости довгу кровяну стежку, що йшла видъ крамныци до самой хаты й дали.

У хати зибралось пароду чымало. Уси дывылысь на Горпыну зъ якимсь тупымъ острахомъ и мовчали, а вона лежала доли на простеленій подушци, схмыльшы на бикъ голову, зне-

сылена, мало що пры памяты. Зь давно невытои, пухлои й жылавои ногы кровь ишла безушынно.

— А що жь, братци, робыць?—чухаючы у потылыци, першымъ озвався староста.

— Давай, бра', мукы!—выступывь зь гурту Куделя.—Пояса давайце!—Винь схопывь пояса и перевязавь нымъ ногу вышче течійкы.

— Давай мукú!

Далы ёму кившь борошна жытнёго, й винь почавь забываты нымъ дирку, зь якои юшыла кровь.

За хвылынъ пять его праці кровь стала йты тыхше, слабійше, а потимъ и зовсимъ спынылась.

Горпына лежала, стерявши памяць, а надъ нею голосылы диты.

— Щобъ не я, доси бь дйшла!—хвалывся Куделя.

— Певне, дйшла бь! де ты бачывь—стільки крови стеряла!

Люде по-одыньцю рушылы зь хаты. Чась бувь пизній.

— Якъ що тее, то клыкнете мене знову, а вы не отходя стережить и!—наставлявь Куделя.

— Добре, добре! Мы усю ничь не лягатымемъ спаты, будемо ии доглядать,—згодывся Якивь. Винь ходывь кругомъ неи, сухорлявий, маленький, перепяты жалемъ до жинкы и горемъ; ставь навколишкы, прыдывлявся до ии билого смертельно лыца и слухавь, чы вона дыше. Вона була ще жыва.

Бильша дивчынка тежь ходыла бия слабои, ламала соби руки й голосыла, прымовляючы: «мамо, мамо!»—а иноди нахылялась до матери, трусыла ии за голову, абы розбудыты. Ничого того не чула й не бачыла маты. Уже ранкомъ вона трохы одчуняла, видкрыла очи и стала гомониты. Доня зрадила.

— Що вамъ, мамо? може пыть?

— Дай, доню, водычкы!

Подала доня кухлыкъ зь водою. Маты ковгнула разивь зо-два, але насылу пидвела голову.

— Мабуть не дижду я тебе, доню, замижъ выряжаты! Гляды дитокъ...

— Мамо!...

— Пече мене дуже... моци ниде не чую... Глянь, що тамъ зъ моею ногою коится...

— Ге... ее...—заплакала дивчына, глянувши на ногу,— чорніе!...

Титка Горпына не диждала, щобъ вель іи по-пидь руки на донинуму весилли, та ще й зъ музыкамы. Не дисталось ій и разу одпочыты на цимъ свити видъ нужды, горя и безупынной праці.

Неслы іи труну сирі, потомлени, невесели люде, а семеро дитей на вси лады голосылы, чуючы безповоротню втрату....

4. Темнота безпросвітня.

Мокрый, сирый и холодный марецъ давъ себе у знаки. На сели почалы хворить диты на свынку, чы то, по тутешнѣму, на обкладкы.

За два-тры тыжни по черзи переслабувалы уси наши школяри и школяркы. Слабистъ; здебильшого дытяча, тильки подекуды зачипала чоловикивъ и жинокъ: заслабла—такъ сказаты зъ професіи—вчителька, та ще зборщыкъ, котрый що Божого дня рыпався по найубожшыхъ хатахъ, абы постягаты торшши не доплаткы.

Ликарь веливъ мазать обкладкы йодомъ, а надали рявѣ компрессы у тяжчыхъ випадкахъ хворобы.

Якось простуючы до школы, я стривъ зборщыкову жинку: вона несла видъ учителькы пляшечку зъ йодомъ.

— Хлопецъ заслабъ?—спытавъ я, поздоровкавшысь.

— Ни, самъ заслабъ!

— Що-жъ у нѣго?

— Переднише обкладкы булы, а теперь и нисъ опухъ и выдъ подекуды, та кровъ изъ носа йде сыльно.

— Ходимъ, побачимо!

— Зробить ласку! сегодня й старшына прыйиздивъ зъ пьсаремъ общотъ. робыть,—ни зъ чимъ и пойихалы; райлы везты до дохтора...

— Ну, то що-жъ?

— Де ты ёго повезешъ! захопыла дуже хвороба,—може за дорогу померты.

Иты було далеченько, и мы розгомонилысь.

— Хотя-бъ ище годочкивъ десятокъ пожывъ,—диткы мали.

— Та хйба-жъ винъ уже такый слабый, що и про смерть треба думаты?

Эге, а вамъ якъ здается? Винъ и завше гнылый, мовлялы; тильки батькомъ господарство й держытся, а теперь и той ладь згынувъ.

— Що-жъ вы не шукалы помочи?

— Де вамъ, батюшка, не шукалы? Шукалы що й Господы!.. Третёго дня ночувавъ у насъ коноваль, та це той такъ ёго пидличывъ.

— Чы то-жъ можно звиряты на коновала у людськихъ хворобахъ?

— А що-жъ робытимерь? Я й такъ пытала ёго: а чы-жъ вы можете? А якъ-же! Я, каже, экзаментъ выдержавъ, усе одно, що дохторъ.

— Де-жъ ты запопала того коновала?

— Такъ захожый, чыстывъ у насъ кабанчыкывъ, а потимъ— «давай я й мужа тоби выличу». За сорокъ копѣекъ цылый бутылъ покынувъ ликарства: «ты, каже, не думай, що я тоби дамъ чогось вредного,—смотри, я й самъ выпью передъ твоима очыма». И, правда, наливъ цилу чарку и выпывъ.

— Эхъ, горе зъ вами!—Оце усёго и промовывъ я.

— Не пособылось ничего. Обкладкы зійшлы, а зъ уха тече, та й зъ носомъ лыхо.

Зъ носомъ и справди було дуже пагано. Звычайно винъ бувъ тонкый и довгый, а теперь стремивъ неначе велька група,

до того ще по сыне-барвному полю повыскакували жовти пухыри, якъ буває отъ опеченого. Зъ носа и зъ вуха йшовъ брудъ.

Опухъ одъ свынки давно вже мынувся, а разомъ мынула потреба и въ йоди. Отъ же жинка хотила помазати тымъ йодомъ пухыри на носи.

Не знаю, що-бъ уже тоди скоилось, а такъ поїхавъ старый за дохторомъ. Знаючи обрядки и тверду уперту натуру старого, я наказувавъ заплатити дохтору троячку и просить, щобъ йїхавъ найскорише. «Втикъ пе втикъ, а побигты можно,—подумавъ старый,—давай поторгуюсь, а може дохторъ скине карбованця». Отъ-же ликаръ образывся и сказавъ, що випъ не поїде ни за яки гроши—ни за пять, ни, навить, за десять.

Черезъ день привозылы хвершала, той не прїйнявъ грошей зовсимъ: «я, каже, получаю жалуванья». Зборщыкъ вычунявъ, але зостався навикъ зъ покаличенымъ носомъ и волосся ёму на голови вылизло до щенту. Изъ уха и теперь тече брудъ.

Выпадокъ зъ йодомъ, що хтила имъ пошпарыты опухле тило своему чоловікови зборщыкова жинка, нагадуе про те, якъ небезпешно доручаты темному людови навить таки найпростїйши лыкы, якъ напрыкладъ йодъ.

Окримъ усякихъ непорозумиць, мени зостався у памьяты ще такый випадокъ.

Одынъ разъ прынесла до мене селяньска молодычка слабую дытynu, у якои зъ уха йшовъ брудъ. Знаючи, якъ небезпешно личить ухо не то мени, а навить и ликареви неспеціалысту, я мигъ тильки поспрынцивать ёго, заклавъ ухо ватюю, райавъ звернутысь до ликаря, прохавъ не робить нїякихъ залывань, напрыкладъ олывы, и давъ ваты, щобъ переменяты у вуси щоденно. Пройшло днивъ килька: «мо' воно й такъ, Богъ дасть, пройде безъ дохтора», а вату молодыця поклала на полыци. Диты, пустуючы, скинули ту вату на доливку, а поросята додалы їй краю: утопталы їи въ болото. Баба жъ добре памьятала, що вуха повинно буты затулянымъ,—не все одно чымъ? На очи попалась стара кожушанка. Урвала баба вовны и затулыла вуха.

На лыхо у тій вовни мистылысь паразыты, а позаякь вовны баба не миняла ажъ докы не прынесла дытыпы до мене, бо вона дуже вже крычала, то зъ ухомъ сталося такъ, що я, замість розсказуваты, повиненъ поставыть точку.

5. П р и с ь к а.

Добрымъ словомъ треба спогадаты нашу акушерку, яка працюе на «пункти», бо вона не одну жинку вызволила видъ немынучої смерти.

Перешкожае їи корыстній праці те, що вона одна, а слабыхъ жинокъ тысячи; до того ще треба додаты послугы такъ званій інтеллигенціи.

Уси ці умовы, зведени до купы, зводять їи працю середъ народу до ничого. Отъ же, колы обставыны селянського жыття переинакшатся на липше, їи праця стане найпереднійша и найкорыстнійша.

Якось мене позвали до слабой сусидкы Приськы. Вона тильки що повернулася зъ пункта. Фельшерыця въ неи знайшла «воспаленіе яичника», райала напередъ усёго ничымъ не бентежытысь, не звертатъ увагы на прыкrostи и ничымъ не турбоватысь; дала явхсь ликивъ и велила класты на боляче місце прыпаркы.

Эге, така жинка Приська, щобъ спокійно вылежаты и ничымъ, мовлялы, не турбоватысь, хочъ хвылыну!

Вона була господарка працёвыта и певсыпуца.

Не вважаючы на мое проханья, и на хвылыну не хотила спочыты Приська и полежать спокійно. Боли, та ще пияся неблызькой дороги, вона терпила невымовни. Отъ же разъ-по-разу схоплювалась зъ лизка, расповидаючы мени свою прыгоду, абы доладнійше щось розсказаты, або показатъ якисъ лыкы.

Я веливъ заразы же неvistци затопыть пичь и прыставыть до огню чавуна зъ водою на прыпаркы, бо сама Приська довго бъ не зибралась ихъ роботы, а може овси залышыла бъ.

Безъ жадной охоты, неvistка назбирала ломачья й затопыла пичь, да и часъ бувъ same робочый—жпыва. Не вважаючы на це, мы такы диждалысь окропу. Бракувало полотняного шмаття, по-

трибного для прыпарки. Рушныкъ знайшовся усёго на-всёго одынъ, та й той брудный, випъ стававъ кожному семьянинови у прыгоди, а симья складалась изъ чотырѣхъ чоловика, окримъ дитворы.

Про други рушныкы невестка сказала, що «воны перутся», а пошукать власныхъ у своій скрыни не хотила. У старои мабуть и, справди, не було ихъ. Хто ходивъ, за слабымы, на такую хворобу, яка була у Приськы, той знае, яку полегкить дають прыпарки и якъ вошы заспокоюють боли.

За цивъ годыны, не бильше, муки слаби втыхомырылысь. Я прохавъ класты прыпарки и на дали, бо полегкить була оче-выдячки, и яко мога вылежуватысь, та й пишовъ до господы у непевній надіи, що усе буде гараздъ.

Хвороба никола не покынула Приськы, та цѣго и не можно було сподиватысь, пры іи необережности и пры тій непосыдячій натури, яку вона мала.

Жныва захопылы мене, якъ и всякого селянына, и я ридко навидувався до Приськы, та й чого?

Мы розійшлысь зъ нею у поглядахъ, я стоявъ на одному: слухаться фельшерыци, а Приська кыдалась на вси боки, шукаючи запомогы, и робыла, «що хто раявъ».

Не буду розказуваты усёго, що надъ нею выроблялы, але мушу довесты про те, якъ іи доконалы у край.

— Що року, передъ наборомъ, у-осены до нашего села завитае зъ миста жыдивка Сора. Прыйиздыть вона на драбынчастому вози порожнемъ и не мае ничого, окримъ мишкивъ, порожнихъ торбынокъ та збытои, замусолоенои колоды картъ. Днивъ за скільки своєї немудрои праци, вона понасыпае мишкы и торбынкы усякымъ зерномъ и борошномъ по сами завязкы и вже не йде на вози, а йде за нымъ пышкы, бо нема де прытулытысь за поклажою. Роботы у неї на сели хочъ одбавляй: вона ходыть по хатахъ и ворожыть на карты.

— Чы забрыють лобъ Петрусеви (коханому)?—соромлыво загадуе дивча.

— А якый талапъ спаде моёму сыночкови?—ворожыть стара баба.

Найбільше жъ усёго мае ворожка прыбутку зъ тыхъ молодчокъ, якыхъ чоловики стоять на черзи до набору. Дарма, що жыдивка бреше: на той рикъ у неи знову буде робота,—абы, по-здоровъ Боже, прийхала.

Зацикавылась своею долею и Приська; що їй поворожыла Сора, я того не знаю, але, мабуть, щось дуже веселе и цикаве, а на дали обицяла и хворобу Прищину выгнать, абы та згодылась Сору слухаты. Приська на те прыстала.

— То погано, колы хвороба мистытся у середины, треба їи наверхъ выгнаты, та тоди вже выднине буде, якъ їи и гоиты.— Такъказала Сора, та й почала нидъ грудымы Присци обкладаты якымсь лыстомъ. За днивъ килько зъяввся опухъ, завбільчыкы зъ кулакъ.

Теперь и сама Приська побачыла, що жыдивка не брехала: хвороба була зверху.

Дала ще Сора якоись мазі, щобъ мягчыты той опухъ, и пойхала на инши села, а опухъ помякшавъ, дали триснувъ, а натомість зробылась за два-тры мисяци така болячка, черезъ яку стали выдни навить кышкы.

Бидна Приська страждала ище до самого лита и померла у страшенныхъ мукахъ.

Слабувала бильше року.

6. Породилли.

Кинчаючы свою працю про селянськи ликы, я не могу не сказаты килька сливъ про породилль, сучасныхъ мученыць земли нашої.

Жипкы, у якыхъ пологы пройшлы звычайнымъ порядкомъ, повинни, по селянському этикету, выхвалятысь, колы можна такъ сказаты, своею терплячостью.

На взирецъ невесткамъ свекрухы ставлять тыхъ молодыць, яки сами на хрестынахъ своихъ дитей печуть гостямъ млынци и готують иншу страву.

Треба завважыты, що хрестыны ридко колы одбуваються дали другого, або третёго дня писля пологивъ.

Необережність до пологивъ у самый часъ ихъ и описля старить самыхъ дужыхъ и крипкихъ селянськихъ жинокъ и змывае красу йихъ, неначе водою.

Я памятаю, якъ мене, ще зовсимъ молодого чоловіка, позовано у дальній присялокъ запрячастить слабую.

Не роспытавшысь, на що вона слабуе, я пойхавъ и, на дыво соби, побачывъ, що слабая, навить не лежить, а стоить, злигшы спыною на мишки зъ хлибомъ. Изъ усть ни пары, а пить зъ неи такъ и капае дощемъ.

Дви молодыци держать ии по-пидь руки. Ничого не розуміючы у тій справи, я почавъ и скинчывъ свое дило. Вже у сняхъ догнала мене бабка.

— Чы не пораете чого, батюшко? и ручка и нижечка йдуть разомъ...

Курсъ, такъ званой, медыцины я у бурси слухавъ, але що я мигъ пораяты и чымъ допомогты? Я, навить, не зрозумивъ, про що мене баба пытае.

Не знаю, хто ихъ рятувавъ, а того жъ вечора я хрестывъ слабеньку дытыну.

Колы я розказувавъ цей випадокъ ликареви, винъ сказавъ: «то ричь неможлива. Це не може буты».

Такъ чы инакъ, а жыва зосталась и породилля, и дытына, хоча, певне, я на свои очи не бачывъ ни «ручки, ни нижечки».

Гирше скинчывся другый випадокъ.

Якъ и въ тому рази, мене позвапо запрячастить слабую жинку на хутори.

Жинку цю я заставъ, прыйихавшы на парафію, молодою удовою.

Писля чоловіка у неи дитей не зосталось. По звычайову праву, ий можна було сыдить у чоловіковій хати й хазяиноваты на чоловіковимъ грунти, ажъ докы не пиде замижъ.

Грунтъ бувъ чымалый. Отъ же молода, прехороша и працёвыта удова, недовго сумувала у самотыни и проминяла свои прывилей на убогу хатыну парубка.

Черезъ годъ цей чоловікъ, знервованый и переляканный хворобою жинчыною, стоявъ передо мною,—ще й на зорю не займалось.

— Пожалуйте, батюшко, запрячаты жинку—вмирае.

— Видь чого?

— Пологы дуже тяжки, другый день мучыся.

Мы запрягли конячку и пойхали.

— Ще позавчора дижку мисыла и хлиба напекла, а потимъ якъ схопыло їи, то ніякои рады не можна дать.

Породилля лежала, стерявши память, и сповидать їи годи було.

— За ликаремъ треба.

— Нащо намъ ти ликари!—суворо одповивъ свекорь.—Мы и безъ ныхъ живемо. На все воля Божа!

— А все жъ такы!..

Одйизжаючы, я сказавъ чоловікови, що того дня ликаръ мае йхаты до насъ мимо ихъ хутора.

Винь послухавъ и препынивъ ликаря.

Обгледившы слабую, ликаръ сказавъ, що вона бильше тыжня носыла въ соби мерту дытynu. Одрятуваты їи вже не можно було. Можно стало тильки укоротыть їи муки, выйнявши дытynu, бо черезъ те вона мала скорише померты.

Чоловикъ згодився. Усе жъ такы ликаръ повиненъ бувъ повернутысь до-домивли, забрать свій струментъ, и тоди прыступывъ до праці.

За годыну праці выйнявъ уже давно несвижу, мерту дытynu. Хвора перехрестылась великымъ хрестомъ, сказала ликареви: «спасыби, мени легше». Напылась воды и переставылась на той свить.

Роздывляючысь метрыкы свои парафіальни, що прызначени на запысування небижчыкывъ, я помитывъ, що пята жинка, певне не рахуючы дуже старыхъ та дитворы, помирае видь положивъ, або видь слабостей, що пися ихъ и видь ихъ прыходять. Цей процентъ можуть зменшыты тильки загальна освіта, полипшення добробуту та прыхыльни до людського лыха, працёвыти, тямущи, справди интеллигентни люде, якыхъ черезъ увесь часъ наджыдае село, покынуте на поталу темряви та злыднямъ...

Украинськи запыси Порфирія Мартиновича.

Кырыло Сайко.

(Окончаніе ¹⁾).

Два зъ торбою.

Казка.

Якъ булы соби два браты: одынъ багатый, другый—убогый. И въ убогого пнягера дитей, а въ багатого однымъ одна тилькы дочка, тай годи.

Ну такъ убогого ненавидивъ багачъ, шо за тры двора обмынавъ убогого двиры! Такъ ему страшно ходыть, шо въ ёго братъ убогый такый.

Бидный братъ разъ у разъ на току. А жинка въ ёго пьяныця така, шо де бъ шо не схватыла—пропье. И на ий запаска така драна, шо стыдно й зъ печи зсунуться! Якъ прыйде сирома въ недилю, на-томытьця бидолаха за тыждень, та якъ ляже спочывать, то жинка ёго якъ визьме грызты!... Якъ визьме лаяты!... „сякый такый сыну! Ты-бъ таки пишовъ на заробиткы та заробывъ бы грошей; та купывъ бы мени запаску! Тай дитямъ бы одежыну купывъ и соби-бъ!“ „Та по-стой-же, сяка-така дочка! Уже домолотю, тай пиду!...“ Заробывъ винъ соби трыдцять мишкывъ хлеба и каже хазяйнови: „уже-жъ, пожалуста!

¹⁾ См. Киев. Стар. 1904, № 5.

Я пиду на заробитки, а ты мой жиньци по мишечку або що на тыж-день вези; а бильшь не давай, бо прошье!“

Узявъ винъ соби харчыну за пазуху, бычь на плечи, тай пишовъ. Годи билетивъ не треба було. Иде винъ тай иде; иде тай иде. Сонечко заходить. Стоить хатка на курячий нижци. У тій хатци Богъ та святий Петро. Ставныкъ горыть и книгу чытають. „Здрастуйте“, каже, „добри люде! Пустить у хату переночувать.“ — „Э-э! Въ насъ, чоловиче, холодно. Не выдержышь!“ „Та все-жь такы затышнине якъ на двори.“ „Тай лягай, чоловиче“. „Та я хочъ пидъ прыничкомъ“.

Отъ витерь якъ повіе,
То хатка тилькы рыпъ-рыпъ! рыпъ-рыпъ.
А морозъ якъ прыдаве,
То вона тилькы скрыпъ-скрыпъ! скрыпъ-скрыпъ!
Чоловикъ тилькы пидъ прыничкомъ: дз-дз-дз-дз. ¹⁾
Зубъ на зубъ не наскочыть.

И такъ цилу ничъ провивъ. Богъ дыхнувъ на ёго духомъ теплымъ; той чоловикъ согривсь и заснувъ до свита. Встае вранци; вмываецья; Богу молитыци. Богъ уси мысли ёго знае, шо въ ёго въ голови. Прощаецья и дикве за ночлигъ. Петро й пытаецья: „куды тебе, чоловиче, Богъ несе?“ „Шо-жь“, каже, „на заробитки. У мене пятаеро дитокъ“, говорыть, „а йисты ничего; треба заробыть“. Петро й каже: „Господы Мылостывый! Шо-бъ оцёму чоловикови дать, шо-бъ винъ не страждавъ?!“ „Издіймы, Петръ, волосяну торбу; а въ тій торби два“. Изнявъ Петръ ту торбу; Богъ и каже: „дай ему два зъ торбою. Якъ прийде винъ до дому, та скаже: два зъ торбы,—то тамъ ёму буде чого треба“. Винъ узявъ ту торбыну, иде. И дійшовъ до долины. Увійшовъ у долину; выйшовъ на могылу. „Два зъ торбы!“ Ти два зъ торбы якъ выскочыть! Якъ застелять нарчею стилъ! Якъ постачать пытки и найидки зъ торбы: шо въ свити е, те и на столи е! Винъ найивсь, напывсь. „Два въ торбу.“ Згорнулося. Взявъ ту торбу; зашморгнувъ, завязавъ и несе. Ну Богъ такъ давъ, шо всій слободи, де винъ живе, показалося, будьто винъ пять годъ ходывъ: и братови и жиньци—усимъ. А винъ на другый день прыйшовъ.

¹⁾ Разказчикъ выговаривалъ на подобіе того, какъ сильно продрогшій человекъ стучитъ челюстями и зубами.

Прыйшовъ до-дому; колы дывытыця, ажъ племянниця, багачева дочка, пряде въ ёго хати—на поприхы прыйшла. Винъ повисывъ торбу коло образивъ, а самъ лигъ спочывать на полу. Жинка схопылася зъ полу: ажъ рямя тремтыть!.. Накынула юпочку, пишла до кумы. — «Кумочко, голубочко! Позычь паляныцю, мій чоловікъ прыйшовъ». — «Та й на-жъ, кумо». Побигла до шинкаря, взяла чвертку горилкы; прынесла до-дому. «Вставай, мій старый, перекусышь. А вечерять такы шось изварю». «Положы лыщъ, жинко, паляныцю на польцю, а горилочку поставъ у мысныкы: та беры лыщъ дитокъ, та сажай за стиль; сидай и ты, дочко». На багачеву каже. Изнявъ торбыну, поставывъ на столи: «два зъ торбы!» Два зъ торбы якъ выскочять, якъ застелять стиль парчею! Якъ зачали ставыть пыткы, найидкы! Шо въ свити е,—те й на столи е.

Пьють—не зопьють!

Йидять—не зьидять!

Метуть—не зметуть!

Беруть—не заберуть!

Все й постача торба: видить иде якъ зъ колодязя. Ажъ багачева дочка набрала чого дорогшого, чого найлучшого въ пазуху; диты, понабыравши въ пелены, та на пичъ полизлы,—думаютъ, шо вже бильщъ не буде; тилькы ото разъ пойдять, та вже годн. Винъ и пытаетьця: «чы вы вже довольни вси?»—«Вси вже»,—говорять. «Два въ торбу!» Ти два въ торбу згорнули все й склалы. Винъ завязавъ, повисывъ коло образивъ. Вхопыла племянниця гребень; прыбигла до дому; хвалытьця: «Тато! А дядько прыйшовъ изъ заробиткивъ, та прынесъ волосяну торбу! Та ось шо въ тій торби е!

Йижъ—не зтысы!

Пый—не зопъешъ!

Беры—не зберешъ!

Меты—не зметешъ!—

Повень стиль усёго!» «А, найды, лыщъ», каже, «жинко, булку; пиду я брата двиджаю, бо вже я въ ёго годъ двадцять якъ бувъ и въ хати!» Прыходять багачъ. А той лежить на полу. «Здоровъ, брате!» А той пидводять голову: «а-а! здоровъ, брате». «Чы ты ще живый?» — «Та ще, брате! Богъ давъ,—жыву ще. Сидай лыщъ», каже, «братуку,

за стиль». Той сивъ. Бере братъ паляныцю зъ полицы, бере нижъ и тарилку и риже паляныцю. Бере пляшку й чарку, частуе брата. «Спасыби тобі, братику, шо ты мене одвидав!»—«Та я-жь такъ, братику, кажу: пиду вже та одвидаю, ты такъ довго ходывъ». «Пый-же лышь, брате, чарку».—«Та пый же соби». Выпывъ убогий, выпывъ и багачъ. «Та давай-же, брате, й Хрысти на ничъ». «Та Богъ зъ нею! вона, брате, така, шо якъ выпье, то й въ шынокъ заразъ побижыть». «Оце, такъ, брате! Не даешъ. Давай лышь я почастую, то й Хрысти не мыну». Выпылы по чарци й Хрыстю почаствовали. Выпылы по дви, й Хрысти дви дали. «Чы ты знаешъ шо, брате?! Якъ я твое горе бачу, то хочу я тобі помогты. Давай минятыця такъ: шо въ твоій хати, —хай мини; а шо въ мойй, то хай твое. То такъ: у мене срибло й злато,—то вже твое воно буде! Хай такы ты трохы побогатіешъ, а я вже на твоему мисти, хай трохы понуждаюся!»— «Та мабуть, брате, не треба минятыця! Якъ не багатили мы тутъ, то мабуть и тамъ не будемъ!.. А ты, Хрысте, якъ скажешъ?»— «И-и, ду-р-ный, сякый такый сыну!.. Тамъ таки шубы!.. Тамъ таки плаття!.. Злыдьянивъ боюся отдать?»— «Та про мене-жь!.. Чы й минятыся, то й минятыся. Беры-жь дитей, удигаи, тай будемъ переходыть». Багачъ договоряетьця, шо-бъ не брать зъ собою ничего,—тыльки повдягатыся. Взялы й понереходылы. Багачъ тыльки взявъ коня зъ возомъ, та сидло на воза положывъ, та сто карбованцивъ грошей узывъ, а ключы одъ скрынъ отдавъ брату: «Якъ хочъ,—такъ и распоряжайся сребромъ, златомъ!» Заразъ якъ прийхавъ,—навозывъ глыны багачъ: «а захожуйтесь, та чепурить хату». А самъ пыше лысты по князяхъ, по панахъ. «Пропу на вгощенья! Первый столъ безъ ничего». Вони якъ позъиздылыся!! Повенъ двирь!! Отъ винъ заразъ первый столъ панамъ отбувъ. Отправылы обидь якъ слидуе быть; порозсидалысь кругомъ столу. Тоди винъ торбу на стиль и «два зъ торбы!» Ти два зъ торбы якъ выскочятъ! Якъ застелютъ парчею стиль! Якъ выскочятъ пытки й найидкы! Гости пьютъ-йидятъ, шо найлучше, шо найдорогше, то то вже въ ихъ! И дывуеться всякый тій торби: шо де воно зъ неи береться таке?! Шо йидятъ не зйидятъ и пьютъ не зопьютъ! Отбувъ усихъ панивъ и князивъ за другимъ разомъ. Дали вони вже самы прыздыть и грошы платять за таке вгощенья! Шо схоче багачъ, те ёму й платять! И нема того дня, шо-бъ кого не було зъ гостей! И багачъ зъ того страшени гроши загриба. И ставъ у-десятеро багатчишій того багатства, шо було! И вже гроши безъ рощоту сыпле,—набыва скрыни!

А бидный, который выминявъ торбу на багатство, унять ставъ биднымъ. Хазайка все рознесла. То зъ кумамы, то зъ сестрамы попропывала... Осталася сама тилько хата... И впять гризе вона чоловіка... «Ты-бъ такы пишовъ, такъ якъ и тоди—та заробывъ-бы... то й впять-бы розжылъсь. А то я крутькомъ крутю-крутю, та твоихъ дитей и не прокормлю ніякъ!»... «Та вже нехай твоему сей та той батькови!.. Уже завтра визьму тай пиду».

На другый день, уставшы раненько, узявъ харчыну за пазуху, пишовъ. Иде тай иде, иде тай иде, иде тай иде,—впять дывыться, стоить хатка на курачій нижди. Війшовъ у ту хатку: тамъ внять Богъ и святой Петро сыдять, ставныкъ горыть: кныгу чытають. «Здрасгуйте, люде добри! Пустить у хатку переночуваты!» — Э-э, въ насъ, чоловіче, холодно!—Не выдержышь». «Та все-жъ затышнеше якъ на двори». — «Тай лягай, чоловіче». — «Та я хочъ нидъ прыпичкомъ».

Отъ витерь якъ новіе,

То хатка тилькы: рыпъ-рыпъ! рыпъ-рыпъ! рыпъ-рыпъ!

А морозъ якъ прыдаве,

То хатка тилькы: скрыпъ-скрыпъ! скрыпъ-скрыпъ!

А той чоловікъ пидъ прыпечкомъ тилькы: дз-дз-дз!...

Зубъ на зубъ не наскочыть.

И такъ цілу ничъ провивъ. Богъ духнувъ духомъ теплымъ, той чоловікъ согривсь и заснувъ до свита. Встае вранци, вмывається и Богу молыться. Богъ знае яки въ ёго мысли въ голови! Прощається; дякуе за ночлигъ. Петро й пытається: «куды тебе, чоловіче, Богъ несе?» Каже: «на заробиткы; у мене пятаеро дитей, а йнсты нічого, треба заробить». Петро й каже: «Господы Мылостывый! Чы не той це чоловікъ, шо мы ему два зъ торбою дали?» — «Той», каже Господь. «Шо-жъ мы ему, Господы Мылостывый, теперъ дамо?!» Каже: «визьмы, Петре, оту золоту торбу; даймо ему вже тры зъ торбою; одного прыбавыть треба». Изняли й дали чоловікови: «на-жъ тобі, чоловіче, тры зъ торбою. Прыйдешъ до дому, тамъ тобі буде чого треба». Пишовъ той чоловікъ. Увійшовъ у долину; поставывъ ту торбыну; самъ зійшовъ на могылу. Подывывсь, чы нема никого, шо-бъ хто зусьпывъ?

Якъ увійшовъ упрять у долину: «тры зъ торбы!» Якъ высочылы тры зъ торбы зъ малахайкамы!! Якъ зачалы ёго чыстыты! Якъ зачалы ёго чухраты! Такъ якъ у тры ципы! Забылы ему, сиромаси, боки; не можеть винъ сказать якъ тамъ, шо-бъ ихъ у торбу завернуть!.. Якъ оддыхнувъ трохи,—сказавъ: „тры въ торбу!“ Ти тры въ торбу й сховалысь. Винъ тоди взявъ мотузку, тягне ту торбу якъ скажену собаку; не хоче й на плечи брать!—такъ дали бобкы! Дійшовъ до ворить. Коло ворить узявъ на плечи. Увиходе въ хату. Племянница впрять пряде въ ихъ. Винъ увійшовъ, повисывъ коло образивъ торбу, а самъ лигъ на полу спочывать. Жинка схопылась зъ нечи; побигла до кумы: впрять палянычку позычыла. Пишла до шынкаря: „голубыку! вшыпъ нивъ кварты, бо мій чоловікъ прыйшовъ“. Взала пивъ кварты вже. Прынесла вона до-дому горилочку; прынесла й паляницю. „Вставай, мій старесенькій! Выпьемъ чарочку горички та перекусывъ, бо ты наморывсь; а я зварю чогось“.—Положы, стара, паляницю на полицю, а горилочку поставъ въ мысникъ, а я 'ддыхну“.

Племянница побигла до-дому: „тату“, говорыть, „дядько прынесъ золоту торбу! А въ тій торби тры, каже дядько“. „Э-эй“, каже, „стара! Найды лышь булку; пиду лышь я брата одвидаю и теперь“. „Та я тоби й наготовлю, та подожды такы: хай чоловікъ отдыхне, та тоди и идешъ“.

Убогий братъ тымъ часомъ спыть, а ёго стара заходылась: выбрала попилъ и понесла на берегъ—высыпаты ёго въ воду. Винъ схватывсь, торбу узявъ, одчепывъ одъ образивъ: повисывъ у хыжи, самъ лигъ и закрывсь рукою, будьто спыть. Прыбигла стара, гулькы!—нема торбы! Пытаеться дитей: „Диты! де торба, шо высила коло образивъ?“—„Вынесъ батько въ хыжу“. Вона потыхесеньку покынула решето, те шо попилъ выносыла, побигла въ хыжу. Одчыныла двери: гулькы!—высыть торба. Вона схватыла ту торбу, поставыла посередъ хыжи: „отелерь я попонмъ! Ану-те-жъ тры зъ торбы!“ Якъ высочылы тры зъ торбы! Якъ зачалы ии въ тры малахайи пирчыты!

Часто.

Та густо!

Вона въ крыкъ: „Рятуйте!“ А чоловікъ потыхесеньку зъ полу, та въ сины, та взявъ попрыхылявъ двери, тай защепнувъ. То крычала, а то вже тилькы: „охъ!... охъ!... охъ!“ Той одщепнувъ; одхылывъ двери, та тилькы: „тры въ торбу!“ Вона тоди: „охъ!... охъ!... охъ!... охъ!.. А

слава Тоби Господы!.. Хоть свить побачыла! Хто тамъ е на свити? Рятуйте мене!“ „А-а, вража дочко! А шо, стара! На що тоби зачипать чого не слидуе?“ „Охъ! Возьмы мене старесенькій, та хочь пидведы на пичь“. „Да вставай каналья!—та йды! Лизь на пичь, та якъ прыйде братъ, то шо-бъ ты не миншлася вже бильше не въ свое дило, якъ прыйде братъ миняться!“ Пишовъ узявъ торбыну, повисывъ коло образивъ,—самъ лигъ на полу оддыхать, закрывъ очи рукою. Прыходе братъ. „Здоровъ, брате! Чы ты ще живый?!“—„Та благодарить Бога!“ Исхватывся: бере за руку брата, сажает его за стиль. Бере паляницю зъ полыци, рижет на тарилку. Бере пляшку й чарку,—ставляет на стиль: „выпиймо, братику, хочь по одній. Спасыби тоби, братику, шо ты мене хочь провидавъ!“ „А якъ-же! Ты, брате, пьять годъ ходывъ: треба 'двидать“. „Пий-же, брате, чарку“. „Пий-же, брате, соби“. Выпылы по 'дній. „Дай-же, брате, й Хрысти“. „А-а, братъ! Не треба, бо вона, якъ выше одну, то ниде въ шынокъ и по другу“. „Та не скупій-бо, брате!“ „А-а, братъ, вона не здорова“. „Та вона, якъ выше, то поправыться“. „Та почастьуй-же ты, брате! ше и одъ твоихъ рукъ выпьемъ“.

Та я вже, брате, якъ буду частуваты,

То й Хрыстю не буду мынаты“.

Выпылы. „А вставай, Хрысте, выпий хочь одну“. „А-а, диверку—голубчыку! Якъ-бы такы дали мини хочь одну“. Выпыла одну. „Пий-же, Хрысте, другу“. Поставывъ пляшку на стиль. „Чы ты знаешъ шо, брате? Давай, братъ, миняться выпьять. Я тоби даю выпьять свое багатство, а въ твое вбожество перейду й я, погорюю ше трохи. Мабуть тоби такы, брате, хортуна не служыть“. „А-а, брате! Я-бъ не совитувавъ тоби миняться!“—„Та ни! такы давай, брате“. „Та не совитувавъ-бы, брате. Уже мени хортуна й такъ не служыть, то й не служытыме“. „Та давай-же, брате, по третій; чого ты такы такый?“ „Та выпиймо-жъ, брате“. Выпылы по третій. Дали й Хрысти третю. „А шо-жъ, брате, поминяемось? Давай миняться, брате!“—„Хто ёго зна, брате, шо ёго й казаты“. „Ну ты, Хрысте, якъ скажешъ?“ „То вже, диверку, не мое дило, а ёго; я не заробляю,—не могу ничего й сказать; якъ знае, такъ нехай и робыть“.—„Такъ шо-жъ, брате, поминяемось?“ „Та, колы-бъ ты не жалкувавъ, брате“. „Та ни, брате, то вже моя охота!“ „Та й про мене-жъ брате. А вставай, стара, поманеньку, та вдигај диточокъ... та й будемъ иты“. „Ну тилькы, брате

съ тымъ, шо-бъ ничего не брать съ хаты кроме одежи; а я, брате, тилькы вдягнусь, та визьму коныка, та сидло, та визь, та сто карбованцивъ грошей, а то все тоби срибло й злато зостається! Й ключи тоби отдамъ!“ „Добре“. Прыйихавшы до вбогого въ хату, навозывъ глыны: „А прычепурить сюю хату“. Самъ сивъ пысать бумагы. Заславъ лысты по князяхъ, по грапахъ! „Первый столъ! Оdkрывается пырь на цили суткы бесплатно!“ Зъйиздаться паны, грапы; зазывае ихъ въ комнату. Прыготовылы столъ, панамъ первый столъ. Паны одправылы обидь, посадалы за стиль. Здыйма братъ одъ образивъ торбу золоту.

Убогый каже: „ниду й я подывлюсь, якъ обидатымутъ“. Прыйшовъ и ставъ коло дверей коло хатыныхъ.

Багатый братъ поставивъ торбу на столи; крикнувъ: „Тры зъ торбы!“ Ти тры зъ торбы якъ выскочятъ! Якъ зачалы у тры малахаи чыстыть!.. Убогый взявъ попрыхылявъ двери й защепнувъ. Якъ зачалы воны молотыть у тры малахаи!! Уже тымъ гостямъ гирко й нудно одъ такого обиду! Лазяты по-нидь столамы!.. Ниде й не спасуться!.. Дали: хто влучывъ у викно! А хто въ друге! А хто въ трете! Тилькы й спасенныя якъ за викно вправъ!

Хто вправъ, той и вьихавъ!—

Хто втикъ, той и такъ убивавъ!

Багачъ и соби въ викно! Та въ степь, обнявши голову! Госьти заревлы вси зъ двора! И которы за дворомъ булы, то й ти вьихалы. Убогый одхыливъ двери потыхесеньку й сказавъ: „тры въ торбу!“ Повисывъ коло образивъ. Пишовъ брата шукать у поле. Найшовъ брата плачущого. „Э-эй, брате! Шо ты мини наробывъ?!..“ „А-а, брате! То твоя воля була!“

Я тоби казавъ:

Шобъ ты на мене посьли не враждувавъ!

Эй, иды-жь ты“, каже, „брате!

Я тоби даю шисьть воливъ хлиба пахаты,

Годи вже тоби, брате, роскошуваты,

А вже треба и тоби горюваты!“

Той пахае.

И живутъ.

И хлибъ жують.

Пиддержує багача гришмы бідный;
Не поныжає багача.
Прожыває
И кусоць хлеба достаточный має.

Росказувавъ Кырыло Васылевычъ Сайко. Мистечко Веремієвка
1878 року.

Лавель Тукалевскій.

(Священникъ).

Якъ запорозьци йиздылы у Петербургъ до царици.

Якъ пидговорылы министры Екатырину царицю: «шо наши вирноподани обижаются: «шо зъ насъ», каже, и рекрутъ берутъ, и нодать и все, а за що-жь запорозьцивъ мылуютъ? Уровныть ихъ якъ и прочыхъ подданныхъ. Цариця говорыть: «такъ якъ-же я зъ нымы поступлю теперь, шобъ переминыть порядокъ?» Составылы обцій совить. Ришылы, шобъ вызвать главныхъ запорозьцивъ шить чоловіка и шобъ тутъ зъ нымы вмисти переговорыть. Послалы штахвету: «Явыться шисьтёмъ чоловікамъ на таке-то число», а чого—не сказано. Запорозьци знали чого.

Главный отаманъ запорозькый сказавъ: «Хлопци! А шо будемъ теперь робыть? Уже-жь вы знаете, чого вона клыче». А вже имъ шпіоны донесли.—«Ну, вже й оддячимо, пане отамане. Вони зъ насъ хотять посміяться, а мы зъ нихъ посміємось». «Ну, такъ скажыть-же, хлопци, шобъ заразъ була шкапа и зъ лущнямы визъ, та сядемъ та й поидемъ. Та глядыть-же хлопци! Не помылиться!» «Ни, пане отамане, мы шось и имъ изробымо». Рушылысь.

Прыйихалы у Петербургъ. Уже дойдзджаютъ до двора до царицыного. Коны выходить министр. Заразь отамапъ: «Хлопци! Чы вы знаете шо це йде?» Догадальсь шо казать. Заразь одыпъ. «Э, э, пидожды! Пидожды, я шось распытаю. Скажы, пожалуста, де тутъ цариця живе?» Министръ подывывсь на ихъ,—сказавъ самъ соби: «Это люди несчасни. Воны самошедни. Вѣрно ихъ везуть у Богоугодне заведешіе». Тоди одыпъ заразь до отамапа: «А шо, чы отвитывъ? Оттакъ», каже, замовчатъ уси, якъ мы будемъ балакать». Тоди прямо: «а поганйй, каже, въ двирь». Прыйихалы. Роспрягли шкапу, пустылы по двори пастысь, а сами нишы у хатку, шо въ двори стояла—геть у киньци двора.

Черезъ часъ доложылы царицы, шо «шось прыйихало хто ёго зна зъ якогось народу незвисного». Иностраньци, або-що, посчиталы воны. Катерына прыказала одному министру: «пойды, узпай, шо за народъ и зачимъ прыйихавъ?» Запорозьци и побачылы, шо вже иде. Заразь отамапъ: «а путе, хлопци, глядѣть-же». Тай годи. Тилько сказавъ: «хлопци», воны вже знаютъ, шо треба робыть. Министръ увійшовъ у хату,—сказавъ: «Здорови булы! Што за народъ?» Воны, не кажутъ ни слова, заразь одыпъ назуху розгорта. «А пидожды, пиколы... а-а-а, шельмыни воши, тай воши! отъ воши! Гм., недавно й прыйихалы, а скільки вошей набралысь». «Та што вы за народъ?» А послѣ бачыть, шо нема отвита ніякого, тилькы воши бють, нишовъ до царицы сказавъ: «это самошедни. Не знаю хто ихъ допустывъ ухвать сюды». «Шо-жъ пуцай переночують. Завтра утромъ прыказать, шобъ сейчасъ-же одвезлы ихъ у Богоугодне заведеніе».

Черезъ часъ послала цариця главного министра, шобъ распытаться настояще, хто ихъ везе и куды и какъ оны забрелы у дворъ царской. «Хлопци, глядѣть-же». Министръ увійшовъ у хату такимъ хвономъ и сердытый. Пытае: «што за люды? Откудова едете?» Заразь одыпъ выходить, за штаны взявся: «а скажы, пожалуста, куды въ васъ на двирь ниты. Швыдче, швыдче, бо не вдержусь». Министръ скапхувывсь, плюнувъ, тай нишовъ съ хаты. «Эть, каже, што

это за люди». Прийшовъ до царицы. «Ваше императорское величество! Сейчас ихъ выгнать у потылицю». Царица каже: «та пуцай уже до утра».

На другой день отамапъ каже: «хлопци, повмывайтесь-жъ добре, повдягайтесь». Пославъ одного спытать у яке время явиться запорозьцямъ?» Царица пыта: «да когда-жъ оны приѣхалы?» Випъ ничего не каже, а просыть: «когда явиться къ вамъ?» «Хорошо, явиться ко мнѣ часовъ въ двенадцать». Созвала тоди все министерство и всехъ главныхъ чыновныкывъ. Все зійшлысь. Царица каже: «Запорозьци приехали. Дамо имъ судъ». Поговорылы между собою, шобъ уровныть ихъ усихъ якъ и прочыхъ. Тоди послалы камердирена до запорозьцывъ, шобъ явиться.

Отъ отамапъ: «а путе, хлопци, одягайтесь увъ одежу у середню (значыть не въ бидну не въ багату) та ходимъ, шо намъ скаже. Та глядять-же, хлопци». Ввійшы въ залу, поклонылысь. Отамапъ пыта: «Ваше императорское величество, чога вы насъ изволяли требовать?» Царица каже: «обождить, современемъ скажу».

Велила подавать обидь. Подалы обидь. Министерство особо посадылы, а запорозьцямъ коло дверей стиль поставылы. Все министерство за обидомъ почало ихъ судыть на всехъ язъкахъ. Думають, шо вони ничего не понимаютъ. Колы подають рыбу. Министрамъ подалы здорову рыбу, а запорозьцямъ малу. Заразъ отамапъ тилькы моргнувъ: «хлопци!»

Тутъ заразъ одынь якъ заплаче, якъ захлына. Царица пыта: «шо таке? хто кого обидывъ?» Випъ зъ плачемъ «угу-у-у-у, маты наша царица, мене нихто не обидывъ, а я здумавъ свого батька. Мій батько втопъ. Та нихто его й не піймавъ. Вже мы й неводомъ затыгалы, та тилькы ловыться мала рыба. Мы й пытаемъ малои рыбы: «чы не бачылы мого батька?» Мала рыба каже: «пытайтесь бильшой, мы не знаемъ», а бильшой рыбы не попадалось намъ. «А-а, каже, молодцы! пу», каже, звыпить! Подать имъ рыбу бильшу». Пидпеслы имъ рыбу вже велику. Годи плакать. Все втишылысь. Кипчывся обидь. Все повставалы, стали дякувать царицю за обидь, а запорозьци встали, пышы въ спынци,

та повбыралысь у шо-найкращу запорозьську одѣжу. Поки вони вбыралысь, то министры вже й пересудылы ихъ: «Отъ яки вони свынн. Пообидалы, не могли сказать и спасыбн».

Колы запорозьци выходять у самыхъ шо-найкращыхъ одѣжахъ: на ихъ золото и серебро. Війшли въ хату, отаманъ сказавъ царици: «позвольте намъ, маты паша, за обидъ васъ поблагодарыты».—«Извольте». Тоди отаманъ кывъ рукою на первого. Выйшовъ одынъ. Якъ дерне благодарну ричъ по латыпському языку,—министры тилькы слухають. Кончывъ ричъ, поклонывсь, ставъ на своему мисъци. Выходить другый. Якъ уриже по греческому языку. Выходить третій. Якъ учыстыть по нмецькій ричъ. Министры: «оце так!» Выходить четвертый. По итальянському. Пятыи—по хранцузському. Министры тилькы ужасаются: «шо це воно робытыся? Оттаки то вони запорозьци?!» Шестый отаманъ: «позвольте, маты, я на російському языку», каже, «поблагодарю». Якъ дернувъ по-руській! Якъ уриже и пащотъ министривъ. Кончывъ ричъ. «Теперь, маты паша, скажыть, чога вы насъ требуете?» Цариця була довольна ихъ благодарною ричью, сказала: «ну, посыдыте, ще чогаось пащемось».

Посли чаю уже сказала ямъ: «я требувала васъ, щобъ уровнять, якъ и прочыхъ подданныхъ». «Позвольте-жъ васъ, маты, спросыть: съ какого случаю прыйшлось вамъ это?» Цариця замовчала-замовчала... Зглянулась на всехъ министривъ, не знае шо и казать. Министры моргають, показують выдъ, шо, значыть, не треба того робыть, шо надумалы. Та каже до запорозьцивъ: «Я тилькы того васъ требувала, щобъ зъ вами повидытыся». Тоди вони: «спасыбн вамъ, наша маты, шо вы скучылы за нами». Погостювалы у царици, министры до себе заклыкалы и въ ихъ погостювалы, тай поихалы соби.

1878 г. мѣстечко Вереміевка Золотопошскаго уѣзда Полтавской губернии. Разказывалъ семидесятилѣтній священникъ отецъ Павелъ Тукалевскій.

Созонъ Лукашъ.

М а р а.

Разъ отаманъ пославъ козака чы зъ лыстомъ якимсь, чы шо, ажъ до другого куриня. Отъ винъ сивъ на коня, тай пойхавъ. Йиде, йиде степомъ и вже стало низно. Колы шось у степу наче, мріе оддалеки, наче бованіе. Винъ узивъ и пойхавъ туды. Колы прыйхавъ, ажъ дви вербы стоить середъ степу по обоимъ бокамъ дороги. Мижь вербамы колыска и сыдыть у колысьци дытына, хлопчыкъ такъ якъ-бы литъ сѣмы, голе и кучеряве, и колыхається и прыговорюе: „ко-о-лыхъ, ко-о-лыхъ!“ Винъ спынивъ коня: „шо ты таке? Чые ты?“ А воно ёму отвича: „а твое яке дило?“ Та усе соби колышетъся та тильки: „ко-о-лыхъ! ко-о-лыхъ!“—„Та чые ты есть?“—„А тоби яке дило? Ко-о-лыхъ“—«Ачь бисове щеня! Якъ ты не будешъ отвичать мени, такъ я зъ рушныци на тебе буду стрелять».—«Отъ злякався я тебе дуже!.. Та й стреляй!» Та одно гойдається та усе «ко-о-лыхъ! ко-о-лыхъ!» Тоди козакъ каже: «э-э, такъ постій же!» .Винъ набывъ рушныцю кулею, завивъ рушныцю кулею, излизъ изъ коня, та прыцильвсь та тильки „бба-хъ!“ А воно, та дыгына. кида ёму назадъ, у полы ту кулю: „На тоби ту кулю“. Та одно соби тилько: „ко-лыхъ!“—Шо за вража маты?! Винъ у друге зарядывъ рушныцю и въ друге выстрельвъ. Воно ёму впять кынуло назадъ кулю. Тоди на ёму чубъ такъ и пиднявся до горы... А шапка на ёму такъ и пойхала!.. Винъ тоди давай тикать: а воно женется за нымъ; винъ тика, а воно женется. Винъ скилько сылы тика, а воно за нымъ женется по сладамъ, та тилько ляпъ, ляпъ, ляпъ, ляпъ босымы ногамы по земли. А винъ тика.

а воно бижыть, та все стеномъ бижыть. Колы дывытсья,—далеко, далеко въ степену, такъ наче свитло (вогонь) свитытсья у хати въ викно. Винъ и побигъ до тіен хаткы. Колы прыбига бльжче—ажъ стоить хата, сама соби въ степену и свитло свитытсья въ тій хати и нема коло тіен хаты ни тыночка кругомъ двору, ни хливця, ни кошарочки, ни пови-точкы, ничого не було,—сама тилько хата. Винъ убигъ у ту хату,—колы дывытсья—у хати труна стоить закрыта, свитло горыть и никоги-сенько нема въ хати!.. Винъ и ставъ коло печи. Колы це та труна открывається и встає зъ неи мертвякъ. Колы це вбига въ ту хату той хлопецъ, що гнавсья за козакомъ, тай каже тому мертвяку: «отакъ и такъ: я гойдавсья на верби, а оцей козакъ», показує пальцемъ на козака, прийняхвъ до вербы конемъ,—давай зо мной спорытсья, лаятсья, а послѣ й ставъ стрелять на мене кулею зъ рушныци. А впісля я погнавсья за нымъ, а винъ ставъ тикать, убигъ у цю хату. Оце винъ самый. «Отъ той мертвякъ, що выйшовъ зъ труны, якъ отсунувъ ви-конце, та якъ крыкне: «эй, уси мертвякы! а йдить сюды! Сходьтсья уси мертвякы сюды!» Якъ зачалы сходьтсья мертвякы въ хату! та повнисинька хата понаходьла ихъ, такъ що й протовпытсья не можно! Мертвякъ той каже имъ: «сидайте!» Вони посидалы: яки посидалы на лави, а яки стоять, бо й миста нема усимъ на лави систы, ище тыхъ, що стоять, такъ бильше впытеро, ніжъ тыхъ, що сидять. Та таки мертвякы, що сами шкелеты зъ ихъ, сами тилько костякы, та такъ ажъ стукотять кисткамы, якъ який зъ ихъ поворухнетсья, або якъ-небудь торкнетсья объ другого.

Отъ тоди той мертвякъ, хазяинъ тіен хаты, пидійшовъ до одного мертвяка, та взявъ ёго прыдавывъ пальцями за нисъ, такъ якъ то за крапъ, а въ того мертвяка зъ тій диркы, де нисъ, якъ побижыть наливка, тильки дзюррр... а той хазяинъ (мертвякъ) пидставывъ обыдвѣ прыгорщы, що-бъ бигла наливка. Винъ пидійшовъ до того козака, та й каже ёму: „колы хочешъ, щобъ ты живой одъ насъ выйшовъ, такъ выпый одъ кожного зъ насъ по такій прыгорщѣ наливкы; а якъ не выпьешъ, такъ мы тебе тутъ по пиматочку рознесемо, не останется зъ тебе й ничогисенько»,—тай пидставывъ прыгорщъ зъ наливкою пидъпыку до рота козакови, щобъ пывъ. Отъ той, ничого робыть, утекты никуды, бо розирвуть, нахылывся до тый прыгорщѣ, тай ставъ пыть. Выпывъ усю наливку. Тоди той хазяинъ (мертвякъ) пидійшовъ до другого мертвяка, смыкнувъ ёго за нисъ и пидставывъ прыгорщѣ: побигла наливка, зъ носа дзюрчала; якъ набигло повну прыгорщѣ,—

тоди винь пидійшовь до козака, пидставивь прыгорщъ: „пый“. Той нахыльвсь и ставь пыть; якъ выпивь, такъ у ёго ажъ каганци въ очахъ замыгтили. То одынь каганецъ стоявь у хати, а це вже стало показувать ся що десять. Налывка крипка, а не пыть ін не можно, бо розирвуть. Тоди той хазяинь пидійшовь до третёго мертвяка, смыкнувь за нись—набигла повна прыгорщъ наливкы. Пидійшовь до козака: «пый». Нахыльвсь, пье; потимъ пидійшовь до четвертого й до пятого той мертвякъ: смыкне за нись, пидставить прыгорщъ, набижить наливкы, пидйде до козака: «пый». Той козакъ пье, а самъ уже й голсы свои не чуе,—такъ мыготыть у въ очахъ, и повна хата наче дыму показуется, такый пьяный зробывсь—и наче кризь дымъ тильки бачыть, що сыдыть мертвякы, та пидходе до ёго хазяинь, та каже: «пый»... А хазяинь до всехъ мертвякивъ пидходе, та одъ усихъ усе винь пывь. У въ очахъ у ёго темно зробылось, якъ ничь, а винь усе пье, усе пье одъ ныхъ. У ёго вже й памьяты не стало, ничого не бачыть передь собою, ничого й не понимае, все пье, усе пье по прыгорщи. А дали й зовсимъ не знае й що зъ нымъ було. Забувсь винь. Забувь що винь есть на свити и що зъ нымъ робытся. И такъ усю ничь.

Колы очумався винь не скоро писля того, ажъ уже стало розвыднытыся; сонце сходе.

Подывывся винь кругомъ себе, ажъ винь на стену, а тій хаты нема, куды винь забигь до мертвякивъ,—нема того ничогисенько, а винь на стену сыдыть на верби, що учора винь у ночи дойшхавь, шо ото дви вербы по обомъ бокамъ дороги. И высоко-высоко сыдыть винь на верби и кинь ёго насется на стену не далеко одъ тыхъ вербь—пидь тымы вербамы. Винь тоди скинувь шапку, перехрестывся и сказавь: «святъ, святъ, святъ, есы, Господы!»

А то була мара. Тó була мара, тай обмарыла ёго. Винь цилу ничь на верби спавь, а мара ёго обмарыла, що ёму здавалось, що хлопецъ на верби гойдається и стрелявь винь на ёго, и що той погнався за нымъ, що винь тикавь, та вбигь у хату до мертвяка, та пывь одъ мертвякивъ наливку. Злизь винь зъ вербы, пишовь до коня, сивь и пойшхавь.

Пойшхавь винь до куреня: отдавь той лысть одъ отамана и вернувся выпять соби назадъ.

Два брата.

(Казка).

Булы соби два брата: одынь бувъ дуже багатый, а другый бувъ бидный. Та ще такъ було: що багатый та на багатій женывся, то ще й дужче ставъ багатый, а бидному прыйшлося та на бидній женывся, то ще й дужче ставъ бидный. У багатого що день Божый музѣйки грають, та веселятся, а въ бидного и свитла нема въ каганци. У багатого-жь та тильки однимъ одынь сынъ, а въ бидного ажъ четверо, та всихъ же то нагодувать и напоить; а тымъ ще—одно бдного мале. У багатого и наймыты и наймычки—усихъ хлибомъ годуюе, а бидного брата и молотыть до себе не пуска.

Сыдыть разъ бидный братъ зъ своею жинкою, радятся, де-бъ ёго хлеба заробыть соби. Отъ жинка и каже ёму: „Що-жь, чоловиче, у тебе братъ багатый; пиды до ёго, та попросысь хоть помолотыть або що; бо вже ось послидній дойидаемъ“. Ну, „то що-жь, пиду“. Прыходыть до ворить, а братъ на двори бувъ; якъ побачывъ, що винъ йде, та заразы до ёго и бижыть. „Чого ты“, каже, „йдешь до мене? Хиба хочешъ, щобъ изъ мене люде сміялысь, якъ изъ тебе?“—„За що-жь воны, брате, будуть сміятысь? За те що я бидный, а ты багатый? Я-жь твій братъ“. „Та що зъ того, що ты мени братъ? Есть у мене брата не таки, якъ ты, а таки, якъ я“.—„Такъ хочъ воны таки багати, якъ и ты, а я твій братъ бидный, то пусты мене до себе хочъ кусокъ хлеба заробыты“.—„Ни“, каже, „братъ, нѣково мени зъ старцямы знаться“. „Ну, колы тоби стыдно, такъ не называй мене братомъ, а зовы хочъ наймытомъ“. „Ни“, каже, „вси знають, що ты мени братъ“.—„Ну, такъ колы не хочешъ мене нанять, то дай мени мишочекъ хлеба, бо дома диты голодни сыдятъ. Послидне дойидаемъ“.—„Ни, братъ, не дамъ. Я ще для тебе не надбавъ. А ты пиды заробы, а до мене не ходы“. А самъ ляпнувъ хвирткою, тай нишовъ Остався бидный билия ворить, подумавъ: «отъ», каже, «Господы Мылостывый, де въ Бога правда?! Ну, Богъ зъ тобою, брате». Насунувъ шапку, тай пишовъ до-дому.

А жинка дома дожыдається. «Пидождыть», каже, «диткы; пишовъ баткю до дядька, та прынесе борошна, та я напечу пацкы, та будете, йисты!» (А сама така раденька). Колы це зыркъ—иде чоловикъ, а слёзы зъ очей якъ горохъ такъ и котятся. «А що, чоловиче, заробывъ?

отеперь», — каже, «будемо йисты». А сама такъ и заголосыла... «Що-жь, жинко, не плачь. Господь дастъ—пиду въ городъ, та тамъ и зароблю». — «А що тобі братъ сказавъ?» — «Та якый винъ мени братъ, колы винъ мене й за брата не щита». — «Та хочъ бы ты ёму за наймыта ставъ». «Тай за наймыта не бере, бо, каже, уси знаютъ, що я ёго братъ». — «Ну, нехай-же ёго Богъ пбкара... Пиды въ городъ, чы не поможе тобі Богъ чого заробыть». Зобрала те, що не дойлы вранци, дала дитямъ повечерять. А сами посидалы та дывлятыся на ихъ та плачуть, бо самимъ ничого було йисты. Поклала жинка дитокъ спать, сама помолылась Богу, тожь лягла. А винъ сердега не зна що робыть—чы лягать, чы заразы иты въ городъ, бо вже якъ прокынутся диты, то самъ якъ хочъ, а имъ давай йисты. „Ну що-жь, чоловіче, сыдышь, чомъ не лягаешъ?“ — „Та що зъ того що ляжу?—де моя торбына?“ — „На вищо тобі?“ — „Пиду. А ты прогодуй дитокъ, якъ сама вже знаешъ, побы я прыйду зъ города“. Узавъ торбыну й пишовъ.

Прийшовъ у городъ и нанявся до жыда жыто, чы що, пересыпать. Поробывъ у жыда тыжнивъ зо тры и заробывъ карбованцивъ зъ трыдцять грошей. — „Ну“, каже, „слава Тоби Господы, буде на харчъ“. Пишовъ на базаръ, купывъ соли, купывъ хлеба, купывъ сала—карбованцивъ зъ пять стратывъ, „а зъ цимы“, каже, „пиду до-дому, щобъ жинка бачыла, що не даромъ робывъ“.

Прыходыть у свое село. Йде помижъ братову хату, а въ ёго въ двори гоминъ такый, що ажъ луна по селу йде. Пидійшовъ до ворить, одчынывъ хвиртку, ажъ тамъ музыкы грають, кумеди приставляютъ. „Оце такъ. А у ридного брата и свитла нема въ хати. Ну, Богъ зъ нимъ; нехай соби тишытся“. Прыходыть до своей хаты, тай стука въ двери.—Жинка схопылась, та до дверей: „хто такый?“ — „Твій чоловікъ“. — Одчынныла. „Ну, слава-жь Тоби Господы, що тебе Богъ прынисъ“. — Війшовъ винъ у хату—диты сплять: яке на лави, яке на печи, яке въ запичку пидъ рядноюю звернулось; якъ почувы, що батько прыйшовъ, такъ вси й схопылысь. Той каже: „тату, дай хлеба“, той: „дай тату, сала, дай сала“. Розвязавъ торбыну.—Якъ допалысь диты, такъ якъ та сарана, просты Боже: той за сало, той за палынюцю; той на ничъ, той на прыпечку, той на полу сыдятъ, йидать. „Ну, а це-жь тобі, жинко, гостынецъ“. Выйма двадцять пять карбованцивъ, дае. Жинка якъ побачыла, то ажъ затрусилась; бо якъ вона выйшла й замижъ, то въ неи стильки не було. Повкладалы дитей спать и самы поляглы. У-ранци всталы, жинка й каже: „ну, чоло-

виче, слава Тоби Господы, то въ насъ теперь грошенята есть; пиды-жь теперь у городъ, та купы хлиба, куны соли, та купы мени чоботы, або й соби купы, що-бъ зъ насъ хоть люде не такъ сміялись“.— „Добре, пиду“. Пишовъ.

Прыходыть у городъ. Иде вулицею; колы дывытся -- стоить купа людей, и щось гуторять. „А пиду лышь подывлюсь, що тамъ таке“. Доходять до тиен купы, пытается чоловіка: „що тутъ таке, дядьку?“— „Та це продають волоцюгу“.— „Якого волоцюгу?“— „Та чы подушного, чы що, не заплатывъ, та мандрувавъ цилый годъ, такъ ёго піймалы, та въ тюрми зъ годъ продержалы, та це продають—хто внесе за ёго гроши двадцять пять карбованцивъ, то той до себе й визьме ёго... и винъ уже тому одробыть ти гроши, що за ёго заплатать“. „Чомъ-же вы, дядьку, не визьмете?“— „А куды я визьму? хйба можно до себе злодйвъ прыймать? Пиды отъ подывысь, який стоить!“ Просунувсь у купу, стоить здоровый парубокъ посередь купы и налыгачемъ руки назадъ звязаны, а врядныкы выкрыкують: „хто дасть двадцять пять карбованцивъ за цёго парубка, то нехай бере ёго до себе,— винъ тому одробыть ёго гроши“. Злодй стоить понурывшысь та каже: „возьмитъ мене, люде добри, хто въ Бога вируе, я тому одроблю ёго гроши“. Бидняку жалько стало парубка: „а ну, що Богъ дасть — визьму ёго та выкуплю: будемо вдвохъ робыть, — чы не лучший пиде заробитокъ“. Пронхавсь ажъ до урядныкывъ таиъ пытается: „а на стики годъ цей парубокъ продается?“— „На одынъ годъ“. „А тамъ?“— „А тамъ якъ винъ самъ схоче: схоче—служытyme ще, а не схоче—одйде одъ тебе,—годи винъ уже вольный буде. „Вынявъ, гроши отдавъ: „такъ нате-жь вамъ за ёго двадцять пять карбованцивъ“. Взялы урядныкы гроши, запысалы, кому злодйя здады (на порукы). Тоди винъ розвязавъ злодйю руки— „ходимъ, небоже“. Злодйй поклонывсь ёму: „спасыби тоби“, каже „дядечку, що тебе Господь надуумывъ мене выкупыть“. Пишлы. Веде ёго бидный у свое село, та дорогою йдучи й зажурывьсь. Злодйй и пытается: „чого ты, дядьку, журышся?“— „Ни“, каже, „я не журысь“.— „Ни, дядьку, журышся“.— „Чого жъ мени журытыся?“— „А того, що ты мене выкупывъ, та ще й злодюгу“.— „Эге, сыну, се правда. А ты знаешъ, небоже, що въ мене тильки й було що двадцять пять карбованцивъ,—та за послидни я тебе й выкупывъ“... „Ну, дядьку, не журысь“. Идутъ. Прыйшлы до-дому. Жинка дывытся въ викно—дума соби: „кого це винъ веде зъ собою?“ Вйшлы въ хату:— „ось“, каже, „на тоби, жинко, купывъ“.— „Що купывъ?“— „Та ось дывысь, якого

парнюгу“—Та неже-жъ“? А сама въ слёзы. „Що ты наробывъ? Самимъ ничего йсты; диты зъ голоду пухнуть“. А парубокъ сивъ на лави тай каже: „не лайтесь, дядыно, не журитесь. Спасыби вашому чоловікови, що винъ мене выкупывъ, а я ваши гроши вамъ хутко одроблю. Ще таке, що й хлибъ будете замною йсты“. Посыдивъ трошки, посыдивъ: „а що, дядыно, чы въ васъ йе що вечерять, чы ни?“—„Та де-жъ воно визьмется? Хибажъ вы не бачите, що въ насъ и горшкивъ немає, та мы не знаемо у чимъ що й варыть“. Посыдивъ той парубокъ, тай выйшовъ зъ хаты. Колы трохи згодомъ стукается въ двери: „дядько, одчыны“. Одчынывъ бидный хату. „А нате лышь, дядьку, оце дитямъ вечерю прынисъ“. Колы туды,—ажъ винъ повни прыпопы усякои харчи держыть. Якъ почулы диты про вечерю, такъ не дали ёму й на стиль покласты: „хто за сало, хто за паляницю, хто на пичъ, а хто въ запичокъ... Уже й дядына трошкы не та стала; одсердылася.—„Спа-сы-би тоби, парубче“.—„Ни за що, дядыно, дякувать. Сидайте ось—повечеряемъ укупи“. Силы й повечерялы гуртомъ. Богу помолылысь, полягали спать.

У-ранци встали. „А що, дядьку, будемъ робыть? Треба щось выдумать, а то такъ безъ дила буцимъ то нияково“.—„Та що-жъ ёго робыть?“ „Якъ нема хазайства, то давайте хочъ лісу будемъ плесты коло двору“.—„Такъ хворосту нема“.—„Ну, такъ завтра буде й хворость“.—„Такъ нема-жъ грошей“.—„Тай гроши завтра будутъ. А хто це, дядьку, зъ вами рядомъ живе?“—„Не пытай, небоже“.—„А що-жъ таке?“—„Се“, каже, „братъ мій живе“. А самъ ажъ здыхнувъ. „Такый багатый, та вамъ пры бидности ничего й не дае?“—„Та винъ ще й хвиртку запыравъ,—не то, щобъ що дававъ“.—„Отаки багати браты? Э-э, пижды-жъ, дядьку; винъ колысь буде давать“. Побалакалы собя та й пишы въ хату. (На двори балакалы). Теперъ уже силы вечеряты не за голый стиль; уже щось було на столи. Полягали спать. Якъ уже дядько зъ дядыною обоснулы добре, парубокъ ныпечкомъ уставъ, выйшовъ зъ хаты, прычынывъ за собою двери, пишовъ прямо до пана. Забравсь до ёго у комору, розбывъ скрыню зъ гришмы, набравъ повни саки червинцивъ, тай пишовъ. Прыйшовшы до-дому, пишовъ на вгородъ,—вырывъ яму, закопавъ саквы зъ гришмы, а трошки грошей положывъ соби въ кышеню. Пишовъ у хату й лигъ.

У-ранци встали, коснидали. Парубокъ посыдивъ, посыдивъ, а дали выйма зъ кышени ажъ цилыхъ сто карбованцивъ: „а нате лышь, дядьку, оце вамъ за те, що вы мене выкупилы“. А дали выйма ще

сто карбованцівъ: „а це тобі, дядино, щобъ ты не лаялася зъ своимъ чоловікомъ за те, що винъ мене выкупивъ“. Якъ побачыла вона ти гроши, якъ гѣпнется ёму въ ноги: „спасыби-жъ тобі, мій голубчыку!“ Та разъ, та вдруге, ажъ очипокъ ій зъ головы звалывся. А дядько такъ уже не зна що й робыть,—тільки плечыма сова та пидцмакуе. „Ну, дядьку, теперъ поїдемо въ городъ, та купымо чого треба въ хазайстви“. Поїхалы въ городъ. Купылы шкапу, купылы пару воливъ, купылы корову зъ телямъ, купылы визъ. Прыйихалы до-дому. Сталы хазайнувать потроху.

Багатый братъ дывується: „що це“, каже, „въ мого брата де взялысь волы й шкапа й корова?“ А жинка каже: „а злодюга на вищо?“—„Та то злодюга винъ бувъ колысь, а теперъ винъ уже не злодій, бо я чувъ, що винъ выкупленъ“. „А дежъ воны грошей набралы“—„Та про те вже имъ знать. Може въ того злодія ще давни гроши йе?“ А теща каже: „ось пошлить хлопця; нехай винъ пиде до ёго дитей гратся: то що диты балакатымутъ, то винъ пидслуха, прыйде, та намъ и роскаже“. «Оце добре». Узялы й послалы хлопця. Бидный братъ дума: «що це за знакъ?.. Николы багачъ не пускавъ свою дытину гратся до моихъ дитей, а теперъ пустывъ». Силы обидать, посадылы й хлопця багачевого за стіль. Погравсь хлопець зъ дитымы й пишовъ. Прыходить до-дому, батько й пыта: «а що сыну, що ты тамъ чувъ?»—«Ничого, тату, не чувъ. Гралысь. Мене дядько й обидать посадывъ. Борщъ бувъ изъ мясомъ и каша зъ молокомъ».—„Эге... онъ що!? Це вже значыть годи половы йисты, шо торикъ у мене бравъ, та моловъ зъ жытомъ, та йивъ... Теперъ уже борщъ изъ мясомъ ше й каша зъ молокомъ!! Шожъ це воно за знакъ? Якъ бы ёго довидаться?“ А теща сыдыть на печи—та каже: „ось якъ довидаться: ты пиды до брата, та скажы ёму, шо прыйдуть до мене судди доброе опысувать, такъ дозвольтъ, брате, нехай моя скрыня зъ гришми у тебе въ хати постоить, поки я панивъ одбуду. Та визымы скрыню велыку, ту, шо въ комори, та мене туды замкнить, то вже я все почую, шо воны балакатымутъ“.—„Оце добре“. „Тільки якъ-бы чого-небудь туды йисты мени поставыты“.—„Та онъ вареныкы, ти шо не доилы, такъ зъ макитрою й поставымо“. Вынеслы зъ коморы скрыню, улизла туды теща, поставылы ій вареныкы и замкнулы скрыню. „Отеперъ пиду до брата“.

Бидный братъ шось робывъ на двори: дывытся—иде до ёго братъ. «Шо це за знакъ?» каже. А въ самого ажъ слёзы на очахъ.

навернулись. Прийшовъ, здоровкается: «здоровъ, брате». — «Здоровъ». — «Боже тобі поможи». — «Спасыби». (Та ше й руку подавъ). «А чога я, братъ, до тебе прийшовъ?» — «Не знаю». «Будь ласковъ, брате, чы не можна до тебе мою скрыню зъ гришмы перевезты, бо до мене найдуть судди опысувать худобу, то нехай скрыня у тебе постоить, а завтра вранци прийду й визьму». — «Такъ шожъ, нехай постоить... привезы». «Тилько, брате, въ хати поставъ скрыню, бо въ синяхъ страшно становыть». «Та поставымъ и въ хати. Везы». Пишовъ багачъ. Привезлы скрыню й поставылы въ хати на самому покути. Парубка тоди дома не було. Прыходыть у вечери, дывытся—скрыня на столи стоить: „дядьку, шо це въ васъ за скрыня?“ — „Та це братъ привизъ, отдавъ на сохранъ, бо до ёго судди найихалы худобу опысувать. Тилько ничъ перестоить, а завтра вранци прийде братъ, тай визьме“. „Бреше винъ“. Повечерялы й полягалы спать.

Якъ заснулы дядько зъ дядыною, винъ уставъ потыхесенько, узявъ макогинъ, одимкнувъ скрыню, пиднявъ вико, колы баба... Винъ ин якъ опешелыть макогономъ!.. и не кавкнула... Узявъ вареныкъ зъ макитры, встромивъ ий у ротъ, буцимъ бы то подавылась. Замкнувъ скрыню та й лигъ соби.

Колы це вранци йде багатый братъ зъ наймытамы. „А шо, брате, цила скрыня?“ — „Цила“. „Ну, спасыби тобі; дай Богъ здоровья. А берить хлопци, ставте на визъ“. Поставылы й повезлы. Багачъ иде ззаду, тай пытається. „Мамо, чулы де вони беруть гроши?“ Не озывается. „Мабудь заснула“. Привезлы скрыню до дому, поставылы въ хати, одимкнулы; якъ глянувъ багачъ, та ажъ ротъ роззявивъ: „умерла!? Дывысь, жинко, ше й вареныкъ у роти. Мабуть удавылась... Подывысь, вареныкъ у роти. Головонько бидна, шо ёго робыть? Треба йты до попа—нехай иде ховать.—Скажемо, шо скоропостыжно вмерла“. Прийшовъ до попа: „Здорови булы, батюшка“. — „Здоровъ, здоровъ“. „Идите ховать—маты вмерла“. — „Та невже? Якъ це такъ? Я-жъ ин вчера бачывъ; мовъ здорова-жъ була?“ „Та вона, батюшка, й сегодня була здорова, та йила вареныкы, та за йижою вмерла; ище й вареныкъ у роти оставсь“. — „Такъ може вона вдавылась?“ — „Та може жъ и вдавылась. Богъ же ин зна“. — „Ну такъ я прийду й заховаю“. Прийшлы й заховалы тещу.

У-ночи парубокъ уставъ, пишовъ на гробовыще, одрывъ тещу, вынявъ зъ труны, узявъ на оберемокъ, понисъ до багатаго въ двирь. Одчынивъ коморю, а въ тій комори въ засикахъ пшеницы такъ шо мабудь пудивъ зъ двисьти, така якъ золото. Винъ узявъ ту пшеницю

розривъ, розсыпавъ, роскыдавъ по всій комори; тещу посадивъ у засикъ, давъ їй лопату въ руки, а самъ замкнувъ коморю тай пишовъ. Прыйшовъ до дому, лигъ спать, буцимъ ничего й не зна. Колы це вранци чуе—квалтъ по селу. Пытається дядька: „шо тамъ таке?“ „Та тутъ чудасія: багачева теща вночи встала та прыйшла до ёго въ коморю, тай доси сыдыть у засици“—„А ходимъ, дядьку, подывимось.“ Прыходять до багачевого двора, ажъ у его повенъ двирь народу, и протовпыться трудно. Багачъ ажъ чубъ на соби рве—гука на наймыта: «бижы, Каленыку, до багюшкы, хай иде, шо хоче те и робе!.. Оце пославъ Господь напастъ. Бачъ, шо воно значыть якъ не своею смертю вмре». Прыбигъ Каленыкъ до попа: «зрастуйте, батюшка». — «Зрастуй, здрастуй... А шо скажешъ?» «Идить до насъ та якъ можно швыдче.» — «Шо таке? шо таке?» «Та прыйшла баба Параска зъ того свиту. Вчора заховалы, а вона вночи прыйшла, сила въ комори ажъ у засици, ше й лопату въ руки взяла, пороскыдала по комори всю пшеницю». — «Всю пшеницю? Всю пшеницю?.. По комори? баба Параска? Давайте швыдче патрахылъ. Семенъ, беры требныкъ... иды попередъ мене, та чытай «Да воскреснетъ Богъ», та «помылуй мя, Боже». Прыйшлы... Колы якъ разъ у засици... Багатый ажъ до нигъ прыпада попови: «Батюшечка, чы не можно яке закляття положить, шобъ осыковымъ килкомъ прыбыть?» — «Треба, треба, всенеповынно треба. А берить же ии хто, та выносите зъ коморы». Люде стоять, роты пороззявлялы, ништо й зъ миста не ворухнется. А парубокъ стоить коло дверей. «А дайте», каже, «я визьму». Перехрестывсь на схиць сонци тричы. обернувсь, узявъ тещу та вже не понисъ у хату, а прямо на гробовыще; положилы въ труну ии, загреблы; батюшка прочытавъ проклятіе, забылы осыковый килокъ на гроби. «Отеперьъ», каже, «не встане, бо нечыста сыла зъ неи выйшла». Прыйшлы до двора. Багатый пытається: «а шо, батюшка, чи не можно мени сю пшеницю на потребу пустыть?» — «Э ни-ни, не можно». — «А дежъ ии дить?» «Де хочъ, туды й динь, хоть закопай, хоть спалы, якъ ништо не визьме». А бидный братъ, шо тутъ-же стоявъ, каже: «давай, брате, я визьму цю пшеницю; уже шо Богъ дастъ, то те й буде». (Его зарани пидучывъ парубокъ). «Визьмы, здилай мылость. Та визьмы й коморю, будь ласкавъ, бо якъ ии теперъ спалыть, то й вся оселя згорыть. Визьмы все заберы, пшеницю й коморю». Якъ почалы ту пшеницю носыть—дядько, дядына и парубокъ та цилисинький день носылы до вечора, такой насыпалы пшеницы, якъ золото. А дали вже й коморю перенесли. Багачъ каже:

«ну, слава Богу! тепер збувся». А бидный з парубкомъ поставылы коморю, позсыпалы въ засыкы пшеницю. «А шо, дядьку, буде зъ тебе?— «Слава Богу буде».

Дождавшысь вечора, пишовъ парубокъ выпять на гробовыще. Вырывъ тещу, взявъ на плечи, понисъ до багача. Одимкнувъ коморю, а въ тій комори повно одежи: кожухы, кожушанкы, кобенякы, свыткы, смушкы—карбованчивъ на тысячу було въ тій комори добра. Винъ узиявъ одимкнувъ коморю, поскыдавъ зъ жердокъ одежду, познимавъ зъ ключокъ, повывертавъ зъ скрынъ, скрызъ пороскыдавъ, яки взявъ та пороздыравъ. Узиявъ найкращу кожушанку, сынимъ сукномъ крыту та ше й сывымъ смушкомъ обложеноу, ту шо багатого жинка винчалась въ ий, убравъ у неи тещу, посадивъ ии въ куточку, замкнувъ коморю, а самъ пишовъ до дому.

На другой день якыйсь празныкъ бувъ. Жинка багачева вбярается до церкви, тай каже на наймычку: «бижы въ коморю та внесы мени ту кожушанку, въ якій я винчалась». Та взяла ключъ, тай побигла. Тилько шо одимкнула коморю, та ажъ скрыкнула: «охъ мени лышенько! Шо це за гармидерь такый!» Колы зыркъ, ажъ у куточку сыдыть теща. Въ бидной наймычкы трохы очи зъ лоба не повыскакувалы. Якъ чкурне... А на двори снигъ великый—погубыла въ снигу й черевыкы. Убигла въ хату. «Що тамъ таке?»—«Охъ моя-жь матинко! Баба Параска сыдыть у комори въ вашій кожушанци».—А багатый лежавъ на лави. Якъ почувъ, такъ ажъ очкуръ у ёго лопнувъ зъ переляку. «Та невже въ комори? Бижы, Каленыку, до попа.» Побигъ Каленыкъ. Прибига до попа. И слова не вымовыть: «ба-ба, ба-ба, бба-тюшка! Па-па-па-параска выпять».—«А що? шо баба Параска прышла?»—«Прышла.»—«Семене, Семене, вставай; заразъ мени требныкъ. Требныкъ... Требныкъ... Кадыльвыцю берить... Херувымського ладану положить. Иды заразъ упередъ, чытай «Да воскреснетъ...» та голоснише чытай, шобъ уси чулы...» Прышли до багача. Винъ якъ побачывъ попа, та ажъ чоботы ёму цилууе... «Батюшечка!.. чы не послать бы до хархерея? може въ ёго молитва друга? може въ его проклятіе не таке, якъ у васъ?»—«Ни, постой, постой—цей разъ заховаемъ и вже запечатаемъ не такъ яму и вже два осыковыхъ килка забьемъ: одынъ у головахъ, а другой у ногахъ. Посередыни хрестъ зробию заступомъ, та херувымського ладану туды засыплю, то вже не встане.»—«Оце було-бъ и тоди такъ зробыть, то вона-бъ и не прышла... А берить хто роздайте ии та понесемъ.» Люде тильки баньки повытрипалы, та роты

пороззявлялы... Нихто не хоче й пидступыть, боится. Шо то воно значыть, якъ не своєю смертю вмре! Хто жъ пиде брать гаспыдяку? Парубокъ стоить коло дверей, каже: «давай я роздягну й понесу». Роздигъ и понисъ. Принисъ до ямы, положывъ у труну, зарывъ, загорнувъ землю, забылы два осыковыхъ килка, одынъ у головахъ—другый у ногахъ, зробылы посередъ гробка хрестъ, насыпалы туды херувымського ладану, пид прочытавъ молитву; «оце», каже, «теперь не выйде».—«Ну, спасыби вамъ, батюшка. А де, батюшка, мени одужу дивать? Чы ии спалыть, чы попродавать? уже жъ ии теперь не носыть, бо на чортови була надита».—«Такъ, такъ, якъ нихто не вызьме, то спалы». А бидный брать каже: «оддай мени, брате, ту одужу».—«Тай возымы, будь ласкавъ». Пишовъ бидный брать зъ жинкою, зъ парубкомъ въ коморю, набралы на оберемокъ одужи, скильки можно було. Пишлы и другой разъ: набралы й у друге по стилькожъ. Пишлы и втрете, набралы и втрете. «Ну, брать», каже багачъ: «узявъ одужу, беры й коморю, бо якъ мени ии спалыть, то й вся оселя згорыть.» Забралы й коморю перенесли. «А шо дядку, теперь е шо надить тоби й дядини?»—«Спасыби тоби, небоже».—«А знаешъ шо дядку? де въ твого брата гроши стоить?»—«Та цуръ ймъ, навицо вони намъ?»—«Та то я тилько такъ пытаю». «У погребѣ въ ёго скрыня стоить залызынымъ цепомъ до стовпа прыкована. Повна червинцивъ, такъ безъ лывыкъ гаспыдивъ сынъ и сыпле туды!» Парубокъ намотавъ на вусъ.

Уставъ у ночи, пишовъ на гробовыще, упыать вырывъ тещу, узявъ ии на оберемокъ, понисъ до багача въ двиръ,—унисъ у погрьбъ: одимкнувъ скрыню зъ гришмы, пороскыдавъ гроши скрызъ по погрьбу; посадывъ тещу въ скрыню, насыпавъ ий червинцивъ у жменю, прыкрывъ трошкы ии виковъ; засунувъ погрьбъ тай пишовъ. Прышовъ додому й лигъ.

Колы це багатый уставъ уранци, тай пишовъ до погрьба, шобъ грошей узять—ёму треба було на щось багато грошей. Одперъ погрьбъ, дывытсы—скрызъ гроши валяются; колы до скрыни, ажъ тамъ теща сыдыть... Ажъ духъ заперся въ ёго—и не скрыкнувъ... Якъ выскочывъ зъ погрьба, якъ зарепетуге: «Каленыку, бижы скорыше до батюшкы! Якъ можно швыдче!.. скажы, шо впыать прышла!..» Той якъ почувъ, та ажъ не стямывсь! Якъ дремене до попа!—Прыбигъ—ажъ пина ему въ ротѣ... «Шо таке? шо таке?» «Впыать прышла... Впыать прышла?.. Оце такъ!.. оце такъ! Семене! Семене! беры евангелю! пошлы, нехай идуть до церкви, нехай заберуть корогвы... нехай въ уси дзвоны дзвон-

нять». А самъ убирается, та зъ ляку наливъ одынь чобить, а одынь черевыкъ, та ше й на босу ногу... Выйшли зъ хаты, та вже Каленыкъ за воритьмы вглядивъ, та каже: «Батюшка, шо це въ васъ таке? халяву чы шо загубылы?»—«Де? а! якъ разъ! якъ разъ! се черевыкъ... бижи скоринше, найды мени чобить». Побигъ Каленыкъ у хату шукать чобота; облазивъ скризь, ажъ пить зъ его льется, та усе ниякъ и не найде, та ренетеу на всю хату: «де батюшчынь чобить?» А пипъ стоить на двори, морозъ такый, шо ажъ лытки почервонили на морози, а ему й байдуже, винъ тилько дума про Параску, та про те, шо ему буде за те, шо ниякъ не заклене сверхъестественной сылы... Дйде до мытрополыта, то той рострыже за те, шо не вмивъ заклысты. Прынесли чобить, —насылу найшлы. Убувъ. Якъ дременуть, та до самого двору, не переводя духу. «Да воскреснетъ Богъ», батюшка вычыгують, а дзвоны ревуть, ажъ земля стогне. Зибралося мыру выдымо-невдымо... А багатый стоить коло ворить якъ пупъ сынйй, посынивъ на морози,—та все дожыдається попа. Прыбигъ пипъ. Бухъ попови въ ноги: «батюшка, чы не дать знать мытрахвалиту? може въ ёго заклатье не таке, якъ у васъ?» «Э, э! не знаю... не знаю... се вже... се вже... се вже свыше... сверхъестественная сыла... не знаю...» Дывиться, батюшка, вси гроши понивечыла, тутъ мабуть бильше якъ зъ мыльонъ, попаскудыла». «Такъ, такъ; це вже не твои—де чортови гроши». «Такъ будьте ласкави, якъ шо те,—тобъ до мытрахвалита...» А парубокъ стоить, та каже: «а шо мени дасте, якъ я ии такъ заховаю, шо й поки свиту сонця, то не вылизе? Не треба буде и до мытрахвалита посылать». Пипъ якъ почувъ, то ажъ банькы вывалывъ... «А чимъ же ты зробишь? Хиба можешъ?» А багатый бухъ ёму въ ноги: «зробы, будь ласкавъ; шо схочъ, те й беры, тилько зробы шобъ бильшъ не вылизала». «Зроблю. Оддай мени тилько ти гроши, шо чортяка пороскыдала, бильшъ мени ничего й не треба». «Беры, здилай мылость, я ше й радъ буду». «Добре, такъ ходимъ-же». Пишовъ у погрибъ, вытягъ тещу зъ скрыни, узавъ на плечы: «а ходимъ, люде добри, подывытесь, буду ховать; уже писля мене не вылизе». Прыйшли на гробовыще: положывъ тещу въ труну, накрывъ викомъ, загрибъ землю, обйшовъ тричы гробокъ, переступывъ, плюнувъ на гробокъ: «оце», каже, «николы не вылизе». А багачъ одъ радости ажъ плаче: «спасыби, дай Богъ здоровья, иды беры гроши ти, шо чортяка пороскыдавъ по погребу; беры, куды хочъ—туды й динь». Пишовъ парубокъ до-дому: «а берить, дядыно, мишокъ, и вы, дядьку, та ходимъ».

Пишли. Нагреблы тры мишкы, прынеслы, та ще разъ пишли, та по мишку набрали,—прынеслы. «Теперь ходимъ, дядьку, визьмемъ и скрыню». Прынеслы й скрыню; зсыпалы въ неи гроши. «Теперь, дядьку, замыкай; буде зъ тебе?» — «Буде, небоже». «Теперь давай рощытаемось зъ вами». — «Давай, небоже». Хочь и жалко имъ було парубка, та ничого робыть. «Оце-жь, дядьку, твои гроши, ти шо въ скрыни, а мои—ходимъ, я тоби покажу». Повивъ его на вгородъ, обрывъ яму, а тамъ повни саквы червинцивъ; «оце, дядьку, мои гроши. Мени бильшѣ и не треба. Теперъ ходимъ до дядыны та попроцаемось».

Увійшли въ хату, помолылысь Богу.—«Нуте, дядыно, прощайте. Я вже одъ васъ пиду. Спасыби тоби, дядыно, шо ты мене прыйняла, а тоби, дядьку, шо ты мене выкупывъ, бо й я такый же бувъ бидный, якъ и ты, та ще й у нарузи бувъ, шо мене вси люде цуралысь, якъ харцызякы, а ты, дядьку, зжалывсь, та за свои послідни двадцять пять карбованцивъ вызволивъ мене зъ наругы; за те я тебе на весь викъ щаслывымъ зробывъ. Оце-жь, дядьку, живы, та й дитокъ своихъ учи:

Може й имъ доведется пануваты—

То скажы, шо не треба й бидныхъ забуваты.

Бачъ, тебе ридный братъ забувъ, а Богъ тебе не забудь. Будь же здоровъ, дядьку. Теперъ багатый братъ не запре хвиртку и не скаже: не пускайте, бо то старецъ иде, а ище й самъ до тебе прыйде въ наймы просытьсѣ, ты ёго зъ двора не выганяй. Отакъ же й дитямъ закажы:

Щобъ бидныхъ не цуралысь

И зъ посміяныхъ не сміялысь.

Ну, дядьку, прощай. Я до тебе годивъ черезъ два навидаюсь. Подывлюсь, якъ ты живешъ». Поцилувалысь и попрощалысь.

Ставъ бидный братъ хазяинуваты. Купывъ воливъ, купывъ коровокъ, купывъ пару коней добрыхъ. Купывъ земелькы, нанявъ наймыта; та якъ пишовъ хлибъ родыть, то за годъ такъ пиднявся, шо на все село багачемъ ставъ.

А багатому брату пишло все внызь та внызь. Згорило въ ёго два млыны, згорила клуны, погоривъ и хлибъ. Прыйшлось круто—ставъ продавать худобу.—усе чысто. Пишовъ до бидного брата; «купы, брате, худобу». «Продай», каже. Продавъ уси волы, уси кони, попродавъ и вивци... Черезъ два годы дожывся до того, шо осталасѣ тилько одна хата.

Прыйшовъ багатый до бидного брата найматыся: «наймы мене, брате, хочь у наймы до себе». — «Э, ни, братъ, мени ніяково найматы, бо ты мени ридный братъ; я багатый, а ты бидный; якъ я до тебе

приходивъ найматься—шо ты мени сказавъ?—ты мене й за брата не пощитавъ? Черезъ те, шо я бідный, а ты багатый. А теперъ Богъ зробивъ мене такимъ, якъ и ты бувъ».—«Ну, братъ, просты мене, шо я такъ робивъ».

Теперъ и дитямъ своимъ закажу, щобъ цѣго не робылы.

Шобъ бідного зъ багатимъ за одинъ стилъ садовылы».

«Ну, такъ Богъ же тебе простыть! На тоби грошей, жывы, якъ и живъ». Такъ ёго й пиддержувавъ. Поки самъ живъ,—поты й брата пиддержувавъ.

Коли це годивъ черезъ два, на зелену недилю, прыйизжае у село якійсь панъ. Та иде прямо до бідного въ двиръ. «Здоровъ, дядьку». «Здрастуйте, пане».—«А шо признаешъ мене?» «Ни, пане, не признаю». «Я той самый, шо ты мене за двадцять пять карбованцивъ выкупивъ на базари. Дывись на мене. Якъ-же ты теперъ живешъ?» «Отакъ, пане, якъ бачыте?» «Ну й жывы зъ Богомъ. А шо твій братъ багатіе?» «Де вже ёму багатиты? плохо ёму».

Приходивъ до мене у наймы просыться».

«Ага, теперъ уже годи зъ череватымы веселыться!

Теперъ не буде й хвирткою запыратся,

А ще й самъ буде до тебе прохаться».

«Та вже винъ приходивъ».

Ну, ты ему не одкажи, а дай,

Бо вже теперъ и винъ зна, якъ на свити жыть.

И якъ треба бідныхъ людей любить».

Тай годи.

Попрощався тай поихавъ.

1879 р.

Видьмачь.

Бувъ соби чоловикъ та жинка и въ ихъ бувъ хлопець. Чоловикъ изъ жинкою вмерлы,—остався одинъ хлопець. Вырисъ той хлопець, ставъ уже зарубкувать. Одъ батька ёму ніякого хазяйства не досталось, бо батько бувъ бідный. У свонмъ сели нема такихъ, щобъ на- нялы; винъ зибравсь и пишовъ у чуже село.

Дорогою йдучи, стривъ чоловика, йихавъ возомъ. Поривнялысь зъ нымъ: «здоровъ, дядьку». «Здоровъ, хлопче. А куды ты йдешъ?» «Та йду якъ не на заробиткы, то въ наймы де наймусь». «Такъ най- мусь до мене». «Наймить, дядьку. А яка въ васъ буде робота?» «Та будешъ хазяйнувать,—бильшь ничего, бо въ мене жинкы нема—и

одынь живу». «А сколько вы мени дасте въ годъ?», «Дамъ тоби двадцять пять карбованцивъ у годъ». «Э, дядьку, мало». «Ну й свыту тоби дамъ, якъ одходытымешъ; бо въ мене хазяйки нема,—якъ колы, то прыйдется тоби й борщу зварыть». «Добре, дядьку, я це вмію». Поеднались и пойихалы.

Прыйихалы до-дому; той чоловікъ показавъ ему свое хазяйство. Пишлы въ хату: «оце въ мене, хлопче, й хата; оце одна, а це друга черезъ сины. Днем можно ходыть, а вночи не заглядай туды». Шо-жь тамъ, дядьку, таке?» «То вже не твое дило, а тилько слухайся, шо я тоби кажу, бо якъ не послухаенся, то вельку напастъ соби нажывешъ». «Добре, дядьку, не пиду».

Ставъ винъ жыть. Жыве тыждень, жыве й другый. Та все дывуется: «шо це за знакъ, шо мій дядько забороня заходыть у вечери въ другу хату? Днем же й буваю, мовъ тамъ ничего страшного й нема, а вночи не можно быть... Хочъ-бы колы кризь щылину подывыться, шо тамъ робытса?»

Разъ у вечери лежыть пидъ повиткою и шось не спытса. Тай надумавъ про хату: «а пиду лышь, шо Богъ дасть, та хочъ у щылынку подывлюся, шо таке тамъ діетса». Уставъ, перехрестывсь и пишовъ. Прыйшовъ до виконъ, позатулювани викна зъ середины—ничого не выдать. А въ хати, чуе, шо гомонять. «Ну, стривай же! Уже колысь побачу, шо тамъ робытса». Пишовъ и лигъ соби.

На другый день у вечери, управывшысь, пишовъ у ту хату, такъ шо дядько й не бачывъ. Зализъ пидъ пичъ, тай лежыть. Колы се чуе—шось по хати вештаетса. Выткнувъ зъ пидъ печи, зыркъ—ажъ дядько: «а чого ты», каже, «хлопче, тутъ сыдышь? Иды видциля. Чого ты мене не слухаешъ? Я тоби казавъ, шо не ходи сюды, бо будешъ несчастный, тай мени черезъ тебе лыхо буде. Вылазь же заразыть, тай геть видциля». Вылизъ парубокъ, тай пишовъ мерщій зъ хаты. «Ну вже», каже, «на другу ничъ упятыть де заховаюсь, та такы побачу, шо тамъ робытса. Мабуть чы не видьмачъ мій дядько?»

Днивъ черезъ два, диждавши вечера, забравсь хлопецъ упятыть у хату и зализъ пидъ пичъ. Въ хати никого нема, тилько свитло горыть. Колы це саме въ глупу ничъ, якъ загуде въ верси!.. якъ зачалы вѣрхомъ литать!.. сыла сылоу, хмара хмарою!.. хто сорокою, хто кгавою, хто шульпикоу, хто совою, хто горобцемъ, хто жабою въ дверы скаче, хто гадыною черезъ поригъ лизе, хто ящуромъ, хто черепахоу! Яке на полыци всилось, яке на стини, яке на лави, яке на

сволоци, яке на ключци, яке на комени причепится. Повнисинька хата!.. тилько дзвириньчать... Коли це журавель скаче въ двери: ноги тонки, пирья скризь пообскубуване... Тилько вскочывъ у хату, та такъ уси зразу й прынышкы. Журавель—беркыць!—перекынувся и ставъ чоловікомъ... Парубокъ зыркъ спидъ печи,—ажъ то дядько, та такъ и похоловъ увесь. Коли це дядько: «а здорови», каже, «булы». А вси тилько църрр... църрр... църрр... такъ и зацокотилы. «А робиться уси жинкамы». Такъ якъ окомъ моргнуть,—уси поперекыдалысь жинкамы.—Повнисинька ихъ хата. Де якыхъ бабъ ажъ изъ свого села пизнавъ. «Бачъ, шо воно тутъ робиться!.. Теперъ я знаю, шо мій дядько видьмачъ». Заразъ дядько кывъ рукою на одну бабу: «а йды лышь сюды, ты. Ты шо тамъ зробыла? На шо ты корову спусувала? Перевязала дйкы волоссямъ—молоко не йде... Бидный чоловікъ якъ не плаче—дтей багацько, а молока нема». Та якъ ухоне ии за волосся (а въ неи ёго й не було на голови), та якъ уриже пощочи разъ, та вдруге... А парубокъ спидъ печи: «такъ, дядьку, такъ!.. Йй-бы давно въ яму пора, а вона, бачъ, шо выробля стара паплюга». Дядько якъ почувъ, скривывся, та тилько ногою тупнувъ: «Глады мени, шобъ завтра було молоко въ коровы». «Буде, буде, батечку, завтра-жъ буде... Ой лыщечко, послидни зубы повибыбавъ!..» Полизла баба въ кутокъ, скыглячи. «А ну, лышь иды ты, чепурухо!» (на другу каже). Коли выходить дивчына, така молоденька та гарна, шо ажъ жаль ии, шо видьма. «А ты шо зробыла? не навчылась, та тилько портышъ? У Бражныковой коровы усе вымя попухло». Та якъ згрибъ ии за косы: «оттакъ, оттакъ треба вчыться доить, а не такъ, якъ ты доила». А парубокъ спидъ печи: «такъ, такъ, дядьку! Ще молода цимъ диломъ заниматься». Дядько ажъ тилько нисъ заcopyлывъ, та тилько ногою тупнувъ—тай бильшь ничего й не сказавъ. Багато винъ ихъ перебыравъ, а дали погомонины, погомонины, та пооберталысь яка чымъ була, та хто въ верхъ, а хто въ двери, а хто въ викно полетивъ. Журавель и соби за нымы поскакавъ.

Парубокъ вылизъ спидъ печи, пишовъ пидъ повитку, загрибсь у сино, та цилисиньку ничъ тилько зубамы цокотивъ, ничего й казать шобъ заснувъ. Найчуднише ёму було за ту дивчыну-видьму: «я-жъ ии десь и бачывъ, чы въ ярмарку, чы шо. Якъ таки вона такъ себе попустыла?!» Передъ свитомъ трошкы закунявъ.

Уранци тилько шо схопывся, уже дядько его й клыче: «а йды сюды, хлопче. Шо ты наробывъ? Ты тилько себе згубывъ. Я тоби

казавъ—не ходы въ ту хату, а ты не послухавъ. Уже-жь тоби цю ничь не буты живому. Отта дивчына й баба, шо я ихъ вчора бивъ, а ты спидъ печи озывався,—воны тебе цю ничь задавлять... А шо? Чого вытрищывсь?» Парубокъ побиливъ. А дали якъ схопытса та бухъ ёму въ ноги: «Дядечку, голубчыку! Одвернить якъ небудь напастъ. Вы таки, шо можете проты цёго шо подіяты». «Побачымъ. На тоби оцю вузду, та пиды ты ввечери на гробовыще; стань коло якого небудь хреста—й руки на хрестъ розиины, та стій. Будуть бигты дви кобылы—ото ти сами видьмы: воны тебе скризь шукатымутъ. Ты стій не ворупысь—яка до тебе перша прыбижыть, то ты мерцій накыдай ій на шыю вузду, а самъ скочъ на неи та йидь. Та тилько не держысь за поводы, а держысь за грыву. Вона тебе по всёму селу носытме. Ты сыды, не злазь, та ще, боронь Боже, не выйизды за царыну; якъ утомытса вона дуже, то тоди ты злизь, тай иды до дому. Тилько за царыну, чуешъ, не выйизды, бо пропадешъ».

Диждавшысь вчора, узявъ вуздечку й пишовъ на гробовыще. Прыйшовшы, ставъ коло хреста й стоять. У глупу ничь такъ якъ выхоръ пиднявся. Колы бижать дви кобылы, ажъ земля стугоныть, та прямо до ёго. Прыбиглы, ажъ запинылысь. Винь заразь накынувъ на передню обротъ, тай зскочывъ ій на спыну.—Вона ёго якъ понесе—та по всёму селу носыть, ажъ курява выхремъ пидіймається. Йиздывъ, йиздывъ, уже разивъ пять обйиздывъ те село —И йиде тыею вулицею, шо до царыны йде: «а дай зайиду подывлюсь, чы нема чужыхъ воливъ у нашому проси». Тилько шо це надумавъ,—вона вже сама й побигла туды. Тилько шо выйихавъ за царыну, тутъ кобыла внала й здóхла. «Ну», дума соби, «чортъ тебе беры». Покынувъ іи, тай пишовъ до-дому. Ёму й на думку тоди не внало, шо дядько не веливъ за царыну выйиздыть.

Прыходыть до дому, а дядько вже стоять коло ворить та дождається ёго. Та ажъ волосся на соби рве: «шо ты соби наробывъ? Отъ уже колы ты пропавъ навикы». «А хйба шо, дядьку?» На шо ты выйиздывъ за царыну? Я-жь тоби не веливъ. Вона теперь умерла. То була та сама дивчына. Се ты завтра вранци почуешъ... Гляды-жь, хочъ никому не прызнавайся, шо ты іи заморывъ».

На другый день нашлы за царыною дивчыну мерту... Сказалы, чы хто вбывъ, чы шо. Прележала вона слыве цылый девъ, покы на неи то труну зробылы, то яму выкопалы. У вечері понесли іи ховать и занесли въ церкву.

Дядько й каже парубку: «на тобі, хлопче, оцю хустку та накрий тій дивци выдь; та тилько такъ накрий, шобъ ниhto не побачывъ, то тоди ще хіба може пополамъ зъ лыхомъ поживешъ на свити». «Такъ якъ-же це можно зробить, колы тамъ людей багато? Уже-жъ хто небудь та побаче, якъ я накрыватиму». «Ну тамъ соби якъ знаешъ; уже мени цѣго тобі не можно сказать». Узавъ парубокъ хустку и пишовъ до церкви. Увійшовъ у церкву, колы тамъ мыру стоить,—и не просунешся: все село збиглося дывытсья. Ніякъ у свити не можно такъ накрыть ій выдь, шобъ ниhto не побачывъ. Попы одправылы похоронъ, люде понесли труну на гробовыще. Парубокъ иде соби за людьмы, тай журытся: „шо-жъ оце мени буде, шо я ніякъ не накрюю ій выду?.. Отъ уже колы я пропав!“—А дали шось соби надумавъ: „стривай-же“, каже, „ще може й не пропадемо“. И вже винъ веселише пишовъ за людьмы до гробовыща. Принесли тило до ямы, проспивалы вичну память и заховалы.

У ночи парубокъ узавъ лопату зъ коморы (такъ шо дядько й не знавъ цѣго—бо винъ якъ узавъ хустку въ дядька, та якъ пишовъ, то й не заходывъ и въ хату). Пишовъ на гробовыще, одривъ труну: „отеперь уже“, каже, „ниhto не побаче, якъ я иі накрюю“. Вынявъ хустку съ кышени, тай накрывъ мертвій выдь. Якъ тилько накрывъ ій выдь,—вона такъ и схопылась: „а-а, це ты?“ Пиднялась, обхватыла ёго руками: „у-ухъ, якъ-же я кринко спала!.. Спасыби, шо ты мене збудывъ“. „Эге-жъ, збудывъ! теперь будемъ у купи вмирать“. Вона ёму каже: „женысь на мени, то тоди будешъ живый, а то ты всимъ розказуватимешъ, шо я видьма. А не женишся, такъ пропадай лучче ты. Выбирай соби шо хочъ“. „Ну“, каже, „женюсь“. „Добре“. Бо вона-жъ и гарна була, така, шо крапцой трудно було найты. „А сидай-же теперь на мене“. Перекынулась кобылою, понесла ёго ажъ у свое село, видкиль вона й прылетила.

На третій день повинчалысь, тай стали соби жыть. Вона ёго зробыла видьмачемъ, а сама, якъ и перше видьмувала...

Оце-жъ воно й кажуть: видьму хочъ и заховай, то вона все такы зъ того свиту вылитатыме.

Видьма такъ видьма й есть.

1879 року 30 сичня.

Х а р и з ь.

Булы два соби чоловіки, и обидва булы бидни. Дожылысь до того, шо вже ни зь чого тягтысь—треба йты на заробиткы. Дижлалы лита. Отъ одынъ прыходе до другого: „брате, ходимъ на заробиткы“. „Ходимъ“. Зибралысь и пишы.

Прийшы на Динь. Поробылы тамъ лито, заробылы соби грошей карбованцивъ по висимдесять у лито. „Ну, теперь, брате, ходимъ до дому“. „Ходимъ“. Пишы.

На дорози одынъ зь ныхъ занедужавъ; та такъ занедужавъ, шо зовсимъ не може йты. Отъ винъ и каже своему товаришу: „Брате, пидожды мене. Може я, дасть Богъ, трохы поправлюсь, то тоди и пидемъ у купи“. А той каже: „Э, братъ, ни. Мени николы тебе ждать, ты може тутъ тыжнивъ и тры пролежышь, а я все буду ждать тебе? Ни, братъ, пиду до-дому“. „Брате, мы-жъ удвохъ ходылы на заробиткы,—удвохъ и до-дому пидемъ. Я заболивъ у дорози,—хто-жъ мене тутъ хворого догляне?“ „А мени яке дило?“ „Ну, Богъ зь тобою, брате“. А самъ ажъ заплакавъ. „Ну, колы ты, брате, не хочешъ мене ждать, то на-жъ тоби мои грошенята, та передай мойй жинци й дитямъ, и скажы имъ, шо я нездужаю, а якъ одужаю, то прыйду до-дому“. „Ну, добре, давай“. „На, братъ, та гляды-жъ отдай“. „Оддамъ“, каже. Узавъ гроши й пишовъ.

Оставсь цей хворый коло шляху. Сыдивъ, сыдивъ—одпочывъ трохы; трошкы мовъ легче ёму стало: „куды-жъ ёго теперь иты?..“ А пыть хоче, ажъ смага на губахъ, а нема блызько й воды. Уставъ, звернувъ зь шляху, пишовъ дольною.—Иде, та ажъ пада,—такый слабый. Колы се дывытся—стоитъ крынычка недалечко. Насылу сердега до неи ноги доволикъ; якъ допавсь до неи, якъ напывсь, та такъ ажъ немовъ подужавъ: „ну, теперь“, каже, „слава Богу, мовъ легче стало“. Вынявъ скорынку хлеба, шо була въ ёго въ торбыни, розмочывъ ии въ крыныци, тай йисть. Колы се чуе—шось брязчыть; дывытся—бижыть собачка маленька зь дзвонкомъ на шыи. Прыбигла до ёго, та: „дзявъ-дзявъ-дзявъ“. Винъ ий кынувъ скорыну, а вона не йисть—тільки понюхала. „Э, це“, каже, „мабудь багачева собака.. Мабудь, шо въ багатыхъ лучче собаки йидять, якъ мы бидни, шо й цёму сухареви ради... бачъ“, каже, „хлеба не йисть. А де-жъ це ии хазяинъ?“ Колы це дывытся—иде здоровенный чоловік: борода

чорна, у брыли, въ самій сорочци и въ бильхъ штаняхъ. Прийшовъ до ёго: „Здоровъ“, каже, „бувь“. „Здорови“. А самъ ажъ злякався. „А куды се ты йдешъ?“ „До-дому йду“. „Де-жь ты бувъ?“ „На заробиткахъ бувъ“. „А, шо багацько грошей заробывъ?“ „Ни, не багато. Заробывъ бувъ трохи, та занедужавъ, та передавъ товаришеви моёму, шобъ до-дому 'днись“. „Брешешъ. Вы все такъ кажете“. „Ни“, каже, „ий Богу“. „А розберысь лышь—та мабудь де або въ штаны, або въ чоботы, або въ онучи ихъ заховавъ“. Розибравсь винъ.—Винъ подывывсь скризь—нема ничего. „Чы вже-жь ты зъ собою не несешъ ничего? Признавайсь; ты мабудь ихъ де закопавъ, або що?“ „Ни“, каже „Ни, голубе, я тоби такъ виры не пойму“. Выйма зъ-за халявы нижъ прездоровенный; потимъ вынявъ зъ торбыны кусокъ сала, покрышывъ ёго, вынявъ хлибъ, одшматувавъ два куски хлиба, одыняъ соби, а другый ёму кынувъ. Настромывъ на нижъ кусокъ сала—пидносить ёму до рота: „а на, лышь, йижъ. Якъ ты правду кажешъ, то не злякаешся съ цёго ножа йисты, а якъ неправду, то цей нижъ буде въ тебе въ горли“. „Давайте“, каже. Настромывъ—дае, и самъ такъ-же йистъ зъ ножа; ёму подасть кусочокъ на ножи й соби пиднесе. Сей дывывсь, дывывсь: „Господы“, каже, „Мылостывый, просты мене гришного... винъ губыть людей, такъ годи-жь губыть и ёму“. Та тилько шо винъ настромывъ сало на нижъ, та донись соби до рота,—сей якъ розмахне рукою, якъ штовхне ёго по руци, такъ нижъ ёму ажъ у потылицю вылизъ. Тилько забелькотавъ,—бильшь ничего... Собачка якъ заскиглыть, та такъ якъ заплакала. Та понюхала шо кровь, та одъ ёго якъ дремене... Винъ ёго заразы розибравъ,—колы въ ёго кругомъ чересы повни золотомъ набыти. Забравъ винъ усе чысто, а ёго одволикъ у болото тай покынувъ. А самъ перехрестывсь: „просты мене, Господы!“ Тай пишовъ.

„Куды-жь мени теперъ иты? Не пиду тымъ шляхомъ, де йшовъ, а пиду дольною“. Звернувъ зъ шляху, пишовъ дольною. Ишовъ, ишовъ—колы дывытся лись; изъ долины въ лись стежка йде... За-йшовъ винъ тыею стежкою далеко въ лись. Колы дывытся,—стоитъ хата: „ну“, дума соби, „це лиснычый живе. Переночую въ ёго. а завтра вранци пиду“. Прыходыть до хаты,—дывытся, сыдыть на прызьби дидь сывий, якъ молоко, зъ довгою, ажъ по самый поясъ, бороною. „Здорови, диду“. „Здоровъ, чоловіче“. „Чы не можно-бъ у васъ, диду, переночувать?“ „Э-э, сыну, воно-бъ можно, якъ-бы не прийшовъ“. А самъ тилько зитхнувъ. Колы се дывытся, выбига зъ

хаты собачка зъ дзвонкомъ... Винъ якъ побачывъ, та ажъ похоловъ. „Боже мій, це батько ёго живе тутъ... оце вже попавсь“. Колы молодыця выйшла зъ хаты, тай каже: „шо це, тату, наша собачка все скиглыть тай скиглыть, чы не зробылось ёму чого, бо шось нема довго“. А старый каже: „тай давно-бъ пора... Уже скилько душъ загубывъ... Уже я черезъ ёго й посывивъ дуже... Хиба въ насъ ничымъ жыть чы шо? Шо-жъ будемъ робыть зъ такимъ хорцызякою?!“ А винъ и спытавсь: „про кого це вы, диду, балакаете?“ — „Да це“, каже, „сынъ мій... тилько те й робыть, шо зъ ножемъ за халявою ходыть, та не найдеться добрый чоловикъ, шобъ и ёму вику вкоротывъ... може-бъ я хочъ на старистъ хочъ грошкы-бъ одпочывъ... а то я вже ослиць, плачучы за ёго... Така вже мабудь Божа воля... Шо-жъ будемъ робыть, колы таке зародылось... Иды, чоловиче, одъ насъ, та не иды тилько цюю дорогою, а йды оцюю: бо винъ якъ попадется тоби на дорози, то й тебе заневічыть“. Молодыця впяць выйшла зъ хаты, та такы впяць: „шо це, тату, за знакъ, шо ёго нема такъ довго?“ А цей самъ соби дума: „ни вже“, каже, „й не буде“. Попроцавсь зъ дидомъ и пишовъ. Выйшовъ зъ того лису, зійшовъ на шляхъ. Колы дывытся—йидуть чумаки. Винъ попросывсь до ихъ на визъ; воны ёго пидвезлы. Винъ ихъ подякувавъ, та й пишовъ пишечкомъ до своего села.

Прыходыть до-дому—жинка рада. Винъ пытається: „а шо, чы прыйшовъ Трохымъ Верныгора?“ „Ни“, каже, „нема“. „Шо-жъ це за знакъ? Винъ уже тыжнивъ зъ тры якъ покынувъ мене; я занедужавъ у дорози, а винъ не схотивъ мене ждаты, тай пишовъ. Я-жъ ёму ше й гроши передавъ, шобъ винъ тоби оддавъ“. „Ни“, каже, „не було ёго, не прыносывъ и грошей...“

На другой день жинка ёго прыходыла пытаться за своего чоловика. „Не знаю“, каже, „де твій чоловикъ, винъ ранишь мене пишовъ. Я ше ёму и гроши передавъ, шобъ винъ мойй жинци однись. а ёго й доси нема...“

Диждавшысь недили, пойхавъ цей у городъ на базаръ. Прыйхавъ у городъ, колы дывытся—купа людей иде по вулицы. Винъ пидйхавъ блыжче... Такъ и не дотовшытся—така купа. Винъ спытавсь шо тамъ таке? „Та це“, кажуть, „ведуть розбышаку зъ такогото села; чы не знаешъ, бува, ты?“ „Знаю“, каже, „я самъ видтиля“. „А знаешъ Верныгору?“ „Знаю. А шо винъ зробывъ?“ „Та якогосъ чоловика вбывъ, та забравъ одъ ёго гроши, та за це ёго въ Сибирь

скоро зашлють“. Якъ почувъ винъ се, та ажъ злякався: „Господы! а жинка жде дома... а винъ ажъ ось де...“ А потимъ скинувъ шапку, та перекрестивъ: „прости ёму Господы!“

Прыйхавъ до-дому, да й каже ёго жинци: „не жды ты свого чоловіка до-дому; а колы хочешъ ёго побачыть, такъ иды швидче въ городъ, поky не одвезлы ёго въ Сибирь... бо я ёго самъ тамъ бачывъ...“ Бидна жинка пишла въ городъ, думала чы не вызвольтъ ёго якъ-небудь... Ни вже... не поможе...

Закувалы,

Тай у Сибирь закасувалы...

1 лютого 1879 року.

П и с ь н я.

За нашою слободою
 Росте верба лидь горою—(2)
 Пидь горою зъ ялыною,
 Зъ червоною калыною. (2).
 Пидь вербою крыныченька,
 Тамъ холодна водыченька (2),
 Тамъ дивчына воду брала,
 Козаченька привитала (2)
 И конька напувала
 И серденькомъ называла, (2)
 И до себе пидмовляла
 И словами промовляла: (2)
 „Козаченьку, серце, мыльй!
 Куды йдешъ зъ Украины? (2)
 Чы у поле погуляты,
 А чы зъ туркомъ воюваты? (2)
 Чы на пичку до дивчыны,
 А чы въ вйсько до Дунаю?
 Чы зъ прыказомъ одъ гетьмана?“ (2)
 — „Правду кажешъ, дивчынонько,
 Шо я йиду въ свое вйсько. (2)
 Ой дивчыно, чаривнычко,

Ой дай мени свою ручку. (2)
Ой дай мени свою ручку,
Я почую въ тебе ничку“. (2)
Взяла коня пидъ оброды,
Тай повела до господы. (2)
Ище пивни не спивалы,
Козакъ коня вже сидлае, (2)
А дивчына помагае
И словами промовляе: (2)
„Гляды-жь, сердце, козаченьку,
Не забувай дивчыноньку. (2)
Якъ ты будешъ зъ туркомъ драться,
Гляды-жь, сердце, не сміяться (2)
Зъ тыи зъ кимъ ты женихався“.
„Не плачь, дивко, моя рыбка,
Я вернуся дуже швыдко“. (2)
Дала ручку тай зомлила,
На лыченьку поблиднила. (2)
Вдарывъ коня поводамы,
Тай сховався за горами. (2)
Стоить дивка середъ степу,
Середъ степу якъ тополя, (2)
Середъ степу якъ тополя,
Умывається слёзамы. (2)

1879 року



НА МЕРТВОЙ ТОЧКѢ.

(Замѣтки читателя).

IV.

Повѣсть г. Лукіяновича «За Кадильну» (Львовъ, 1902) касается одного изъ самыхъ наболѣвшихъ вопросовъ среди галицкихъ вообще крайне запутанныхъ аграрныхъ отношеній. Крестьянская реформа въ Австріи, въ Галичинѣ въ особенности, была проведена въ высшей степени несовершенно и односторонне, при чемъ допущена была даже масса прямыхъ злоупотребленій въ пользу помѣщичьяго класса при надѣленіи крестьянъ землею и урегулированіи сервитутовъ. Это несовершенно крестьянской реформы, допускавшее возможность злоупотребленій въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, произвело такую путаницу въ земельныхъ отношеніяхъ, породило столько роковыхъ для крестьянъ недоразумѣній и, какъ результатъ послѣднихъ—судебныхъ процессовъ и экзекуцій, что вся вторая половина XIX в. для галицкаго крестьянина можетъ быть характеризована, какъ одна великая тяжба за мизерное существованіе, воплощаемое въ образѣ земли-кормилицы. Судебные процессы за землю, «ліси і пасовиська», непрерывнымъ рядомъ тянутся отъ самаго освобожденія крестьянъ въ Галичинѣ, не встрѣчаясь нигдѣ въ Европѣ въ подобныхъ размѣрахъ, и красною нитью отмѣчаютъ жестокою, безжалостною борьбу за существованіе между разыгравшимися аппетитами съ одной сто-

роны и темной крестьянской массой съ другой. Страдательной стороной въ этой борьбѣ явилась, конечно, послѣдняя; инстинктивно чувствуя беззаконіе продѣлываемыхъ надъ собою экспериментовъ, темная масса оказывалась тѣмъ не менѣе вполне беззащитной предъ неумолимымъ порядкомъ формальныхъ тонкостей юридической казуистики и судебные процессы проигрывала правильно одинъ за другимъ во всѣхъ инстанціяхъ. Галицкій землевладѣлецъ изъ суда формальнаго выпелъ оправданнымъ, хотя предъ судомъ исторіи оставленъ, конечно, въ болѣе чѣмъ сильномъ подозрѣніи. Къ сожалѣнію, роль галицкой интеллигенціи въ этомъ процессѣ освобожденія крестьянъ отъ земли была въ высшей степени двусмысленной, чтобы не сказать—прямо преступной по отношенію къ народу. Будучи поглощена всецѣло рѣшеніемъ такихъ, должно быть, громадной важности и первостепеннаго жизненнаго значенія задачъ, какъ вопросы азбучнаго, орфографическаго и обрядоваго характера, интеллигенція совершенно забыла о реальныхъ нуждахъ и потребностяхъ народа и, спасая Русь, конкретное воплощеніе этой Руси—народъ—предоставила своимъ собственнымъ силамъ въ жестокой борьбѣ за существованіе. Къ еще большому, быть можетъ, прискорбію, она не позаботилась даже о томъ, чтобы собрать достаточное количество фактическаго матеріала—въ видѣ ли подлинныхъ документовъ или же художественныхъ произведеній бытового характера—для будущаго суда исторіи. Какъ бы то ни было, по вѣковая тяжба галицкаго мужика за землю нашла лишь слабый сравнительно съ значеніемъ дѣла отзвукъ въ произведеніяхъ мѣстныхъ украинскихъ писателей, какъ и до сихъ поръ, впрочемъ, народъ и народная жизнь не играетъ въ мѣстной литературѣ той роли и не подвергается обработкѣ въ томъ объемѣ, которые вытекаютъ изъ самого положенія дѣла въ Галичинѣ. Художественная литература до самаго послѣдняго почти времени ограничивалась чисто случайными попытками въ этомъ направленіи, и лишь въ послѣднія два-три десятилѣтія, когда опредѣленное демократическое міровоззрѣніе выдвинуло было неподдѣльный интересъ къ жизни обездоленной массы, это эпизодическое, можно сказать, отношеніе представителей литературы къ народу получило нѣсколько иной характеръ...

Къ числу немногочисленныхъ попытокъ художественной разработки и освѣщенія одного изъ эпизодовъ въ вѣковой тяжбѣ галицкаго крестьянина за «ліси і пасовиська» принадлежитъ и названная повѣсть г. Лукіяновича. Кадыльпа—название лѣса, составлявшаго предметъ спора между помѣщикомъ и крестьянами, и авторъ очевидно имѣлъ въ виду художественно изобразить эту неравную борьбу, въ которой съ одной стороны выступаетъ помѣщикъ, имѣющій за собой покровительство формальнаго закона и въ случаѣ нужды прибѣгающій даже къ закулиснымъ воздѣйствіямъ, а съ другой—крестьянская масса въ лицѣ Дмитра Галюты, чувствующая за собой лишь моральное право, но не обладающая способностью даже мало-мальски обосновать это право, не говоря уже о защитѣ и осуществленіи его. Какъ видитъ читатель, моментъ избранъ авторомъ чрезвычайно удачный; для талантливаго писателя настоящая тема даетъ въ высшей степени благодарный матеріалъ, представляющій полный просторъ и возможность развернуть свои силы и проявить ихъ въ цѣломъ рядѣ глубоко драматическихъ положеній. И однако, несмотря на весь глубоко захватывающій драматизмъ и проистекающій отсюда интересъ сюжета, повѣсть едва-едва можно одолѣть: даже особенно пастойчивый и въ своей настойчивости упорный читатель можетъ воспринимать ее лишь небольшими порціями, не будучи въ силахъ превозмочь ту гнетущую тоску и скуку, которыя навѣваются этой крайне интересной, повторяемъ, по замыслу повѣстью. Зависитъ это прежде всего отъ того, что вся повѣсть разработана мозаичнымъ способомъ, по методу Галая, и состоитъ изъ ряда картинъ, сценъ и положеній, связанныхъ между собой чисто внѣшнимъ образомъ и лишенныхъ той внутренней связи, которая одна только придаетъ художественному произведенію характеръ стройности, цѣльности и законченности. Мало того, даже и возбуждая у читателя какой-нибудь картинкой или отдѣльнымъ положеніемъ интересъ, произведеніе г. Лукіяновича не только не въ состояніи поддержать его, но какъ будто нарочно, съ помощью неудачныхъ приѣмовъ, силится сейчасъ же его уничтожить, вызывая этимъ лишь чувство неудовлетворенности и досады по адресу автора, не сумѣвшаго использовать находившійся въ его распоряженіи прекрасный матеріалъ. Образъ идеальнаго борца за правду и общественные интересы, сжившійся со своей *idée fixe*

до полной потери различія между явленіями дѣйствительности и плодами собственной фантазіи, г. Лукіяновичу совершенно не удалось и лишень плоти и крови на столько, что представляется лишь блѣдной абстракціей, какой-то ходячей формулой, въ которую авторъ вкладываетъ содержимое по собственному произволению. Вся обстановка повѣсти, несмотря на опредѣленные географическія названія, вращается гдѣ-то въ пространствѣ и потому лишена особенностей, типичныхъ для данной мѣстности, для данныхъ людей, хотя и загромождена массой несущественныхъ подробностей. Перспектива во времени не соблюдена, читателю нѣтъ возможности разобраться со всею ясностью и опредѣленностью въ излагаемыхъ событіяхъ; отсюда спутанность и неясность—основныя черты произведенія г. Лукіяновича. Благодаря указаннымъ чертамъ, оно вышло на столько блѣднымъ, оторваннымъ отъ живой дѣйствительности, лоскутнымъ и чуждымъ художественнаго синтеза, что даже лицамъ, хорошо знакомымъ съ галицкой жизнью, во многихъ подробностяхъ останется совершенно непонятнымъ. И при этомъ еще чрезмѣрное пристрастіе автора къ символистикѣ и олицетворенію природы,—это пристрастіе, доходящее до крайняго злоупотребленія олицетворяемостью, до невыразимыхъ курьезовъ и сообщающее повѣсти характеръ дѣланности, вымученности и выдуманности, лишаетъ ее необходимой простоты и искренности. Чего-чего только нѣтъ у г. Лукіяновича, на какіе курьезы только не натыкаешься! Здѣсь мы встрѣтимъ и снѣгъ, отличающійся отъ обыкновеннаго *чернымъ* цвѣтомъ (стр. 204), и морозъ, который обладаетъ совершенно несвойственными качествами: схватываетъ, напр., героя за плечи, оборачиваетъ его назадъ и даже толкаетъ (78); пайдемъ и женское рыданіе, которое «котылося по полю и стельлося по скибахъ на з'ораній рилли», при чемъ «за нымъ надбигъ мужычынскый (!) плачь якъ витерь, якъ выхорь» (90), и многіе другіе перлы, являющіеся плодомъ отмѣченнаго пристрастія автора къ образности и символамъ. Извольте, напр., угадать, о чемъ идетъ рѣчь въ слѣдующихъ отрывкахъ изъ повѣсти г. Лукіяновича. «Колы (солнце) пидбылося високо, тоди видь сходу, геть за обріємъ надйихавъ вельчезный паро-

хидь и гнавъ кругомъ, але не було його выдко, тилькы на овиди пересуався за пымъ стовпъ дыму и пары клубамы, якъ звычайно за пароходомъ. Сунувся скоро, тягнувъ за собою довгу смугу и на заходи, на найдалшій точци запався пидъ поземъ овиду, и зныкла пара и дымъ зъ його великого комына» (95). Первой мыслью, какая придетъ въ голову при чтеніи приведеннаго отрывка, будетъ, что мы присутствуемъ при блокадѣ Портъ-Артура японцами, или по крайней мѣрѣ читаемъ одну изъ картинныхъ корреспонденцій г. Немировича-Данченко съ театра военныхъ дѣйствій; а между тѣмъ это г. Лукіяновичъ описываетъ такъ всего лишь обыкновенный облачный день... «Бигло до Доцькы (дѣвушка, моющая бѣлье ниже плотины) стадо гусей, одна пры другій, лопотили крыламы, вытягали шью и сычали, малы ии задзьобаты. Заглушылы якогось прохожого, выскочылы дивци на плечи, обступылы ии и струтылы у «вырѣ», а якъ вона упала, ще ии были зъ горы и вона ажъ килька крокивъ за выромъ вышлыла» (181). Если бы къ этимъ гусямъ, которые, по мысли г. Лукіяновича, должны изображать собою не что иное, какъ хлынувшую изъ открытаго шлюза воду, прибавить еще извѣстную шишку, находящуюся, по компетентному свидѣтельству Поуричина, подъ носомъ у бѣя алжирскаго, то эффектъ, мы думаемъ, получился бы еще полнѣе, и напрасно авторъ не воспользовался такой удачной идеей... Эти и подобныя грубо и наивно-символистическія мѣста въ повѣсти г. Лукіяновича (а ихъ очень и очень много) представляютъ собою въ родѣ какъ бы заплаты изъ другой матеріи и другого цвѣта и, отбѣняя лоскутное происхожденіе повѣсти, усиливая лоскутный характеръ ея, своимъ вымученнымъ разнообразіемъ до крайности раздражаютъ читателя. Читатель въ концѣ концовъ просто устааетъ слѣдить за капризными скачками въ изложеніи, за невѣроятными, плохо придуманными образами и начинаетъ относиться совершенно равнодушно и къ содержанію. Прибавьте къ этому еще тяжелое изложеніе, также не безъ претензій на образность ¹⁾, при

¹⁾ Exemplum: «перло зъ неи несамовытый голось, а за голосомъ шисувалыся внутрениости вгору» (139)—по красотѣ и изяществу данный образъ не боится, конечно, соперниковъ!..

чемъ образы г. Лукіяновича не всегда даже оригинальны ¹⁾,—и вы будете имѣть полное представленіе о художественныхъ силахъ и приѣмахъ автора. Интересный, захватывающій сюжетъ оказался совершенно не по плечу г. Лукіяновичу, не сумѣвшему сладить съ избранной темой и неудачно маскирующему свое неумѣніе и безпомощность вышеприведенными заплатами другого цвѣта. вмѣсто широкой картины борьбы на соціальной и экономической почвѣ мы видимъ лишь узенькую, чисто личную борьбу автора, устранившаго самому себѣ скачки съ препятствіями и даже не устранившаго, а просто обходящаго эти препятствія, и при томъ не прямо, а съ вычурностями, неестественными замашками и ужимками. Тяжелое впечатлѣніе производитъ это зрѣлище, какъ и вообще всякій видъ человѣка, надрывающагося подъ тяжестью непосильной работы, но это обстоятельство не увеличиваетъ, конечно, художественныхъ достоинствъ повѣсти г. Лукіяновича...

Прямую противоположность ей по содержанію, но большое сходство по приѣмамъ обнаруживаетъ повѣсть г. Яцкова «Огні горять», вышедшая въ томъ же 1902 году во Львовѣ,—съ тою развѣ только разницей, что эта послѣдняя и содержаніемъ, и приѣмами, и, наконецъ, характернѣйшимъ предисловіемъ автора возбуждаетъ еще большее недоумѣніе. «Лисъ купається въ сонци, пидъ смерекою дримає чоловікъ. Верхомъ лиса лунуть горилыци богыни, ихъ здоганяють боги, скобочуть та граються зъ ными. Шум(л)ять палки, прыстрасни хыхоты й шепоты» (стр. 3)—таковъ начальный аккордъ, прелюдія къ повѣсти, и, нужно отдать автору справедливость, прелюдія эта служить прекраснымъ вступленіемъ къ произведенію г. Яцкова, ярко характеризую ея основную идею, выражающуюся съ одной стороны неясными, начи-

¹⁾ Ср., напр., фразу «журба з-за кожного угла выхыляла свое блиде лице середь питьмы» (147), почти дословно повторяющую известное выраженіе г. Франка: «Зъ густой тьмы журба якась могильна выхылюе лице свое блиде» («Зівяле листе», Львів, 1896, стор. 34).

ная уже съ заглавія, туманными символами, а съ другой—самыми откровенными порнографическими подробностями. Эти послѣднія въ такомъ изобиліи уснащаютъ страницы произведенія г. Яцкова и приводятся въ такомъ отборномъ, такъ сказать, видѣ, что вся повѣсть представляетъ собою нѣчто въ родѣ грязной клоаки, въ которую специально сваливались всѣ отбросы, всѣ нечистоты, лежація позорнымъ пятномъ на человѣчествѣ. Впрочемъ къ этой сторонѣ повѣсти г. Яцкова мы принуждены будемъ еще вернуться, а теперь займемся ея содержаніемъ.

Героиней повѣсти является Нина Куликова, дочь странствующаго художника, не лишеннаго таланта, но рано свернуваго на избитый, шаблонный путь и этимъ свой талантъ зарывшаго въ землю. На первыхъ страницахъ повѣсти героиня возбуждаетъ симпатіи читателя: это дѣвушка способная довольно развитая, заботящая о своемъ самообразованіи, что, по словамъ г. Яцкова, ставило ее даже «на чолѣ жиноцтва» (стр. 36) въ томъ маленькомъ провинціальномъ городишкѣ, гдѣ она живетъ съ матерью и братьями. Нина усвоила опредѣленные взгляды на жизнь («жыття—то обовязокъ. Си слова не сходять мени николи зъ мысли»—41), имѣетъ ясное гуманическое міросозерцаніе, обладаетъ чуткимъ до всякаго горя и несчастья сердцемъ. Можно догадываться, что такое міровоззрѣніе сложилось въ Нинѣ столько же благодаря природнымъ качествамъ ея ума и сердца, сколько и вліянію гимназиста Остапа, къ которому Нина чувствуетъ сердечную склонность и пользуется полной взаимностью. И вдругъ, на протяженіи весьма короткаго, хотя авторомъ опредѣленно и не обозначеннаго, времени въ эту чистую, симпатичную, идеалистически настроенную дѣвушку вселяется по истинѣ какой-то бѣсъ похотливости, въ самомъ извѣстномъ, самомъ отвратительномъ значеніи этого слова. Читатель сначала теряется и недоумѣваетъ, неожиданно натыкаясь на неимовѣрно грязныя подробности походовъ этой внушившей ему на первыхъ порахъ симпатіи дѣвушки и не находя рѣшительно никакого объясненія столь вне-

запной перемены, не встречая даже и намека на разрешение этой наглядной несообразности. Предположить, что имѣешь дѣло съ клиническимъ субъектомъ—невозможно, такъ какъ для этого, во-первыхъ, потребовалась бы и соответственная клиническая обстановка, въ повѣсти г. Яцкова отсутствующая, а во-вторыхъ, въ предисловіи, къ которому мы еще возвратимся, самъ авторъ рѣшительно опровергаетъ мысль объ исключительности сообщаемыхъ имъ явленій. Но вызванное приѣмомъ г. Яцкова недоумѣніе быстро смѣняется чувствомъ отвращенія, такъ какъ авторъ въ изображеніи нечистоплотныхъ подробностей переходитъ рѣшительно всякую мѣру, теряетъ границу, за которой начинается уже болѣзненный бредъ нимфомана, вездѣ и всюду видящаго одни лишь скотскія вожделѣнія. Дѣйствующія въ повѣсти г. Яцкова лица, за исключеніемъ лишь одного невозможно-добродѣтельнаго философа Остапа,—это дикое скопище какихъ-то «одержимыхъ» въ специальномъ смыслѣ этого слова, какихъ-то двуногихъ звѣрей, непрерывно, какъ звѣри, вожделѣющихъ и своими нечистыми вожделѣніями наполняющихъ всѣ свои дѣла, слова и помышленія. Эти вожделѣнія, повидимому, и есть тѣ на первый взглядъ нѣсколько загадочные «огни», которыми озаглавилъ г. Яцкивъ свою повѣсть. Но дѣйствующими лицами дѣло не ограничивается: въ унисонъ съ ними поетъ и самъ авторъ, заимствующій даже большинство своихъ образовъ и сравненій именно изъ сферы животныхъ отношеній ¹⁾. И въ перемежку съ отвратительно грязными и черезъ-чуръ откровенными подробностями идутъ мистико-символическія тонкости, заставляющія г. Яцкова въ производствѣ, напр., героиней выкидыша, вмѣстѣ съ побѣдой надъ «фальшивою суспильною этикою», видѣть то, «щó вміе пошануваты лышь Богъ и поеть» («якъ бидна пташына на гнизди» (стр. 132)—сентиментально добавляетъ при этомъ г. Яцкивъ!); или же надѣлать неимовѣрно-до-

¹⁾ Директоръ «усмихнувся жовчно и стягнувъ цытрынове лице вгору, якъ быкъ, щó понюхавъ мокрый слідъ яливкы» (стр. 80); танцоры «гепнулысь обое на землю, ихъ група нагадувала мотыля на жырафи» (95) и т. д., и т. д.

бродѣтельнаго Остапа способностью ясновидѣнія, чтенія чужихъ мыслей и прочими оккультическими свойствами. Рядомъ съ этимъ— удивительные по своей крайней наивности экскурсы въ область эстетики, политики и общественныхъ отношеній, вкладываемые авторомъ въ уста своихъ дѣйствующихъ лицъ и представляющіе невообразимую мозаику, невозможную окрошку какой-то доморощенной философіи, начиная съ антисемитизма, полонофобства и оканчивая «самобытной» теоріей полового подбора и лаконическими, но достаточно неудобопонятными афоризмами курьезной философіи Остапа. Эти несчастныя потуги г. Яцкова на глубину и оригинальность мысли возбуждали бы только гомерическій смѣхъ, если бы не были вставлены въ такую отвратительно-грязную порнографическую рамку, которая способна возбудить лишь омерзеніе. И опять характерная черта: излагая отъ имени гимназистовъ (кстати— третій-четвертый изъ нихъ—непремѣнно сифилитикъ, по опредѣленію г. Яцкова) всевозможную пошлую чушь, вовсе не характерную для говорящихъ—о томъ, напр., что «жыды—се сифились въ арійській раси» (стр. 96)—авторъ ничѣмъ не выдаетъ своего личнаго къ ней отношенія. Одно изъ двухъ: или г. Яцкивъ знаетъ настоящую цѣну этой чуши—тогда зачѣмъ онъ ее съ серьезнымъ видомъ излагаетъ? или же онъ считаетъ ее дѣйствительно плодомъ глубокой философской мысли, «зерномъ высшей думки», какъ сказано въ предисловіи—тогда... тогда мы уже не знаемъ, что намъ думать о самомъ г. Яцковѣ. «Огні горять»—это нѣчто до такой степени уродливое по содержанію и по формѣ, по мыслямъ и по ихъ словесному воплощенію, что безъ колебаній это произведеніе можно поставить во главѣ того теченія, которое все яснѣе и яснѣе начинаетъ обрисовываться въ нашей литературѣ, проявляя себя оргіастическою разнузданностью и крайнимъ распутствомъ мысли. Всевозможныя «агі'и passionat'ы»—это ничто въ сравненіи съ произведеніемъ г. Яцкова, хотя несомнѣнно, что онъ представляютъ первую ступень на этой лѣстницѣ разнузданности, начальный аккордъ, окрѣпшій и разившійся въ писаніяхъ гг. Яцкова, Крушельницкаго и имъ подобныхъ въ цѣлую гамму извращенныхъ инстинктовъ.

И что всего удивительнѣе: въ лицѣ г. Яцкова мы имѣемъ дѣло повидимому не съ обыкновеннымъ порнографомъ, а съ наивнымъ, но добросовѣстнымъ, по выраженію Прудона, развратителемъ въ своей порнографической дѣятельности, есть основаніе полагать, онъ является глубоко убѣжденнымъ человѣкомъ, видитъ въ ней ни болѣе, ни менѣе, какъ какую-то общественную миссію, которую и выполняетъ съ серьезностью, подобающе призванному къ выполненію высокой миссіи человѣку. «По щѣ,—говорить онъ въ предисловіи,—«облиплюваты правду рожевымъ папиремъ, по щѣ солодыты друковани слова, а кривдыты живу, Божу, суспильну правду? Тому я старався, щѣбы ричь выйшла вирна зъ кров'ю и кисткамы» (предисл. стр. III)... Соглашаясь заранѣе съ упреками относительно чисто техническихъ недостатковъ своего дѣтища, г. Яцкивъ рѣшительно возстаєтъ противъ обвиненій въ тенденціозномъ подборѣ и освѣщеніи фактовъ: онъ, видите ли, излагаетъ ихъ въ такомъ видѣ, «якъ сотворывъ ихъ Всемогучый Богъ и могутня суспильнисть; тому,—добавляетъ онъ,—колы бъ мало упасты яке негодовання, то зрозумиты ясно, до кого передовсимъ мало бы воно звернутыся» (ib). Остановимся пока на этомъ «съ подлиннымъ вѣрно», которое самъ авторъ выдаетъ своему произведенію.

Г. Яцкивъ думаетъ, говоря иными словами, что его повѣсть представляетъ лишь зеркало, на которое, по пословицѣ, «нечего пенять, коль рожа крива»; все моль, изложено имъ, г. Яцковымъ, согласно съ оригиналомъ, а если въ послѣднемъ имѣются кой-какіе недостатки и недочеты, то извольте взыскивать со Всемогущаго Бога и могущественныхъ общественныхъ отношеній, создавшихъ и поддерживающихъ эти недостатки. Вопросъ о Всемогущемъ Богѣ мы оставимъ въ сторонѣ, какъ не подлежащій пересмотру въ человѣческой инстанціи, а вотъ относительно общества не прочь потолковать съ г. Яцковымъ. Мы вполне понимаемъ обвиненія по адресу кого бы то ни было, но лишь при двухъ необходимыхъ условіяхъ: во-первыхъ, при наличности фактическихъ данныхъ, составляющихъ основаніе обвиненій, и во-вторыхъ, при добросовѣстномъ и строго объективномъ изложеніи этихъ данныхъ.

Но виновать ли обвиняемый, если ему приписывается дѣяніе, котораго онъ не совершалъ, или, въ крайнемъ случаѣ, даже совершенный имъ поступокъ изображается въ такомъ искаженномъ видѣ и преподносится въ такомъ ложномъ освѣщеніи, что совершенно расходится съ дѣйствительностью? Странный вопросъ!—скажетъ читатель,—да развѣ можно объ этомъ спорить: двухъ отвѣтовъ здѣсь вѣдь не можетъ быть. Да, но вотъ вамъ на лице г. Яцквивъ: выхвативъ своихъ героевъ изъ условій времени, мѣста и дѣйствительной среды, оторвавъ ихъ отъ реальной почвы и напичкавъ животными вождельніями, не сумѣвъ даже ихъ душевной жизни и отношеній изобразить хоть сколько-нибудь правдоподобно,—онъ предъявляетъ, тѣмъ не менѣе, обвиненіе къ обществу: смотри,—говоритъ онъ,—это твои дѣтища, ты создало ихъ такими. Поступая такъ, авторъ убѣжденъ очевидно, что можетъ быть и другой отвѣтъ на поставленный нами вопросъ и потому ни сколько не сомнѣвается въ своей правотѣ и правѣ предъявлять обвиненія; онъ совершенно не желаетъ замѣчать, что эти дѣйствительно уродливыя дѣтища—исключительно плодъ его личной богатой въ извѣстномъ направленіи фантазіи, а вовсе не дѣйствительности. Но г. Яцквивъ возражаетъ намъ въ предисловіи, что онъ именно старался изобразить все, «якъ у буденнымъ жыттю» происходитъ, что животныя вождельнія объяснены имъ, какъ результатъ воспитанія и примѣра, оказываемаго на дѣтей зрѣлищемъ грѣховъ родителей и среды. Что онъ старался по мѣрѣ силъ и даже сверхъ силъ своихъ—этому, конечно, повѣрить можно, но что изъ стараній этихъ выходитъ нѣчто неожиданное и противорѣчащее стараніямъ—это также несомнѣнно. Намѣреніе и исполненіе вѣдь вещи разныя и стараться не значить еще сдѣлать,—нагляднымъ примѣромъ является данное произведеніе, авторъ котораго, по его словамъ, старался изобразить одну правду и только правду, а выполнилъ въ сущности лишь весьма некрасивую клевету на общество. Такихъ людей, какими изображаетъ г. Яцквивъ своихъ героевъ, въ дѣйствительности нѣтъ и быть не можетъ; подобные субъекты мыслимы лишь въ исключительной, клинической обстановкѣ, какъ ненормальныя, уродли-

выя уклоненія, а вовсе не какъ типичное явленіе, какимъ выставляетъ ихъ авторъ, не представивъ при этомъ ни соотвѣтственной обстановки, ни той реальной почвы, на которой могли бы произростать эти уродливыя уклоненія. Вѣдь нельзя же считать достаточнымъ объясненіе съ помощью того слишкомъ смѣлаго приема, который г. Яцкивъ изображаетъ такъ: «зробимъ *однимъ розмахомъ* пересичь черезъ гимназіальни мурь та людськи черепа и вїдимъ безъ довгихъ короводивъ у найскритни глыбыны» (стр. 62). «Одного розмаху» для изображенія сложныхъ движеній личной и общественной психологіи слишкомъ недостаточно, и эта черезъ-чуръ смѣлая операція, свидѣтельствуя, объ отвагѣ, стремительности, и прѣчихъ, быть можетъ, и похвальныхъ качествахъ автора, обнаруживаетъ въ тоже время въ немъ непозволительно легкое отношеніе къ серьезной задачѣ. «Безъ довгихъ короводивъ» проникнуть въ сокровеннѣйшія глубины, конечно, невозможно, иначе результаты, добытыя такимъ «дешевымъ коштомъ», будутъ столь же дешевой и цѣнностью обладать. Благодаря такому легкому отношенію къ дѣлу, г. Яцкивъ и изобразилъ изъ себя Галая: намѣреваясь затянуть серьезную «думку», онъ съ первыхъ же словъ сбился на самую разухабистую шансонетку и невѣроятно откровенную порнографію. Чѣмъ же виновато общество, если писатели типа Галая въ сущности сами хорошенько не знаютъ, что дѣлаютъ, и изображая плоды собственной фантазіи, принимаютъ ихъ за «жыву, божу, суспільну правду»? На общество такъ много падаетъ серьезныхъ грѣховъ, къ нему столько предъявляется обоснованныхъ обвиненій и лежитъ такая громадная отвѣтственность за дѣйствительныя его вины предъ отдѣльными членами и цѣлыми общественными группами (вспомнимъ только о проституціи и тому подобныхъ язвахъ общественной жизни), что сваливать на его голову еще и выдуманныя всевозможными Галаями прегрѣшенія—значить всѣ шишки валить на бѣднаго Макара, избраннаго почему-то всеобщимъ козломъ отпущенія. Это вѣдь даже не по рыцарски. Рожа то, можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ крива, но и зеркало также не безъ грѣха, такъ какъ кривую фізіономію общественныхъ отношеній оно искривляетъ до полной неузнаваемости и эту уродливую образину преподноситъ, какъ точное

воспроизведеіе оригинала, подписывая даже для большей убѣдительности—«съ подлиннымъ вѣрно»... Намъ нѣтъ никакого дѣла до «моралистивъ зъ профессіи», негодованіе которыхъ предвидитъ предусмотрительный г. Яцкивъ; мы являемся лишь однимъ изъ тѣхъ читателей, которые имѣли сомнительное удовольствіе познакомиться съ его книгой, и въ качествѣ обыкновеннаго читателя, во имя той самой живой общественной правды, на которую ссылается и авторъ, находимъ нужнымъ протестовать противъ тѣхъ отвратительно-грязныхъ измышленій, какія ему угодно выдавать за голую, неприкрашенную правду. Порнографія—не есть правда, равно какъ и порнографъ, хотя бы онъ назывался даже добросовѣстнымъ развратителемъ, въ своей наивности не вѣдающимъ, что творить,—не есть художникъ и литераторъ. Это явленія со-всѣмъ особаго порядка, съ которыми литература не имѣетъ ничего общаго, хотя временами ей и приходится съ ними считаться. Поэтому то и тѣ будущіе плоды «вѣтхеноі думки», которыми грозитъ подарить насъ г. Яцкивъ (см. предисловіе, IV), едва ли могутъ обѣщать для нашей литературы что-нибудь успокоительное: *timeo Danaos et dona ferentes...*

Выше нами уже отмѣчена была несчастная склонность нѣкоторыхъ авторовъ, главнымъ образомъ г. Яцкова, производить неудачные экскурсы въ области, постороннія литературѣ. Эти экскурсы, иногда свидѣтельствующіе о добрыхъ намѣреніяхъ авторовъ, почти всегда своимъ лоскутнымъ видомъ обнаруживаютъ въ то же время полную неподготовленность ихъ къ разрѣшенію затрагиваемыхъ вопросовъ, достаточную наивность міросозерцанія и, наконецъ, очевидное неумѣніе связать эти отступленія съ содержаніемъ своихъ произведеній такъ, чтобы съ послѣдними они составляли одно цѣлое, а не вытыкались яркими заплатами другого цвѣта и изъ иной матеріи. Но г. Яцкивъ сравнительно еще былъ умѣренъ въ этомъ отношеніи, и г. Пидеша, авторъ повѣсти «Востокъ і Западъ» (Коломия, 1903) заткнулъ за поясъ всѣхъ соперниковъ по этой части. На страницахъ нашего журнала былъ уже напечатанъ довольно въ общемъ благопріятный отзывъ объ этой книжкѣ, принадлежащій г-ну В. Д.

(см. январскую книжку за настоящій годъ), но мы радикально расходимся въ оцѣнкѣ повѣсти г. Пидеши съ нашимъ товарищемъ по журналу и, въ противоположность ему, видимъ въ ней лишь новое доказательство того угнетеннаго состоянія, въ которомъ пребываетъ наша современная литература въ лицѣ самыхъ молодыхъ своихъ представителей.

Жила да была одно время у насъ въ Кіевѣ молодая дѣвица, по имени Лина Верони; окончивъ московскій институтъ, гдѣ ее, во-первыхъ, обожали, а во-вторыхъ, наградили при окончаніи золотую медалью, она отправляется въ Цюрихъ и поступаетъ въ университетъ. Если вы подумаете, что Линою руководили интересъ къ наукѣ, любознательность или что-нибудь въ этомъ родѣ, то вы ошибетесь: наука, конечно, наукой, но главнымъ образомъ умысль тутъ была другой и побужденія нашей медалистки нѣсколько сложнѣе. Прежде всего—«коханья бажае циле їи ество» («Восток і Запад», стр. 20); она— по общимъ увѣреніямъ, красивая, привлекательная и умная дѣвушка—на свободѣ чувствуетъ себя тѣсно; ей нужно, чтобы кто-то болѣе сильный ограничилъ ея свободу и лишь тогда она почувствуетъ себя вполне свободной. Чего лучше, думаете вы, но только зачѣмъ же по этому случаю ѣхать куда-то въ Цюрихъ и поступать въ университетъ? Вѣдь, навѣрное, и въ Кіевѣ напелся бы охотникъ посягнуть на свободу Лины Верони—«сього цвиту по всьому свиту», какъ говорить пословица. Думая такъ, вы опять ошибаетесь, и авторъ серьезно и обстоятельно вамъ это разъясняетъ: въ Кіевѣ, къ сожалѣнію, избранника для Лины не оказалось, и это потому, во-первыхъ, что кіевскіе молодые люди говорятъ о равенствѣ женщины съ мужчиной—принципъ для особы, ищущей свободы въ ограниченіи, согласитесь, неудобный; а во-вторыхъ, у кіевскихъ молодыхъ людей, даже самыхъ красивыхъ, среди прочихъ недостатковъ—«и борода не до лыця», и губы оказываются устроенными какъ-то по женски, а привередливая героиня «не хотила бѣ цилуваты тыхъ жиночыхъ устѣ у мужчыны» (стр. 16). Благодаря такому странному капризу природы, одарившей кіевлянъ женскими губами, Лина пришла къ убѣжденію, что только на Западѣ, въ Европѣ,

найдетъ она воплощеніе своей мечты, и очутилась поэтому въ цюрихскомъ университетѣ. Но все-таки—почему же въ университетѣ? недоумѣваетъ читатель: въ университетъ вѣдь поступаютъ, чтобы учиться, а не разыскивать избранниковъ; для послѣдней надобности въ изобиліи имѣются болѣе подходящія мѣста—ну хотя бы курорты, «воды» и т. п., какими Лина въ качествѣ особы, повидимому, состоятельной могла бы воспользоваться съ болѣшимъ удобствомъ. И опять г. Пидеша съ нарочито серьезнымъ видомъ разрѣшаетъ ваши недоумѣнія и сомнѣнія слѣдующимъ соображеніемъ: Лина убѣждена, что въ качествѣ ученой женщины она будетъ болѣе достойна того, кому достанется въ удѣлъ блестящій жребій—ограничить ея свободу. Наука для нея является лишь мостомъ, такъ сказать, къ высшей цѣли, хотя, впрочемъ, знакомымъ она повторяетъ старыя, избитыя фразы о служеніи ближнему. Послѣ столь обстоятельныхъ разъясненій личность Лины для читателя уже вполне, надѣмся, установлена и не возбуждаетъ болѣе никакихъ сомнѣній; по къ сожалѣнію, вмѣстѣ съ этимъ у читателя возникаетъ нѣкоторое недоразумѣніе съ авторомъ, который упорно все-таки продолжаетъ считать свою героиню натурой высшей и относится къ ней съ видимымъ почтеніемъ... Отправивъ, какъ бы то ни было, свою героиню въ Цюрихъ изучать науки, г. Пидеша, слѣдуя, вѣроятно, изрѣченію—«не добро человѣку быти единому», поспѣшилъ подъ стать великолѣпной Линѣ Верони создать не менѣе великолѣпнаго Степана Билоцеркивскаго. Послѣдній въ юности былъ послѣдователемъ Драгоманова, но придя къ туманному заключенію, что «въ його краини нема ніякиськой литературы, котра бь дала пизнаты и зрозумиты хоть якъ такъ ии власный станъ цивилизаційный» (стр. 30), а существующія книги ложатся на умъ только бесполезнымъ балластомъ.—также стремится стать европейцемъ и отправляется сначала въ Вѣну. Здѣсь, не заглядывая по цѣлымъ мѣсяцамъ въ университетъ, онъ слушаетъ лекціи европеизма въ «кнайпахъ» и въ такихъ мѣстахъ, о которыхъ обстоятельный обыкновенно авторъ находитъ возможнымъ сказать только, что они окутаны «тайною ночи» (г. Яцкивъ не упустилъ бы, вѣроятно, удобнаго слу-

чая эти мѣста съ подобающею подробностью изобразить). Эти лекціи проводятъ, наконецъ, къ тому, что Степанъ расходится со взглядами Драгоманова, и такъ какъ «у його ще хаосъ» и «новый свитоглядъ у його що-йно формується» (стр. 34), то изученіе наукъ по «кнайпамъ» продолжается. Невинное времяпровожденіе нашего кандидата на европейца почему-то показалось подозрительнымъ австрійскому правительству (бѣдное австрійское правительство!), и Белоцерковскій эмигрировалъ въ Цюрихъ. Героиня и герой сошлись въ одномъ городѣ, а такъ какъ Степанъ объ эманципаціи женщинъ и не заикался, да и вообще къ женскому вопросу относился трезво-реалистически, согласно почерпнутымъ въ «кнайпахъ» урокамъ, то и успѣлъ сразу же произвести неотразимое впечатлѣніе на Лину. Должно быть, при этомъ онъ и губы имѣлъ вполнѣ мужскія, такъ какъ весьма на этотъ счетъ требовательная Лина сразу же начинаетъ мечтать о томъ, «щобъ його губы їи цилували безъ впыну, до смерты» (стр. 46). Наука ей окончательно опротивѣла, альтруистическіе порывы начинаютъ казаться ей неискренними и по просту глупыми: «помагати мужыкамъ добыти хліба, коли сама гордышъ жыттямъ, въ котримъ тильки йисться!»—воскликаетъ она, напр., и читатель такъ и ждетъ, что за этой негодующей фразой по старой институтской привычкѣ послѣдуетъ: «фи»... Чего, кажется, лучше, какъ соединить эти двѣ такъ близко подходящія души—тѣмъ болѣе, что и по артистическимъ наклонностямъ онѣ имѣли много общаго: она божественно играетъ, онъ не менѣе божественно поетъ,—но не тутъ то было: автору, очевидно, нравится немного помучить своихъ героевъ и онъ начинаетъ тянуть дѣло и разводитъ кисло-сладкую канитель. Такъ, изложивъ предварительно устами студентовъ и студентокъ различіе любви въ Россіи и въ Европѣ, г. Пидеша заставляеть Лину обидѣть Степана до такой степени, что тотъ «ажъ заревивъ, такъ простогнавъ» (93). Оскорбленный Степанъ даетъ торжественный обѣтъ отомстить обидчицѣ, а такъ какъ на ловца и звѣрь бѣжитъ, то вскорѣ уже Лина проситъ у него позволенія отдохнуть «привасъ, на вашихъ грудяхъ» (105.—NB: эту фразу Лина произноситъ такъ по русски!),

а затѣмъ они и вовсе дѣлаются перазлучными. Справедливость требуетъ отмѣтить, что на первыхъ порахъ Лина и Степанъ про- бовали еще было учиться, хотя «бильше просыджувалы у щастію» (107); но потомъ совершенно забросили науки и послѣ длинной канители возносятся, наконецъ, по счастливому выраженію г. Хоткевича, «на верхъ буття... туды... въ вично прекрасніи сферы, въ гармонію» (г. Пидеша выражается, впрочемъ, много проще). Свобода Линою Верони, казалось бы, обрѣтена, цѣль достигнута, но тутъ происходитъ нѣчто непостижимое: Степанъ присылаетъ вдругъ Линѣ символическую записку, въ которой между официальнымъ обращеніемъ и подписью была изображена только длинная черта, и совершивъ сей поступокъ, въ просторѣчій свинствомъ именуемый, нашъ европейскій сверхчеловѣкъ постыдно сбѣжалъ, оправдывая себя довольно неожиданно тѣмъ, что Лина оказалась женщиной, какъ и всѣ прочія. Послѣ скитаній по горамъ, при чемъ Степанъ то изъявлялъ желаніе вознестись къ звѣздамъ, то свои «очи концентрувавъ не на краевиди внѣшнимъ, а на вну- тришнимъ своей души» (144), онъ, подобно блудному сыну, воз- вращается къ Линѣ. Происходитъ трогательная сцена примиренія, которую авторъ по просту отказывается описывать, но это по- слѣднее счатъе было уже непродолжительно. Лина отъ перене- сеннаго огорченія и потрясенія заболѣваетъ воспаленіемъ мозга и умираетъ, завѣщавъ свое тѣло сжечь, чтобы остаться вѣрной на- укѣ, которой, напомнимъ, она весьма мало интересовалась.

Такая трогательная исторія, если вѣрить г. Пидешѣ, случи- лась въ счастливой Швейцаріи... Но къ сожалѣнію, какъ было уже сказано, у благодушнаго автора происходитъ съ читателемъ какое-то странное недоразумѣніе: все время г. Пидеша рисуетъ сверхчеловѣковъ, старательно выписываетъ каждую подробность, отгнѣяетъ и подчеркиваетъ каждую черту, свидѣтельствующую о высшемъ якобы назначеніи его героев, словомъ, изо всѣхъ силъ тщится,—а читатель видитъ между тѣмъ только весьма посред- ственную индюшку и самаго несомнѣннаго жуира. Отчего полу- чается такой странный результатъ, эта наглядная несообразность? Да все оттого же: и г. Пидеша принадлежитъ къ числу писате-

лей тина Галай. Облюбовавъ извѣстную тему, онъ рѣшительно не въ силахъ справиться съ нею, дать что-нибудь цѣльное и законченное, и свое безсиліе, недостатокъ наблюденій и проникновенія во внутреннюю жизнь своихъ героевъ стремится замѣнить собственными совершенно неправдоподобными выдумками. Поэтому все въ повѣсти г. Пидеши выдуманно, мертво, разбавлено шумихой высокопарныхъ словъ, при чемъ авторъ, въ безграничной своей наивности, не понимаетъ даже хорошенько смысла сообщаемыхъ имъ фактовъ, не даетъ себѣ отчета въ томъ, что собственно онъ изображаетъ. Потому то, желая изобразить сверхчеловѣковъ, представителей высшей духовно породы людей, г. Пидеша сообщаетъ о нихъ рядъ такихъ комическихъ подробностей, какія производятъ впечатлѣніе обратное тому, на которое видимо рассчитывалъ авторъ. Сознательно онъ тѣнится поставить своихъ героевъ на пьедесталь, а бессознательно—противъ собственной воли, но безжалостно—стаскиваетъ ихъ съ высоты и представляетъ въ юмористическомъ освѣщеніи. Что же касается художественныхъ приемовъ г. Пидеши, то ихъ нельзя охарактеризовать лучше, какъ путемъ сравненія автора съ извѣстнымъ Пенѣнжкою. Читатель навѣрное помнитъ эту великолѣпно очерченную фигуру изъ «Мартына Борули», совершенно утратившую власть надъ собственными мыслями и потому на каждомъ шагу допускающую невозможнѣйшіе скачки, длиннѣйшія отступленія, не идущія къ дѣлу вставки и т. п. Г. Пидеша во многомъ напоминаетъ этого Пенѣнжку. Упомянетъ-ли онъ о воспитаніи—сейчасъ, бросивъ дѣйствующихъ лицъ, гдѣ придется, начинаетъ излагать всевозможныя теоріи воспитанія; обмолвится-ли о комъ-либо изъ дѣйствующихъ лицъ—при сей вѣрной okazji не преминетъ подвергнуть анатомически-подробному описанію не только ихъ самихъ, но и тѣхъ изъ ихъ знакомыхъ, которые вовсе и не встрѣтятся въ повѣсти; скажется-ли случайное слово о путешествіяхъ—сейчасъ начинаются длинныя раціи о томъ, что русскіе изъ путешествій не выносятъ ничего, тогда какъ европейцы, путешествовавшіе по Россіи, прекрасно знаютъ эту послѣднюю и т. п. И все чрезвычайно длинно, и все по пунктамъ: 1). 2)... Но верхомъ

курьеза, прекрасно характеризующимъ смѣхотворные приемы г. Пидеши, представляется то, что въ повѣсти его *полностью* помѣщенъ рефератъ, содержащій сравненіе Россіи и Швейцаріи съ различныхъ точекъ зрѣнія и преисполненный обычными у нашего автора наивностями. Нечего и упоминать, что хоть сколько-нибудь правдоподобнаго образа жизни нашей молодежи въ Швейцаріи г. Пидеша не въ состояніи дать: для этого у него нѣтъ ни знанія этой жизни, ни способностей хотя бы посредственнаго бытописателя. Картину жизни, которая могла бы дѣйствительно представлять интересъ для читателя, онъ замѣняетъ собственными измышлениями, которыя, конечно, никакого интереса и ни для кого не представляютъ. Выдуманное, неестественное содержаніе, наивныя, неумѣлыя, чисто ученическіе приемы, дубоватое изложеніе и при всемъ этомъ еще маперничанье и ломанье, заставляющее автора вылавливать изъ своей творческой фантазіи сомнительной цѣнности перлы, въ родѣ напр., что запахъ жасмина «робить вкраиння Шевченковой княгыни» (стр. 97)—все это сводить художественное и бытовое значеніе повѣсти г. Пидеши къ нулю.

Но сказаннымъ о разбираемой повѣсти нельзя ограничиться въ виду того обстоятельства, что произведеніе г. Пидеши не даромъ вѣдь носитъ интригующее названіе «Восток і Запад», и поэтому а priori уже можно думать, что содержаніе ея изложеннымъ нами романомъ между парой блистательныхъ сверхчеловѣковъ не исчерпывается. Заголовокъ указываетъ на то, что авторъ имѣлъ въ виду болѣе широкія задачи, чѣмъ личныя отношенія героевъ, и дѣйствительно г. Пидеша пытается представить антитезу между Западомъ и Востокомъ, беря эти понятія не въ географическомъ, конечно, а въ идейномъ смыслѣ. Повѣсть претендуетъ, такимъ образомъ, на широкое общественное значеніе и, можетъ быть, дѣйствительно представляетъ нѣкоторый интересъ, хотя бы какъ показатель тѣхъ теченій и взглядовъ, какіе господствуютъ въ извѣстномъ кругу, къ которому принадлежитъ авторъ. Переходя къ этой сторонѣ повѣсти г. Пидеши, мы прежде всего должны отмѣтить, что авторъ является убѣжденнымъ западникомъ, но къ сожалѣнію, западни-

чество его есть не болѣе, какъ вывернутое на изнанку московское славянофильство. Въ то время, какъ славянофилы выставляли аксіомой: гнилой Западъ и цвѣтущая Россія,—г. Пидеша переставляетъ въ этой формулѣ существительныя и получаетъ: зрѣлый, цвѣтущій Западъ и дикая, недоразвившаяся Россія. Это положеніе онъ комментируетъ и аргументируетъ по разные лады, но изъ всѣхъ его комментаріевъ и аргументовъ становится яснымъ одно—что г. Пидеша понятія не имѣетъ о томъ, о чемъ взялся писать, и потому сообщаетъ самыя невѣроятныя вещи. Онъ, напр., совершенно серьезно убѣжденъ и вовсе не шутя это доказываетъ, что люди «россійской цивилизаціи» считаютъ «коханья за найвыще, одыноке щастя» ¹⁾ и вся повѣсть переполнена подобными же наивностями, показывающими, что авторъ не знаетъ самыхъ простыхъ вещей и съ плеча разрѣшаетъ самые сложные вопросы. Мы не будемъ останавливаться на плодахъ доморощенной философіи г. Пидеши, такъ какъ цѣна ихъ слишкомъ очевидна, но не можемъ не высказать крайняго удивленія предъ однимъ обстоятельствомъ—зачѣмъ понадобилось автору воскрешать по справедливости забытыхъ мертвецовъ славянофильства и, перекрасивъ ихъ сообразно собственному вкусу, пускать въ дѣло подъ флагомъ послѣдняго слова науки и общественности? ь

V.

Нами собрано на предыдущихъ страницахъ достаточное количество фактовъ, чтобы можно было приступить къ обсужденію

¹⁾ Этотъ курьезъ напомнилъ намъ другой, сочиненія уже г. Яцкова, который объясняетъ небольшой ростъ Нины—чѣмъ бы вы думали?—употребленіемъ чаю! Прекрасная иллюстрація къ утверженію г. Пидеши, что Россію лучше можно изучить по произведеніямъ иностранцевъ, чѣмъ самихъ русскихъ. Отмѣтимъ кстати, что и г. Яцквивъ, и г. Пидеша, оба галичане, немилосердно коверкаютъ русскій языкъ, когда придетъ имъ охота приводить рѣчи собесѣдниковъ по русски. Ихъ попытки въ этомъ родѣ могутъ привести въ веселое настроеніе самаго мрачнаго читателя.

ихъ значенія и представить нѣкоторые общіе выводы. Наша современная литература, въ лицѣ младшихъ своихъ представителей, характеризуется прежде всего отрицательнымъ отношеніемъ къ своимъ предшественникамъ: все равно, высказывается ли это отношеніе открыто, или не высказывается—оно чувствуется съ обѣихъ сторонъ. Какъ будто бы прервалась преемственность идей—и не въ одной только сферѣ чисто литературныхъ отношеній—соединяющая разныхъ поколѣнія, и вмѣсто нея открылась зіяющая пропасть, раздѣлившая на два лагеря людей, у которыхъ несомнѣнно нашлось бы много общихъ интересовъ и стремленій. Намъ не нужно называть свидѣтельствующихъ объ этомъ фактовъ: они у всѣхъ предъ глазами и сказываются съ одной стороны жалобами на измѣну традиціямъ прошлаго, а съ другой—обвиненіями въ отсталости, въ непониманіи задачъ, выдвинутыхъ событіями послѣдняго времени и т. д. Но относясь отрицательно къ прошлому, наша молодая литература и общественность ни въ какой сферѣ не выдвинула ни одного дарованія на столько крупнаго и яркаго, ни одного таланта на столько сильнаго, которые создали бы нѣчто положительное и, собравъ вокругъ себя протестантовъ, сплотили ихъ, дали имъ толчокъ въ одномъ опредѣленномъ направленіи и сдѣлались ихъ вождями и руководителями. Оставаясь въ сферѣ чисто литературныхъ отношеній, мы должны отмѣтить, что предоставленные собственнымъ силамъ молодые представители нашей литературы идутъ вразбродъ, подражая, иногда же просто рабски копируя иностранные образцы и пересаживая заимствованные приемы цѣликомъ на нашу почву. Это со одной стороны; съ другой—поражаетъ наблюдателя какое-то измельчаніе, если можно такъ выразиться, литературныхъ силъ. Старшіе писатели, при всѣхъ ихъ недостаткахъ и несовершенствахъ, имѣли одно крупное достоинство: у нихъ былъ—можетъ быть, и узкій—но опредѣленный кругъ наблюденій, въ которомъ они чувствовали себя, какъ дома; у нихъ было несомнѣнное знаніе жизни, ими выработаны были опредѣленные приемы и болѣе или менѣе выдержанное и послѣдовательно проведенное міросозерцаніе. У младшей генерациі все это существуетъ въ очень слабой степени. Въ самомъ дѣлѣ, при-

смотрящимъ внимательнѣе ко всѣмъ этимъ многочисленнымъ произведеніямъ, которыя прошли у насъ предъ глазами, мы не можемъ не обратить вниманія на удивительно бѣдный кругъ наблюденій и крайне мелкое захватываніе фактовъ изъ этого круга; вообще говоря, знанія жизни, той острой, крѣпко схватывающей предметы и явленія и быстро въ нихъ ориентирующейся наблюдательности, которая доставляетъ матеріаль художнику, не хватаетъ нашимъ младшимъ писателямъ. Результаты этого на лицо въ видѣ неясной, неколоритной, расплывчатой манеры изображенія, болѣе или менѣе явной подражательности и, наконецъ, того поразительнаго избытка мелкихъ миниатюръ, которое выше нами было отмѣчено. На широкій размахъ, на яркій образъ, на сильную картинку не хватаетъ пороку, и потому всякій мелкій фактъ, незначительное событіе, случайно остановившее на себѣ благосклонное вниманіе мелочного наблюдателя, сейчасъ же заносится имъ на бумагу и возводится въ перлъ созданія—конечно, только въ воображеніи автора. Рабски придерживаясь голаго факта, боясь выступить за его крошечные предѣлы, не глубоко захватывая его,—что и можно создать, кромѣ сухого протокола, лишеннаго художественнаго обобщенія и потому никому не интереснаго, ничего не говорящаго ни уму, ни сердцу читателя? Но, какъ мы видѣли выше, даже и на такую несложную работу не всегда хватаетъ силъ у нашихъ молодыхъ писателей, и потому часто получаются результаты а-ля Галай: затрагивая множество темъ, такіе писатели ни одной изъ нихъ не въ состояніи довести до благополучнаго конца, не испортивъ по дорогѣ до невозможности, не исказивъ до полной потери всякаго смысла и значенія. Да это и понятно: разъ знаніе жизни и воспріимчивая наблюдательность, добывающая живой матеріаль для художника, отсутствуютъ, то при малѣйшей попыткѣ выйти за предѣлы простой копировки и протоколированья, приходится восполнять недостающее отъ собственнаго чрева. А результаты этого получаются еще плачевнѣе: вмѣсто голаго протокола—извращеніе и искаженіе дѣйствительности, выдумка, крайне тенденціозное освѣщеніе, погоня за вычурными образами и символами, натянутость, хо-

дульность, увлеченіе фразой и красивой позой въ ущербъ внутреннему смыслу, а отсюда—печать неискренности и дѣланности, лежащая на современной литературѣ какимъ-то несмыслимымъ налетомъ. Читая отмѣченные такой печатью произведенія, только диву даешься: да откуда же, съ какой невѣдомой планеты слетѣли ихъ авторы? гдѣ слышали они эти ни въ какомъ человѣческомъ обществѣ немислимые разговоры? съ кого писали эти уродливыя, карикатурныя образы, только отдаленнымъ образомъ напоминающія нѣчто въ родѣ человѣческаго лица?.. Жизнь съ ея крупными событіями, съ ея живыми заботами, частыми печальми и рѣдкими радостями проходитъ мимо этихъ наблюдателей; ихъ мелкій и узкій кругозоръ не въ состояніи охватить и вмѣстить живого разнообразія дѣйствительности и это обстоятельство роковымъ образомъ отражается на ихъ произведеніяхъ. Припомните цѣлый рядъ ихъ, прошедшій предъ нами на предыдущихъ страницахъ—всѣ эти «Турки», «Агіи passionat'ы», «Руки», «Лилии» вплоть до неуклюжихъ, грубо-тенденціозныхъ и вычурно-символистическихъ повѣстей г.г. Лукіяновича, Яцкова и Пидеши—и вы согласитесь что невниманіе къ живой жизни, пренебреженіе настоящей дѣйствительностью мститъ за себя жестокимъ образомъ...

Въ связи съ отсутствіемъ знанія жизни и недостаткомъ воспримчивой наблюдательности стоитъ и отсутствіе яснаго міросозерцанія, одна изъ главнѣйшихъ причинъ современнаго нашего литературнаго и иного разброда и растерянности. Старшее поколѣніе,—мы имѣемъ въ виду то, которое открыто стало называть себя украинцами,—при нѣкоторой, допустимъ, узости своего міросозерцанія, имѣло все-таки нѣчто определенное; имъ были выработаны или, по крайней мѣрѣ, твердо усвоены, положимъ, ошибочные идеалы,—но идеалы эти были, они освѣщали ихъ жизненный путь, направляли этимъ путемъ ихъ дѣятельность и объединяли ихъ дѣйствія въ правильную и планомѣрную систему. Опять съ сожалѣніемъ приходится отмѣтить, что этого нѣтъ у младшаго поколѣнія нашихъ писателей, а если и имѣются—то не идеалы, а идолы, передъ которыми требуется абсолютное прекло-
неніе, паденіе ницъ, исключжающее всякую попытку критическаго

отношенія и провѣрки. Если идоломъ служить въ данный моментъ, скажемъ, символизмъ, то всякій несогласно мыслящій подвергается анаемѣ, оглашается отсталымъ, ничего не понимающимъ человѣкомъ, и напрасны будутъ всѣ доказательства: идолъ вѣдь не терпитъ критики, а допускаетъ лишь безграничное поклоненіе... И сказанное относится опять таки не къ одной лишь литературѣ, а объясняетъ и многія иныя явленія, проходящія у насъ предъ глазами; вѣдь только отсутствіемъ яснаго міросозерцанія и связанной съ первымъ шаткостью и неустойчивостью въ убѣжденіяхъ и можно объяснить ту быструю эволюцію, которую претерпѣли нѣкоторые наши общественныя направленія, въ два-три года успѣвшія совершенно, до неузнаваемости, измѣнить свой обликъ... Въ литературѣ же отмѣченный недостатокъ развиваетъ индифферентизмъ къ общественнымъ вопросамъ, наклонность къ безпредметному протестанству, безграничному индивидуализму и туманному мистицизму, злоупотребленіе символистикой и то, наконецъ, блѣдное, поверхностное, не глубокое освѣщеніе изображаемыхъ событій, которое мы отмѣтили выше. Разрабатываемый сюжетъ, изображаемый фактъ не представляется лишь звеномъ въ общей стройной цѣпи событій, частью какого-то цѣльнаго организма; онъ не освѣщается соответственно опредѣленнымъ общимъ принципамъ, а берется самъ по себѣ, ставится торчкомъ, разрозненно, уединяется и изолируется отъ общихъ условій,—отсюда мозаичность и лоскутность нашей литературы. Вообразимъ только зданіе, построенное по такой системѣ, если вообще можно назвать системой полное отсутствіе всякой системы; предположимъ, что всякій каменщикъ ведетъ свою кладку, какъ ему угодно, не справляясь съ общимъ планомъ—можно, конечно, догадаться, что за чудное сооруженіе въ результатѣ такой работы получится! А между тѣмъ въ нашей литературѣ въ послѣднее время ведется именно такая работа: нашъ литературный Галай «въ одной хвѣли и коломыйкы задробить, и думкы затыгне, и весильной, и зъ псавтыри та гласивъ церковныхъ, и абы вамъ одну спиванку умивъ скинчыты». Растекаясь мыслию по древу, такой писатель въ буквальномъ смыслѣ «по-

писываетъ», не заботясь о томъ, что изъ этого выйдетъ, да и выйдетъ ли вообще что-нибудь, а читатель, не находя удовлетворенія своимъ запросамъ, начинаетъ терять терпѣніе и перестаетъ исполнять даже единственную несомнѣнно на немъ лежащую функцію—«почитывать» эти разрозненные клочки и лоскутики, носящіе громкое, но не по праву присвоенное имя—литературы... Если къ сказанному добавимъ еще отсутствіе общаго и специально художественнаго образованія, отличающее большинство нашихъ молодыхъ силъ и обнаруживающееся крайнею неумѣлостью и наивностью чисто техническихъ приѣмовъ, то получимъ полную картину разсыпанной хранины нашего литературнаго зданія. Не забудемъ, что эта печальная картина получаетъ значеніе особенно грознаго предостереженія въ виду общаго положенія украинской литературы,—тѣхъ внѣшнихъ рамокъ, при которыхъ она лишена возможности свободнаго, не стѣсняемаго развитія, при которыхъ ей труднѣе, чѣмъ какой-либо иной, стряхнуть свои недостатки и сдвинуться съ той мертвой точки, на которой она остановилась.

Да, есть такое положеніе въ механикѣ, извѣстное подъ именемъ мертвой точки; приложенная къ находящемуся въ этомъ положеніи механизму сила не производитъ, вслѣдствіе нѣкоторыхъ условій, перемѣщенія его элементовъ, и механизмъ временно теряетъ способность къ движенію. Это положеніе покоя, недѣятельности, застоя, если хотите. Намъ кажется, что наша литература вступила именно въ полосу такой мертвой точки и пребываетъ на ней неподвижно, не имѣя пока силъ спяться и продолжать свое поступательное движеніе.

Но неужели,—спросить, быть можетъ, читатель,—положеніе такъ безнадежно и выхода не оказывается? Нѣтъ,—отвѣтимъ,—выходъ есть, такъ какъ положеніе нашей литературы хотя и не блестяще, но далеко не безнадежно и еще рано пѣть ей отходную, что съ нескрываемымъ удовольствіемъ дѣлали и продолжаютъ дѣлать нѣкоторые наши не въ мѣру ретивые благопріятели. Уже само положеніе—на мертвой точкѣ—означаетъ, что это лишь переходное, только до извѣстнаго времени длящееся состояніе, что это не хроническая болѣзнь, а острое заболѣваніе. Мы глубоко убѣждены,

что литература наша раньше или позже снимется съ роковой мертвой точки и будетъ продолжать свою плодотворную работу, вкладывая и собственную лепту въ сокровищницу общечеловѣческой культуры. Къ счастью, это не только наше, такъ сказать, голое убѣжденіе, которое, въ качествѣ такового не можетъ, разумѣется, имѣть доказательной силы: есть уже и кой-какіе объективные признаки поворота къ лучшему, есть предвозвѣстники, хотя и весьма немногочисленные, новаго порядка и хода вещей въ нашей литературѣ.

Въ нашемъ журналѣ, а затѣмъ въ «Л.-Н. Вістнику» и отдѣльно было напечатано нѣсколько рассказовъ г. Винниченка. Думаемъ, что въ свое время читатель обратилъ на нихъ вниманіе. Будучи не всѣ равной художественной цѣны и достоинства, эти рассказы молодого писателя обнаружили тѣмъ не менѣе такую свѣжую силу, какой давно уже не было замѣтно среди нашихъ начинающихъ и подающихъ надежды авторовъ. Конечно, произведенія г. Винниченка далеко не безукоризненны: видна еще нѣкоторая неопытность въ техническихъ приемахъ, незрѣлость мысли, угловатость манеръ, склонность насиловать иногда въ угоду извѣстной тенденціи живую правду, наконецъ, нѣсколько тяжеловатый языкъ,—но за всѣми этими недостатками чувствуется громадная сила наблюдательности, умѣнье однимъ словомъ, одной черточкой отмѣтить и отгнать характерныя особенности изображаемыхъ лицъ, вѣрная психологическая оцѣнка ихъ поступковъ и дѣйствій—словомъ яркій талантъ и сильная индивидуальность. Рядомъ со всевозможными упражненіями нашихъ литературныхъ Галаевъ, «среди нашей пошлости и прозы», среди сонма миниатюръ и лоскутиковъ, въ пору всеобщаго оскуденія и измельчанія талантовъ—произведенія г. Винниченка производятъ отрадное впечатлѣніе настоящей живой струи, сильной именно своею непосредственностью, свѣжестью, молодымъ задоромъ. Такъ иногда среди плохо спѣтаго, разноголосаго, рѣжущаго ухо хора выдѣлится вдругъ молодой чистый голосъ, не обработанный, не установившійся вполне, но чарующій, подкупающій и поработа-

ющій васъ своею стихійною силою и красотою. Конечно, счастливому обладателю драгоцѣннаго голоса придется много поработать надъ собой, чтобы стать настоящимъ пѣвцомъ, по уже одно присутствіе такого матеріала, изъ котораго можетъ что-нибудь выйти, среди безнадежной, сѣрой посредственности даетъ слушателю нѣкоторыя основанія для надеждъ... Въ настоящее время мы не считаемъ удобнымъ, въ силу нѣкоторыхъ соображеній, подробно останавливаться на произведеніяхъ какъ г. Винниченка, такъ и другого начинающаго писателя—г. Деде, въ еще ббльшей степени обнаружившаго подобныя же свойства настоящаго, крупнаго дарованія, и потому по необходимости должны ограничиться слишкомъ общей характеристикой. Кромѣ того, г. Винниченко находится еще только на зарѣ своей литературной дѣятельности, и мы не можемъ, конечно, брать на себя смѣлости въ точности предсказать, какая будущность ожидаетъ его, какъ писателя, и сумѣетъ ли онъ оправдать полностью тѣ надежды, которыя возбуждены его первыми опытами. Во всякомъ случаѣ появленіе такихъ свѣжихъ, оригинальныхъ, не вымученныхъ дарованій, какъ названные сейчасъ молодые писатели, какъ г.г. Григоренко, М. Левицкій и др., вступившіе на путь литературной дѣятельности нѣсколько раньше, и при томъ въ такое смутное, неопредѣленное время,—кажется намъ глубоко знаменательнымъ признакомъ: достовѣрнымъ свидѣтельствомъ того, что и для насъ приближается уже пора сняться съ мертвой точки и что движеніе впередъ уже начинается и даже обезпечено на первыхъ порахъ дѣятелями...

Какія же однако обстоятельства могутъ совершенно возродить нашу литературу, окончательно сдвинувъ ее съ занятаго ею въ послѣднее время положенія? Какія условія необходимы для созданія того могучаго движенія, которое, завладѣвъ сердцахъ современниковъ всецѣло, переродило бы ихъ и, по выраженію Шевченка, вмѣсто сукровицы налило теплой, живой крови, заставило воспрянуть духомъ, вселило непоколебимую увѣренность въ наступленіи лучшихъ временъ? Этотъ мучительный вопросъ лучше всего, проще всего и полнѣе всего былъ бы разрѣшенъ

появленіємъ крупныхъ дарованій. «Большого художника, съ большимъ сердцемъ ожидаетъ полчище народа, заболѣвшаго новою, свѣтлою мыслью, народа двигающагося волей-неволей по новой дорогѣ и несомнѣнно къ свѣту»¹⁾, — такъ формулировалъ когда-то настоятельнѣйшую потребность русской литературы Гл. Успенскій, самъ одинъ изъ такихъ большихъ художниковъ, съ большимъ, чуткимъ и отзывчивымъ сердцемъ. Мы думаемъ, что потребность въ появленіи «большого художника съ большимъ сердцемъ» въ украинской литературѣ никогда не ощущалась съ бѣльшею настоятельностью, какъ именно въ наше время—время всеобщей растерянности, разброда и разъединенія, время господства мелкаго факта, протокола и миниатюры, время неясныхъ стремленій, трусости мысли, несознаваемыхъ задачъ и отсутствія опредѣленнаго идеала... Онъ, этотъ большой художникъ, одинъ былъ бы въ силахъ собрать *membra disjecta* нашихъ направленій, сплотить ихъ и заставить всѣ сердца биться однимъ желаніемъ, однимъ стремленіемъ, объединивъ вокругъ одной общей цѣли; онъ и эту общую цѣль формулировалъ и опредѣлилъ бы и сомкнутыми рядами, *viribus unitis*, заставилъ бы насъ двинуться къ ея осуществленію. Въ исторіи нашей литературы и общественности подобный моментъ уже былъ. Послѣ Котляревскаго и Артемовскаго-Гулака—талантливыхъ, но не обладавшихъ всею полнотою творческихъ силъ пачинателей украинской литературы—наступилъ перерывъ, когда движеніе впередъ, по видимому, пріостановилось, замерло и начинало терять свою силу и значеніе, когда даже одинъ изъ упомянутыхъ корифеевъ-пачинателей началъ было исторгать изъ своей лиры певѣрные, фальшивые звуки. Но вотъ, въ началѣ 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія, появляется неожиданно небольшая книжка, называвшаяся «Кобзарь», и этой книжкѣ суждено было сыграть въ нашей новѣйшей исторіи роль могучаго мотора, столкнувшаго украинскую литературу съ мертвой точки, на которой онъ, казалось, такъ прочно

¹⁾ Полное собраніе сочиненій Гл. Успенскаго. Кіевъ, 1903, т. II, стр. 166.

засѣлъ. Авторъ этой небольшой книжки былъ тѣмъ Орфеемъ, который огненнымъ словомъ своимъ пробудилъ каменные сердца современниковъ, вдохнулъ въ нихъ горячую, непритворную любовь къ своему, тогда еще закрѣпощенному народу, дать яркое выраженіе нашей народной душѣ и сдѣлался тѣмъ могучимъ вождемъ, тѣмъ Моисеемъ, который вывелъ насъ изъ Египта очерствѣнія, мертвенности и застоя. Замѣчательно, что къ этому именно времени относятся и первые зачатки общественнаго движенія, выразившіяся и въ пробужденіи интереса къ народу и народной жизни и, наконецъ, въ небываломъ дотолѣ подъемѣ литературнаго творчества и продукціи въ 60-хъ годахъ. Въ землю обѣтованную тогда мы однако не вошли, до сихъ поръ продолжая 40-лѣтнее странствованіе по пустынѣ. Все же таки это странствованіе для насъ не прошло даромъ, а должно было оставить, и несомнѣнно оставило, извѣстные слѣды; къ землѣ обѣтованной мы все-таки приблизились и, можетъ быть, и не такъ ужъ далека отъ насъ, какъ продолжаетъ цитированный нами писатель, «минута, ожидающая сильный и могучій талантъ, который несомнѣнно долженъ родиться среди такой массы глубокихъ сердечныхъ страданій» ¹⁾...

Но появленіе ихъ, этихъ могучихъ, геніальныхъ талантовъ, подчинено какимъ-то намъ невѣдомымъ, капризнымъ по своей неуловимости законамъ природы; это ея секретъ, ея тайна, предъ которыми мы совершенно безсильны и разгадать которые мы не въ состояніи. Можетъ быть, такой талантъ уже растетъ среди насъ, расправляетъ свои крылья и дѣлаетъ первые шаги, робкіе и слабые и потому для насъ незамѣтные; можетъ быть, появленіе его отсрочено еще на неопредѣленное время,—этого, повторяемъ, мы, къ сожалѣнію, знать не можемъ. Какъ бы то ни было, мы не будемъ останавливаться на гадательныхъ шансахъ появленія ожидаемыхъ сильныхъ талантовъ. Но какъ быть до ихъ появленія? какъ снять съ мертвой точки при на-

¹⁾ Ib., 167.

личности данныхъ литературныхъ силъ? да и возможно-ли это? По нашему мнѣнію, это вполнѣ возможно. Пусть только братья-писатели прежде всего серьезно отнесутся къ принятымъ на себя добровольно обязанностямъ, пусть обратятъ серьезное вниманіе на выработку цѣльнаго и прочнаго міросозерцанія, пусть не убѣгають подъ сѣнь туманностей и выспренности отъ жизни и ея требованій, а изучають эту основу всякаго искусства внимательно; пусть область «з-надъ хмарь» оставятъ въ удѣлъ «над-хмарнымъ» же обитателямъ и почаще берутъ свои наблюденія «зъ долинъ»; пусть, наконецъ, будутъ искренни и не принимаютъ за разработку темъ, превосходящихъ ихъ силы и знанія— и «вся приложатся вамъ». Для такой работы— мы это смѣло утверждаемъ—хватило бы наличныхъ нашихъ силъ и талантовъ, которые въ настоящее время часто уклоняются съ прямого пути на окольные дорожки. А между тѣмъ своею планомѣрною, добросовѣстною дѣятельностью въ одномъ направленіи они несомнѣнно приблизили бы появленіе того, кому всѣ мы, и читатели и писатели, недостойны развязать ремень у сапога, расчистивъ почву и подготовивъ ту реальную обстановку, которая для появленія большихъ талантовъ необходима. «Желаю вамъ... честной и смѣлой литературы, внутренне честной и смѣлой, которая не боялась бы своихъ собственныхъ знаній, мыслей и чувствъ, которая ежеминутно задавала бы себѣ вопросы и не отходила отъ нихъ, не получивъ полного и безповоротнаго отвѣта» ¹⁾,—писалъ почившій недавно большой дѣятель русской литературы. Мы думаемъ, что въ сферѣ литературныхъ интересовъ ничего лучше, привлекательнѣе и заманчивѣе, чѣмъ это пожеланіе, мы не можемъ предложить и нашему читателю...

Сергій Ефремовъ.

4—11. IV. 904.

Кіевъ.

¹⁾ Сочиненія Н. К. Михайловскаго. Спб., 1896, т. I, стр. 840.

РОКСОЛАНА ¹⁾.

I.

Босфоръ затыхъ. Серпанкомъ ночи
Вдяглыся пышныи садкы,
Видкрылы зори свитли очи
И сны прылынулы прудки.
Заснуло все; и мыръ и спóкій
Въ серця намучени ввійшлы,
И Царьгородъ увесь шырокий
Забуттямъ тихымъ повылы.
Одынъ не спыть державецъ сывый,
Вельчный, дужый Сулейманъ,
Схылывшы голову, тужлывый
Сыдыть стурбованый султанъ.
Въ ёго очахъ и сумъ, и горе,
Стыскае сердце биль тяжкый,
Винъ чые лыхо неборе,

¹⁾ Жинка турецького султана Сулеймана. Имя Роксолана взяте зъ перськой мовы: Rouschen—то значыть *Свита*. Вона була родомъ украинка; попавшы въ турецьку неволю, вона опынылася въ султанському гареми и незабаромъ стала жинкою султана Сулеймана; славылася своєю красою и розумомъ и мала великый впливъ на султана; померла въ 1558 році.

Винъ чуже доли судъ важный:
 На лижку пышному конае
 Ёго улюблена жона,
 И облычя огортае
 Смертельна тинь, якъ ничь сумна.
 Вона заснула; нахылывся
 Старый султанъ до мылыхъ рысь,
 На ихъ винъ палко задывывся,
 Блудый, похмурый, та безъ слизь.

II.

И сподадавъ винъ день той бучный,
 Колы упершъ царемъ ёго
 Витавъ народа поклыкъ гучный,
 Якъ ставъ винъ владаремъ всёго.
 Въ той самый день въ сераль роскишный
 Новыхъ невилыныцъ привели —
 И якъ квитныкъ барвыстый, пышный
 Воны прекрасни вси булы.
 Але мижъ ныхъ одна стояла, —
 Помитывъ сразу винъ ии, —
 Надъ всехъ вона красою сяла,
 Спустывшы очи таемни.
 Винъ взявъ ии въ свои покои,
 Жыття видрадою назвавъ,
 Своею владпою рукою
 Роскóши ий и перлы давъ.
 Але вона смутна ходыла,
 Все непрыступна, мовчазна,
 И дыкымъ полумьямъ горила
 Въ очахъ ненависть запальна.
 «Чого ты хочешъ, украинко?
 Видь чого сумъ твій и журба?
 Ты владныця моя, чужынка!»
 Вона жъ казала: «Я раба!»

Не жинка я твоя—служныця,
 И тронъ твій инша подиля!»
 Винь усмихнувся: «Ты цырыця,
 Ты у полонь мене взяла!»
 И давъ винь тронъ ій, давъ ій владу,
 И султаншою зробывъ,
 Для неі сына, якъ за зраду,
 Ни въ чимъ невинного убывъ,
 И назвавъ винь *Роксолана*—
 То значыть *свитъ*. И вже на вѣкъ
 Була едыная кохапа
 Вона ёму—и рай и ликъ.
 Такъ роки йшли... винь самовладный
 Надъ краемъ цылымъ панувавъ,
 Та поглядъ, рухъ іі прынадный
 Надъ нымъ могутню сылу мавъ.
 Такъ роки йшли... вона старила,
 Вгасалы очи, и уста
 Блїднылы горди, и сывила
 Коса роскишная густа.
 Для нёго жъ пышною красою
 И доси ще вона цвила,
 Въ очахъ ёго ще молодою,
 Все свитозорою була.

Ш.

Ій снытся сонъ: Весняный рапокъ,
 Святковый чыстый дзвинъ луна,
 Изъ хаты свитлоі на ганокъ
 Выходе вбраная вона.
 Такъ гарно вкругъ: шырока ричка
 Помижъ зеленыхъ та рясныхъ
 Садкивъ бижыть, якъ ясна стричка,
 • Сміється зграя хвиль гучныхъ.
 Хаты биліють мижъ садкамы

И церква білая стоить—
 Вся баня вкрытая зиркамы,
 Надъ нею хрестъ святой блыщыть.
 Народъ веселою юрбою
 Иде у церкву; любо тамъ:
 Якоюсь втихою святою
 Весь повенъ свитлый Божый храмъ.
 И тамъ вона стоить вродлива
 Въ дивочій кўпиди молодій,
 Ій легко такъ, вона счаслива,
 Веселыхъ думъ у неи рій.
 Ій любо такъ: слова святыи
 Спива поважно хоръ гучный;
 Видкрылысь двери золотыи,
 Зъ хрестомъ выходе пипъ старый.
 И то батько ¹⁾); хрестъ здіймае,
 Ласково дывытся кругомъ
 И всихъ людей благословляе
 Велькымъ, сяючымъ хрестомъ.

Находе хмарка. Въ сии одмина:
 На землю тепла ничъ зійшла,
 Знадлива писня соловьина
 Повитря разомъ проняла.
 И льется писня, пахнуть квити,
 Шепоче ричка, осляна,
 У свитли мисяшнимъ, и виты
 Купае въ ній верба рясна.
 Вона, дивчына молодая,
 У садъ выходе тыхо свій,
 Цилуе ничъ ии блидаа,
 Витреъ торка волосся ій.

1) Есть думка, що Роксолана була попивна (зъ Рогатына, въ Галычынѣ).

И жде вона: прыйде коханий,
Юнакъ веселый и ставный,
Вона почуе голось знаний,
Побачыть поглядъ чаривный.

IV.

Зныкае садъ и ничъ весняна,
Спивъ соловейка затыха...
Видкрыла очи Роксолана—
Ии гнитыть журба глуха.
Далеки спóгады болючи
Збудылы сны въ души ии,
Чуття забути и некучи,
Жалі глыбоки и смутни.
И рóспачъ темный обіймае
Ии истоту; страшно ий:
Здаеця крыла розгортае
Надъ нею смерть у мгли ничній.
И хтось шепоче прыкро, тихо:
Згадай усе, згадай усе,
Нехай и счастья все и льхо
До тебе спогаль прынесе.
Згадай, якъ першъ въ оци палаты
Тебе, рабыню, продады
И щобъ прывабыть пана—въ шаты
Тебе роскишни одяглы;
Згадай ёго палке кохання,
Свою скорботу и печаль,
Султанши першой заслання,
Блыскучый тронъ и тяжкый жалъ.
Згадай и прынца молодого,
Що матирью ту першу звавъ...
Ёго ты бачыла блидого—

Убытый, доли винь лежавъ 1).
 Теперь твій сынъ наступныкъ трону,
 Никчемный, хытрый и дурный,
 Жадливо дожда корону,
 Всимъ ненавыстный и страшный.
 Згадай, згадай свои роскоши,
 Рабынь лестывыхъ и рабивъ.
 Згадай, ты мала перлы, гроши,
 Не мала тильки ты друзівъ.

V.

Султанша тыхо застогнала,
 До неи кынувсь Сулейманъ —
 Така блида вона лежала,
 Що затремтивъ старый султанъ.
 Вона на ёго темни очи
 Свои звернула — и страшни
 Воны булы, якъ опивночи.
 Прывыддя дыки, маривні.
 «О, Россо, свить мій, Роксолана,
 Утихо любая моя,
 Твои страждання, о кохана,
 Зъ тобою поділяю я.
 Для тебе я, моя видрада,
 Весь свить бажавъ бы зруйновать,
 Абы знайшлася десь порада
 Тебе одъ смерти вратувать!
 Скажи мени, моя прекрасна,
 Чого бажаешъ? — все зроблю.
 О, Роксолана моя ясна,
 Тебе безъ краю я люблю!»

1) Зъ намовы Роксоланы султанъ покаравъ своего сына Мустафу на смерть, а ии сынъ ставъ наступныкомъ трону, а потимъ и султаномъ пидъ именемъ Селима II.

VI.

И каже тыхо Роксолана:
«Ты знаешъ край? Далекый винь,
Немае тамъ раба, ни пана,
Лунае срибный Божый дзвинь.
Тамъ ясни рикы, били хаты,
Садкы зелени и квиткы,
Найкраци въ свити тамъ дивчата,
И вайясниши тамъ зиркы.
Видважни люде тамъ и вильци,
Тамъ жинка—пóдруга свята,
И зъ чоловикомъ въ неи спильни
И люба праця и мета.
Тамъ гарно такъ, тамъ легко жыты,
Тулы летыть душа моя,—
Навикы въ тій земли спочыты,
Умерты тамъ бажала-бъ я!
То ридный край! ёго забула,
Та въ снi побачыла я зновъ—
И душу гришну обгорнула
Въ часъ смертний давняя любовь.
Ахъ, тильки тамъ була счаслыва,
Тамъ тильки вильно я жыла,
И, якъ дытына жартовлыва,
Не знала я гриха и зла!»
Султанъ поблиць. «Шо ты згадала,
Невдячна жинко? Дыкый край!
Хиба не тутъ ты видшукала
Блыскучу долю?—прыгадай!»
«Такъ, тутъ знайшла корону, владу,
Тутъ я цырыцею була,
Та чыстой души видраду
Лышыла тамъ, де я зросла.
И цю чужу клянц краину,

Свое у ій клянѹ жыття.
 У ридну землю серцемъ лыну,
 Ій видаю уси чуття!
 Забутого благаю Бога:
 Просты мене, рятуй мене!
 Нехай въ души моій тривога
 Замокне тихо и засне.
 Просты и ты, моя країно!
 Колы-бъ у друге жыты зновъ,
 То кровы кожную краплыну
 Тоби-бъ несла моя любовъ.
 О, тихи воды, ясни зори!»..
 И змовкла. Смерть блида прыйшла,
 Въ свои обійма непрозори
 И нечутно прыйняла.

Старый султанъ, похмурый, темный,
 Край лижка пышного стоявъ
 И распачлывый гнівъ палавъ
 Въ души ёго, и жаль даремный,
 И страхъ все сердце огортавъ.

Вона умерла, и въ хвылыну
 Останнюю свого жыття
 Уси думкы іи, чуття
 Неслыся въ ридную країну,
 Туды бажалы вориття.

Винъ дума це, и гнівъ безкрайній
 Палае въ серци самотнимъ...
 Ии любывъ винъ серцемъ всимъ,
 Та въ смертний часъ, у часъ останній
 Ій бувъ далекомъ и чужымъ.

Г. Балта (подольской губ.).

Историческая замѣтка.

Городъ Балта, въ настоящее время бѣдный и чрезвычайно грязный городокъ, имѣеть около 23 тысячъ жителей и съ каждымъ годомъ падаетъ. Знаменитыя балтскія ярмарки, привлекавшія прежде со всей Подоліи «пановъ-магнатовъ», «батюшокъ», и вообще пріѣзжихъ, теперь уме мало кого привлекаютъ, а потому не удивительно, что Балта хирѣеть и черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ превратится въ обыкновенное большое мѣстечко, которыми такъ богата паша Подолія.

А между тѣмъ этотъ захудалый городокъ имѣеть довольно незаурядное прошлое, которое объясняется тѣмъ, что онъ возникъ изъ поселенія и находится на самой границѣ между Турціей и Польшей, а потому ему пришлось перетерпѣть довольно много разныхъ непріятностей. Нужно только сознаться, что, къ сожалѣнію, историческихъ свѣдѣній о Балтѣ не особенно много. Довольно много историческихъ документовъ, указовъ и пр. заключено въ архивахъ уѣздной полиціи и городской управы, гдѣ сосредоточены и дѣла бывшаго магистрата; но, во-первыхъ, архивы эти, въ особенности городской управы, находятся въ весьма печальномъ положеніи, да и получить къ нимъ доступъ лицу не официальному крайне трудно. Лицу, пишущему эти строки, нѣсколько лѣтъ тому назадъ пришлось видѣть случайно на чердакѣ

городской управы кипы бумагъ, между которыми было много писанныхъ на польскомъ и русскомъ языкахъ и которыя по датамъ относились къ 18 столѣтію, то есть къ тому любопытному времени, когда Балта управлялась по Магдебургскому праву. Судя потому, какъ небрежно хранились эти документы, можно думать, что не особенно много ихъ теперь сохранилось.

Вотъ тѣ немногія историческія свѣдѣнія, которыя мнѣ удалось добыть объ этомъ захудаломъ городкѣ, пять разъ мѣнявшемъ свое названіе.

Когда основана Балта—въ точности неизвѣстно, но можно съ увѣренностью сказать, что въ концѣ 17-го столѣтія, на лѣвомъ берегу тогда еще довольно многоводной рѣки Кодымы, выходцами изъ Запорожья было основано небольшое селеніе, носившее названіе «Паліево озеро». Въ началѣ 18-го вѣка мѣстность эта, гдѣ было расположено Паліево озеро, досталось князю Іосифу Любомирскому. Любомирскій построилъ въ этомъ селеніи замокъ и далъ ему названіе «Юзефградъ». Въ половинѣ 18-го столѣтія на противоположномъ, правомъ, берегу Кодымы, принадлежавшемъ тогда Турціи, образовалось также поселеніе, названное Балтою. Турецкое правительство, въ виду пограничнаго положенія этого поселка, построило здѣсь крѣпостцу.

Въ 1768 году, послѣ знаменитой «Уманской рѣзни», предводитель гайдамацкаго возстанія Желѣзнякъ, а по другой версіи—его сотникъ Шило¹⁾, подошелъ къ Юзефграду, взялъ его послѣ небольшого сопротивленія, разграбилъ и сжегъ, при чемъ вырѣзалъ много евреевъ и поляковъ. Часть ихъ бѣжала на правый берегъ Кодымы въ Балту. Шило потребовалъ ихъ выдачи отъ коменданта крѣпостцы; когда же ему въ этомъ было отказано, онъ взялъ приступомъ Балту, перебилъ жителей ея и сжегъ то, чего не могъ забрать съ собой. Разграбленіе Балты послужило Турціи, искавшей лишь удобнаго случая, поводомъ для объявленія Россіи войны.

1) Сочиненіе Максимовича, I, 647.

Князь Александр Любомирскій, желая возстановить Юзефградъ, выхлопоталъ у короля Станислава-Августа грамоты. Одна грамота давала Юзефграду Магдебургское право, а другая устанавливала двѣ ярмарки—Майскую и Петропавловскую. До какого времени Юзефградъ управлялся по Магдебургскому праву—неизвѣстно,—кажется, это продолжалось до 1795 года. Въ 1793 году, послѣ присоединенія Подолія къ Россіи, городъ былъ купленъ казною у Любомирскаго и въ 1795 г. вмѣстѣ съ Балтой соединенъ въ одинъ городъ подъ названіемъ Еленскъ и въ качествѣ уѣзднаго города вошелъ въ составъ вновь образованной тогда Вознесенской губерніи. Городъ Еленскъ, какъ и Вознесенская губернія, просуществовалъ не долго, всего только одиннадцать лѣтъ. Въ 1806 году онъ былъ переименованъ въ Балту и сдѣлался уѣзднымъ городомъ вновь образованной тогда губерніи Подольской. Въ настоящее время есть проектъ о присоединеніи Балты и ея уѣзда къ вновь образываемой губерніи Одесской.

Изъ памятниковъ прежняго времени остались въ Балтѣ: палацъ князя Любомирскаго и постройки, окружавшія палацъ (службы, конюшни и костель). Всѣ эти постройки находятся на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ Юзефградъ; тамъ же, гдѣ находилась собственно Балта, не осталось ни одной старинной постройки. Палацъ представляетъ изъ себя довольно большое двухэтажное зданіе съ мансардами. Зданіе настолько солидно построено, что хотя ему пришлось быть и комисаріатомъ, и провіантскимъ магазиномъ, и казармою для солдатъ, и городской управой, и наконецъ сдѣлаться женской прогимназіей,—однако, несмотря на все это, оно такъ же солидно, какъ и во времена князей Любомирскихъ. При перестройкѣ этого зданія, а также при перестройкѣ того зданія, гдѣ помѣщались службы князей Любомирскихъ, были находимы старинныя монеты, какъ напр., голландскіе червонцы, польскіе золотые и пр.; къ сожалѣнію, монеты эти исчезаютъ неизвѣстно куда, такъ какъ никто не интересуется ихъ судьбою. На мѣстѣ же Балты находятъ въ довольно большомъ количествѣ турецкія и польскія монеты. Интересно то, что гдѣ бы ни рыть землю въ городѣ, всегда паткнешься на человѣческія кости; можно сказать безъ преувеличенія, что

Балта построена на костяхъ. Недалеко отъ зданія, гдѣ былъ палацъ, находится костель, прежде домашняя каплица князей Любомирскихъ. Костель этотъ построенъ въ началѣ 18-го столѣтія, при основаніи Юзефграда. До послѣдняго времени въ притворѣ костела висѣли старинные портреты строителей костела, князя и княгини Любомирскихъ, теперь же, послѣ послѣдней перестройки костела, эти портреты куда-то убрали. Позади замка расположено на склонѣ довольно большого оврага еврейское кладбище, т. н. «старое», а за нимъ на склонахъ этого оврага расположена часть города, называющаяся «Краснымъ яромъ». Съ мѣстностью этой и въ особенности съ мѣстностью, расположенной противъ еврейскаго кладбища на другомъ склонѣ оврага, связано слѣдующее преданіе. Когда Желѣзнякъ, возвращаясь изъ Умани, послѣ «ризни», напалъ на Балту, то онъ зналъ, что за нимъ по пятамъ гонятся русскія и польскія войска, и вотъ, желая спрятать тѣ «скарбы», которые онъ добылъ въ Умани, Желѣзнякъ поступилъ такъ: зашилъ всѣ деньги и драгоценности въ воловью шкуру и зарылъ въ лѣску, расположенномъ напротивъ еврейскаго кладбища. Повѣрье объ этомъ кладѣ было настолько популярно, что лѣтъ 35 тому назадъ въ Балту пріѣзжали какіе-то кладоискатели и, съ разрѣшенія городской управы, усердно рылись въ «Красномъ яру», но ничего не нашли. Положимъ, въ народѣ есть преданье, что кладъ этотъ зачать Желѣзнякомъ, а слѣдовательно его не такъ легко найти.

Недалеко отъ костела находятся каменный соборъ, построенный въ 1803—1816 годахъ, въ честь Рождества Богородицы. Соборъ ничѣмъ не замѣчательнъ: архитектура неважная; иконы, хотя живописи начала прошлаго вѣка, но не отличаются художественными достоинствами; книги церковныя особеннаго ничего не представляютъ, утварь тоже. Архивъ церковный недоступенъ, хотя въ немъ, можетъ быть, и есть что-нибудь интересное.

Интересно то, что соборъ построенъ на громаднхъ минахъ. Мины эти тянутся, начинаясь съ Краснаго яра къ костелу. По рассказамъ старожилонъ, однажды сильнымъ ливнемъ размыло часть земляного покрова одной изъ этихъ минъ. Спускавшіеся

смѣльчаки нашли въ ней массу костей (человѣческихъ) и могли замѣтить, что мина эта, высокая и широкая, шла куда-то далеко. Къ сожалѣнію, дальнѣйшихъ изслѣдованій не производилось, а мина эта была по чьему-то распоряженію засыпана. Вообще можно сказать, что въ Балтѣ, кромѣ этихъ минъ, находятъ часто и другія мины. Какъ видно, эти мины служили убѣжищами въ прежнее смутное время. По другую сторону Кодымы, на такъ называемой турецкой или «русской» сторонѣ, никакихъ старинныхъ построекъ не оставалось. Существующая здѣсь церковь во имя св. Николая построена въ 1824—1828 гг. и ничѣмъ особеннымъ не отличается. Интересно, почему эта часть города называется «русской». Дѣло въ томъ, что здѣсь находится громадная слобода великороссовъ-раскольниковъ: поповцевъ, безпоповцевъ и хатниковъ. Когда они переселились сюда, неизвѣстно. Раскольники эти имѣютъ своего епископа, ставленника митрополита Бѣлокриницкаго, въ Австріи. Епископъ этотъ имѣетъ митру, подаренную ему, по устному преданью, императоромъ Николаемъ I-мъ, по другому же сказанію Императоромъ Александромъ I-мъ, по настоянію знаменитаго архимандрита Фотія.

. Живутъ эти раскольники замкнуто и съ остальнымъ населеніемъ не смѣшиваются.

На кладбищѣ, находящемся на «русской сторонѣ», есть небольшая церковка, а позади ея могила священника Θεодосія Левицкаго—мѣстнаго святого, но непризнаваемого церковью.

Документы, известія и замѣтки.

Одобрительныя свидѣтельства для кандидатовъ священства на Волини. Въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка, когда еще въ Малороссіи сохранялся старый, исконный порядокъ избранія прихожанами своихъ духовныхъ пастырей, лица, ищущія духовнаго сана, должны были представлять такъ называемыя презенты, или одобрительныя свидѣтельства. Свидѣтельства эти они получали отъ той громады, отъ того прихода, гдѣ въ послѣднее время служили или гдѣ проживали. Мѣстный священникъ, какъ настоятель прихода, обыкновенно скрѣплялъ такія свидѣтельства своею подписью, удостоверяя вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ правильность. Одни изъ этихъ свидѣтельствъ отличались лаконическою краткостью, другія, напротивъ, обращаютъ на себя вниманіе обширностью и многословіемъ. Какъ образецъ перваго рода документовъ, приводимъ одобрительное свидѣтельство, выданное прихожанами м. Старой Синявы (лит. у., под. губ.) дьячку Ганджулевичу, избранному прихожанами с. Голѣвки, чудновскаго повѣта, въ священники. Свидѣтельство это, писанное на четвертушкѣ синей бумаги первобытнымъ почеркомъ и скопированное нами въ архивѣ Волинской духовной консисторіи, передаемъ съ сохраненіемъ орфографіи подлинника.

„Ми громада Старосинявска, на предмесцо Заставацахъ жителіе, даемъ свѣдѣтельство Іоану Ганджулевичу, іако служилъ намъ и священнику нашему чрезъ три года въ службѣ діаконской, въ которѣй-то службѣ завсегда набоженства пилновалъ, покуру ко каждому имѣлъ, и завжди тверезъ билъ, и нѣкому жадней кривди не здѣлалъ, на що ми свѣдѣствуемъ, а не умѣющей пѣсма знакомъ креста святаго подписуемъ“. На этомъ свидѣтельствѣ, подписанномъ нѣсколькими крестиками, имѣется далѣе слѣдующая приписка:

„Я, священникъ старосинявскій на придѣлѣ Заставецъ священнодѣйствующій, свидѣтельствую, яко сие свидѣтельство при мѣнѣ дано било од моихъ приходжанъ, на що подписуюся. Священникъ дѣйствующій Фтеодоръ Санкевичъ, въ Старой Синявѣ, на Заставцахъ“.

Бывало и такъ, что консисторія, не довольствуясь подобными свидѣтельствами, которыя могли быть получены отъ прихожанъ за мзду или за добрый могорычъ, поручала мѣстному благочинному лично опросить прихожанъ о нравственныхъ качествахъ кандидата и о томъ, удовлетворяетъ ли онъ каноническимъ требованіямъ, обязательнымъ для ищущаго священства. Въ подобныхъ случаяхъ благочинный или самъ лично производилъ родъ „повального обыска“ о просителѣ, или поручалъ это кому-либо изъ подвѣдомственныхъ ему священниковъ, и въ результатѣ получалось одобрительное свидѣтельство уже иного характера, образецъ котораго и приводимъ здѣсь. Оно скопировано нами тѣмъ же порядкомъ, какъ и первое.

„С л ѣ д с т в ѣ е“.

„Умершаго священника Никифора Стахурскаго, пройшлаго настоятеля Болячевскаго, родному сину того Уласу; какъ Уласъ ажъ до сего времени житія своего чи добре или ностоянно, либо съ каждимъ зле поступками свой вѣкъ провождалъ, по виконанной присягѣ подлинно, своеручно и поособно подписанныхъ, не крвнихъ, не подкупленныхъ и нѣякимъ способомъ не намовленныхъ на сего Уласа сторону для засвѣдченія справедливихъ сумленныхъ и годнихъ всегда где-небудь вѣри при всякомъ случаѣ правности дѣлъ вартихъ особъ, о повожденію, добримъ обхожденію того Уласа Стахурскаго, священническаго сина, нинѣ такъ а не иначе сѣ со ними инниѣ цѣлого прихода Болячева ¹⁾ и просѣлка Покришова годниѣ люде такъ засвѣдчаютъ, для котораго свидѣтельства и я подлинно и своеручно подписанныи священникъ, по виданному минѣ на писмѣ отъ его високопревелебѣя Иоана благочиннаго протоіерея Линѣевича документу, съехалъ ннѣшняго числа въ с. Болячовъ, гдѣ, по приказу моей старпини, такъ, какъ дѣло обычаевъ, добрыхъ цнотъ, со всякимъ не злой, но толко всегда доброй смирности сего священническаго сина Уласа Стахурскаго зъ себе управленія о немъ отъ людей нижей описанными цун-

¹⁾ Радомышльскаго у., вол. губ.

ктами, при полученной присягѣ, годниѣ особы такъ свѣдѣтельствуя, 1-ве, Ми свѣдѣтельствуемъ о тому, что сей Уласъ есть священническій синь Стахурскій; 2-ое свѣдѣствуемо еще и тое, что сей же Уласъ холостъ бывши, первымъ бракомъ со дѣвицею Татяною, священника Симеона Левицкаго, настоятеля Осницкаго, и жени его Татянини дочериею, уже есть сочтанъ; 3-те, нѣчего нѣ у кого тайно безъ вѣдома не взялъ, и нѣ въ чомъ не проклинался, не бывся а нѣ позивался; 4-те, свѣдѣствуемо на тое, что сей же вижей помянутіи Уласъ, синь священническій, еще отъ мала лѣтъ своѣхъ, нижей десяти дитинства своего, таковаго дѣла, которое бы неупадно могло быть въ предъ Господу Богу, а потомъ каждой старшинѣ, родителемъ своѣмъ, и всѣмъ старшимъ и меншимъ особамъ, нѣкогда при жития своего добримъ, хвалебнимъ, не злимъ, смиреннымъ во всякомъ повожденіи, нѣчего вредящаго нѣкому ажъ до сего времени живучи не содѣлалъ злого, но все со всякимъ добре обходился; 5-те, еще и тое засвѣдчаемо, что онъ Уласъ, синь священническій, на жадномъ зломъ и непристойномъ его станови мѣсцѣ; т. е. по всѣхъ зборищахъ Богу и людямъ неугоднихъ, такъ по вечерницахъ въ ночь, яко и по корчомныхъ домахъ въ день, безъ интересу и випадлой потребности нѣкогда не знайдовался, но толко всегда при гонорѣ и славѣ со похвалою отъ каждаго, найменшаго и наибольшаго, жилъ, и в далшее время онъ жити, яко ушанованна пристойнаго отъ усѣхъ годень, о тое всегда старался и теперъ старается; 6-те, у дома не всегда вигодовался, но потрохи и въ академѣ житомѣрской учени. Матку родную свою и дяюшку по своей матки роднаго всегда шануючи, невпротивъ безъ жадной отмови отъ дитинства лѣтъ своѣхъ смиренно жилъ, и теперъ такъ живеть; 7-ме, не толко господарства пилнуе, але и всегда церкви, набоженства, литургіи и въ должности христіанской всякаго церковнаго нѣния онъ нѣкогда нѣ опуцаеть, но всегда на немъ буваеть, читаетъ и сѣбваетъ; 8-ме, пяного его ми такъ у приходѣ Болячевскомъ, яко й по иншихъ селеніяхъ либо по мѣстамъ, у торгу или ярмарку, нѣгде и нѣколи не видѣли; 9-те. анѣ у жадной должности жовнѣрской сей Уласъ, священническій синь, Стахурскій, отъ мала лѣтъ своѣхъ нѣкогда не былъ, свѣдѣствуемо; 10-те, тое усе, что толко добрихъ и найлѣпшихъ людей добриѣ и найлѣпшиѣ родниѣ дѣти, со всякимъ и до всякихъ угодностей побожне, статечне, богобойне, смиренне, со уподобаннемъ каждому, безъ жадной нагани, ганби, тихо, ласково и мило они справовалися и теперъ такъ живучи

свое житте проводятъ, не иначе жъ и сей Уласъ, священническій синь, Стахурскій въ должности христіанской своего житія вѣкъ провозждаетъ тако жъ, како жъ и во всякомъ повожденіи найлѣпшихъ людей добриѣ и наугоднѣйшииѣ дѣти своего житія вѣкъ проводящій; и онъ Уласъ кунно со такими свой вѣкъ статечне, не пияно, тверезо, ажъ до сего времени проводилъ и проводить, и еще до того въ дальшиѣ часа житъ не иначе, толко такъ старается. На тоє свѣдѣтельствуемо и къ сему вижеі описанному усему тому, що есть на сей бумагѣ писмомъ виражено, по виконанію при крестѣ на евангелиѣ святой со цѣлаго прихода Болячевскаго нашой присяги по званію каждаго и прозванію начертаніемъ своеручно святаго креста, для увѣренія свѣдѣтельства тому Уласу, умершаго священника Никифора Стахурскаго, настоятеля прошлаго Болячевскаго, священническому сину, ми самохотне, безъ примусу жаднаго и доброволне подписалися“.

Въ числѣ другихъ, между прочимъ, подписаны: „Шляхтичъ Иосифъ Кулицкій. Шляхтичъ Иоанъ Левковскій. Шляхтичъ Феодоръ Левковскій. Олексей Бенедицукъ, ключникъ Иоанъ Опавасюкъ, титоръ“, и т. д. Въ заключеніе подписей имѣется слѣдующая приписка:

„По сей виконанной присяги отъ цѣлой громади приходскихъ на тоє села Болячева людей, въ чемъ и я за виданнимъ минѣ отъ благочиннаго протоіерея Иоана Линевича документу и вмѣсто его свѣдѣтельствую, и на тоє своеручно при витисненію моей печати подписался священникъ Антоніи Иоановъ Лотоцкій, настоятель Водопійскій“.

Въ этомъ пространномъ свидѣтельствѣ начертанъ, можно сказать, идеаль въполнѣ порядочнаго и достойнаго всякаго уваженія челоуѣка, которому удовлетворяетъ молодой кандидатъ священства. Сверхъ того, ему присущи еще и спеціальныя добродѣтели, требующіяся особыми условіями предстоящей ему службы. Онъ не только понимаетъ толкъ въ сельскомъ хозяйствѣ, что очевидно, считалось необходимымъ для священника, но знаетъ также и церковное пѣніе, и чтеніе. Однако, кандидаты священства не всегда вербовались изъ духовной среды, принадлежность къ которой даетъ возможность съ дѣтскихъ лѣтъ усвоить особенности и порядокъ церковныхъ службъ. Въ то время немало было случаевъ поставленія въ духовный санъ лицъ, которымъ предыдущая дѣятельность, казалось, не могла дать никакой подготовки къ священнослуженію. Такъ, напр., въ 1795 г., употребляя тогдашнее выраженіе, „промовался“ во священники нѣкто Туркевичъ,

бывшій до того времени садовникомъ, приче́мъ эту профессію онъ унаслѣдовалъ отъ своего отца. Естественно, что никакого свидѣтельства отъ громады онъ представить не могъ; вмѣсто того къ прошенію приложено слѣдующее свидѣтельство частнаго лица:

„Daię tę moje zaswiadczenie Michałowi Turkiewiczowi, bywszemu memu ogrodnikowi, iako u mnie wiernie, trzyzwie u pilnie przez pułczwartą roku służył, co dla lepszej wiary własną podpisuję ręką. 1792 r., 5 stycznia, w Zytomierzu“.

Очевидно, свидѣтельство это, выданное за три года до подачи прошенія, даже не предназначалось для представленія духовному начальству, но за неимѣніемъ другихъ подходящихъ документовъ пришлось и его утилизировать. Кстати сказать, задачи пастырскаго служенія не страдали отъ того, что въ священники попадали люди различныхъ званій, вродѣ бывшихъ садовниковъ.

В. Храневичъ.

Два письма П. А. Антоновича къ Г. П. Галагану. Предлагаемыя вниманію читателей «Кіевской Старины» два письма бывшего попечителя Кіевского учебнаго округа Платона Александровича Антоновича къ учредителю коллегіи Павла Галагана, Григорію Павловичу Галагану, прекрасно характеризуютъ свѣтлую личность покойнаго и его благородный образъ мыслей. Какою непритворною грустью звучить, напри́мѣръ, то мѣсто въ одномъ изъ этихъ писемъ, гдѣ идетъ рѣчь о тяжеломъ матеріальномъ положеніи вышедшаго въ отставку М. А. Максимовича и о невозможности для него исполнить большій трудъ—мечту его жизни—описание Кіева! Сколько искренней, неподдѣльной вѣры въ нашу учащуюся молодежь и горячей къ ней любви и симпатій замѣчается въ другомъ письмѣ! Сколько, наконецъ, широкаго общественнаго пониманія дѣйствительныхъ интересовъ родины обнаруживаетъ въ своихъ письмахъ симпатичный корреспондентъ Г. П. Галагана, оставившій своимъ служеніемъ въ Кіевѣ такую отрадную память въ согражданахъ! Вотъ почему, печатая настоящія письма, не можемъ не высказать пожеланія видѣть на страницахъ «Кіевской Старины» возможно большее количество подобныхъ писемъ П. А. Антоновича, которыхъ, вѣроятно, наберется въ Кіевѣ у разныхъ лицъ немало. Равнымъ образомъ желательно было бы появленіе въ печати

и разныхъ личныхъ воспоминаній о покойномъ П. А. и его попечительской дѣятельности въ Кіевскомъ учебномъ округѣ.

А. Степовичъ.

1.

1 іюня 1869 г. Кіевъ.

На дняхъ возвратился я изъ Черниговской губерніи и нашель письмо Ваше, достойнѣйшій Григорій Павловичъ, отъ 15 мая. Въсть о страшномъ несчастіи, постигшемъ Васъ, быстро разнеслась въ краѣ и поразила до глубины души всѣхъ близко знающихъ Васъ, а слѣдовательно чтущихъ и любящихъ Васъ. Для меня лично, могу смѣло сказать, Ваше горе было — мое горе; извѣстіе о немъ раскрыло незажившую еще въ сердцѣ рану недавней семейной потери, огорчившей и отравившей нашу жизнь до могилы: я лишился любимой дочери на 22 году ея жизни; но отъ нея у меня осталась ея малютка и, по милости Божіей, у меня остаются еще дочь и сынъ: я не сравниваю моего несчастья съ ударомъ, поразившимъ Васъ; по состоянію моей души, по чувствамъ моего собственнаго сердца, я только представляю себѣ, что совершилось въ Вашей внутренней жизни! Въ такой скорби, какъ Ваша, нѣтъ утѣшенія извнѣ; Господь одинъ можетъ успокоить Васъ, а тѣмъ, кто знаетъ и любить Васъ, кто въ состояніи понять сердцемъ боль Вашей души, остается только плакать и скорбѣть вмѣстѣ съ Вами. Тяжело жить съ разбитой душой, и Вы правы говоря, что такая жизнь — уступка горькой судьбѣ; но эта уступка неизбѣжна; мы не можемъ, не вправѣ не жить, пока Богу угодно продлить наше существованіе для невѣдомыхъ намъ цѣлей. Богъ взялъ у Васъ единственное, любезное сердцу, дорогое дитя и чтобы наполнить Вашу жизнь, эту необходимую уступку горькой судьбѣ, внушаетъ Вамъ мысль о новой многочисленной семьѣ въ лицѣ юношей, которые будутъ обязаны Вамъ высшимъ благомъ жизни — образованіемъ. Но мѣрѣ того, какъ мысль будетъ обращаться въ дѣло, самое это дѣло вызоветъ къ себѣ заботу и братскую, христіанскую любовь изъ болящаго Вашего сердца, — а это именно такое чувство, которое одно только и можетъ облегчить горе, подобное Вашему. Мысль увѣковѣчить и обезсмертить умственную и нравственную жизнь юноши, такъ безвременно сошедшаго въ могилу, задуманнымъ Вами памятникомъ, вполне до-

стойна Вашего высокаго ума и сердца. Мы собирались уже у Михаила Владиміровича и разсуждали о томъ, въ какомъ видѣ осуществить предположенное Вами дѣло благотворенія, сколько можно въ болшемъ соотвѣтствіи съ Вашими желаніями: высказанныя мнѣнія будутъ Вамъ сообщены, вмѣстѣ съ результатомъ вторичнаго совѣщанія, которое чрезъ два—три дня должно состояться также у Михаила Владиміровича.

Недавно пріѣзжалъ въ Кіевъ Михаилъ Александровичъ Максимовичъ. Онъ передалъ мнѣ нѣсколько словъ написанныхъ имъ *на смерть юнаго П. Г.*

«Весна стане въ повной силѣ»,

«А его й немає».

Будучи мальчикомъ, гимназистомъ, я видѣлъ Максимовича, пріѣзжавшаго изъ Москвы въ Малороссію,—уже магистромъ, давно и серьезно трудившимся на пользу науки. Встрѣча съ нимъ спустя сорокъ лѣтъ грустно отозвалась у меня на душѣ; Максимовичъ былъ 13 лѣтъ ординарнымъ профессоромъ въ московскомъ университетѣ, былъ *первымъ ректоромъ* Кіевскаго университета, выразилъ многостороннюю свою ученость въ разнородныхъ печатныхъ изданіяхъ и проводить, можетъ быть, послѣдніе годы своей жизни на Михайловой горѣ, въ золотоношскомъ уѣздѣ, съ 700 руб. пенсіона и 39-тью десятинами поземельной собственности, въ нуждѣ и лишеніяхъ, съ тяжелой думой о томъ, какъ воспитать малолѣтнихъ сына и дочь, изъ которыхъ первому—едва десятый годъ; но не въ этомъ сила; мало-ли бѣдныхъ тружениковъ на свѣтѣ живетъ и умираетъ? Дѣло въ томъ, что въ послѣдней головѣ Максимовича хранится еще невоплотившійся въ печати драгоцѣнный запасъ свѣдѣній о малороссійской старинѣ вообще и о Кіевѣ въ особенности. Вмѣстѣ съ Максимовичемъ случился у меня Михаилъ Владиміровичъ Юзефовичъ; послѣдній замѣтилъ, что нѣтъ человѣка, который лучше Максимовича могъ бы составить описаніе Кіева; Максимовичъ отвѣчалъ, что этотъ трудъ—его мечта, но для выполненія его необходимо жить въ Кіевѣ, а у него не за что даже нанять квартиру, не только содержать себя здѣсь. Кто знаетъ, долго ли проживетъ Максимовичъ: ему 65 лѣтъ, а на видъ онъ еще старше; по естественному ходу—предѣлъ его не далеко и все уйдетъ съ нимъ въ могилу.

Не знаю, когда именно удастся мнѣ побывать въ тѣхъ училищахъ полтавской губерніи, которыхъ я еще не видѣлъ,—но думаю, что сдѣлаю это не позже будущей осени,—тогда конечно побываю у Васъ.

Благоволите принять сами и передать достойнѣйшей Екатерины Васильевны выраженіе задушевнаго сочувствія моеѣ жены къ Вашему священному горю. Да будетъ съ Вами милосердіе Божіе!—Обнимаю Васъ отъ всей души, цѣлую ручку Екатерины Васильевны и остаюсь твердо увѣреннымъ, что вы никогда не усомнитесь въ чувствахъ глубокаго уваженія и преданности къ Вамъ Вашего покорнѣйшаго слуги Платона Антоновича.

2.

25 сентября 1869 г. Кіевъ.

Три дня назадъ возвратился я изъ Крыма и нашелъ здѣсь два письма Ваши, достойнѣйшій Григорій Павловичъ—одно отъ 1-го сентября, а другое отъ 17-го. Въ послѣднемъ Вы передали мнѣ просьбу дѣвицы А. К—ской о переводѣ ея въ Бѣлую церковь изъ Ямполья, куда она опредѣлена надзирательницею въ 2-хъ-классное женское училище. Дѣвица К—ская давно и не разъ обращалась ко мнѣ за содѣйствіемъ къ опредѣленію ея классной дамой въ одно изъ женскихъ учебныхъ заведеній въ Кіевѣ; не смотря на искреннее мое желаніе пособить ей—успѣха не было. Съ утвержденіемъ и приведеніемъ въ исполненіе положенія о народныхъ училищахъ въ юго-западномъ краѣ, я воспользовался первою возможностью, чтобы, въ числѣ прочихъ, дать и ей должность надзирательницы. Въ Бѣлой церкви народнаго женскаго училища нѣтъ,—а будетъ женская прогимназія и объ опредѣленіи туда на должности классныхъ надзирательницъ поступили прошенія отъ мѣстныхъ лицъ, имѣющихъ на то право по воспитанію и другимъ соображеніямъ; для дѣвицы же К—ской быть ли въ Ямпольѣ или въ Бѣлой церкви значить все таки быть не дома, не съ своей семьей, съ тою притомъ разницею, что въ Ямпольѣ она имѣетъ 300 руб. и казенную квартиру, а въ Бѣлой церкви тѣ же триста руб., но безъ квартиры. Все это я объясняю не для того, чтобы положительно отказать г. К—ской въ ея просьбѣ; напротивъ,—если только представится возможность,—я исполню ея желаніе, но сдѣлать это теперь, или дать обѣщаніе сдѣлать скоро я немогу.

Письмо Ваше изъ Москвы я прочиталъ и нѣсколько разъ перечиталъ и душевно благодарю Васъ, искренно уважаемый Григорій Павловичъ, за то, что вы подѣлились со мною впечатлѣніями, вынесенными изъ всего, что Вы тамъ видѣли и слышали. Изъ немногаго, что прочиталъ я у Васъ относительно общаго взгляда на студентовъ,—прихожу къ заключенію, что десятокъ тысячъ, или близко къ тому, молодыхъ людей, воспитывающихся въ нашихъ университетахъ, считаются до того испорченными, что имъ можно бросить изъ жалости кусокъ хлѣба, но о нравственномъ совершенствованіи ихъ нечего и думать; а между тѣмъ въ этой именно молодежи свѣжія силы Россіи для всего, что предстоитъ совершить въ ней. Гдѣ же причина такого печальнаго явленія? Въ гимназическомъ воспитаніи? нѣтъ! оно, конечно, во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительно,—но гимназіи не готовятъ негодяевъ; примѣры рѣзкихъ проступковъ и вообще безнравственности въ гимназіяхъ не часты,—стало быть юношество развращается въ университетахъ,—такъ неужели, убѣдившись въ этомъ, можно уже успокоиться и рукой махнуть, вмѣсто того, чтобы изыскать причины порчи и отвратить ихъ. Я думаю, что взглядъ на студентовъ вообще невѣренъ и что безнадежность въ нравственномъ вліяніи разумныхъ мѣръ на университетскую молодежь—не имѣетъ основанія. Не подлежитъ сомнѣнію, что многіе изъ замѣшанныхъ въ безпорядки прошедшей весны, сидѣвшіе въ полицейскихъ частяхъ, на гаубтвахтахъ и тому подобное, отрежутся самою жизнію и будутъ полезными дѣятелями для человѣчества, Россіи и правительства. Отъ всей души я сочувствую предположенію Вашему не закрывать въ проектѣ Вашемъ возможности гимназистамъ коллегіатамъ оставаться въ извѣстныхъ отношеніяхъ къ заведенію и по поступленіи ихъ въ университетъ: если университеты признаютъ порчею для молодежи, то неразумно поощрять ее поступать въ эти заведенія предоставленіемъ преимуществъ лицамъ съ университетскимъ образованіемъ; а если университетскій курсъ необходимъ не только въ смыслѣ образованія вообще, но и для государственныхъ цѣлей,—то необходимы мѣры, чтобы студенты сохранили и развивали тѣ хорошія начала, которыя внушаются имъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Если не желаютъ придумать и принять такія мѣры для всѣхъ студентовъ, то почему не попробовать ихъ по крайней мѣрѣ надъ тѣми, которые поступаютъ въ университетъ изъ Вашей коллегіи?.. Таково мое мнѣніе, которое отдаю на Вашъ

судь, вмѣстѣ съ увѣреніемъ въ душевномъ уваженіи и преданности Вашего покорнѣйшаго слуги Платона Антоновича.

О посѣщеніи императоромъ Александромъ I гор. Староконстантинова и дер. Григоровки. (*Изъ народныхъ устѣ*). Въ концѣ восьмидесятихъ годовъ въ д. Григоровкѣ, староконст. уѣзда, волын. губ., умеръ почти девяностолѣтній старикъ крестьянинъ Яковъ Заяць, любившій рассказывать о посѣщеніи императоромъ Александромъ I гор. Староконстантинова и дер. Григоровки въ 1822 году. Рассказъ Якова Заяця, тогда же мною записанный, заключался въ слѣдующемъ.

— Це було литъ симдесять зъ лышкою назадъ. Я тоди бувъ парубчакъ пидъ вусомъ. Наша Грыгоровка тоди була графыни Ржевуськои, дуже значной и багатой пани; потимъ, кажуть, вона въ бидности и нужди вмерла, мало не зъ голоду, десь въ Каминци, чы де. Пройшла у насъ чутка, що въ нашій Грыгоровци буде царь, тутъ робытыме смотрь вѣйську, и жытыме у нашої пани Ржевуськои. Якъ прыйшла та висточка, стала наша пани Ржевуська готовытыся до прыйму царя. Боже! Чого тильки не наготовылы, чого тильки не навезлы тоди у Грыгоровку!.. десять кухаривъ варылы и пеклы день и ничъ. Вѣйська найшло пидъ Грыгоровку дуже багато, стояло воно скрызъ навколо. Оти вси ямы, що вы бачыте по дорози у Костантынѣ, коло «мурованного мистка» и кругомъ деревни—то ще зъ того часу, якъ тутъ вѣйсько лагеромъ стояло. Нагнали насъ всихъ мужыкывъ зъ села на роботу: поправлялы дорогу, робылы шось, а по бокамъ ёго поруччя, обыты червонымъ сукномъ одъ Грыгоровки до миста; чыстылы двирь, дзидзинокъ, огрудокъ. — По бокамъ дороги одъ Грыгоровки до Костантынова мы зъ обохъ сторонъ садылы тополи. Оти самисинькы, що й теперь кильки позаставалысь коло Грыгоровки по праву руку шляха якъ иты до насъ, а въ Грыгоровци зъ обохъ боковъ, якъ иты до двора; а колысь то такъ було высажано тополямы вси тры версты до самого миста.

Ажъ ось прыйшла чутка що царь вже йде, и справди, якось такъ навесни за день, чы за два до Юрѣя, прыйизжае царь; зъ нимъ дуже багато инораливъ и прямисенько въ Грыгоровку, до нашої пани

Ржевуськой — у ней въ палацахъ и остановився. Муры зъ тихъ пала-
цивъ Ржевуськой вы и теперь бачите въ панськимъ огрудку и надъ
ричкою на гори, коло кузни. Дуже велики и гарни булы палацы ти.
Вся дорога отъ Костантынова до Грыгоровкы зъ обохъ сторонъ була
устанавлиана москалямы; стоялы воны тисно, якъ стина. Всю дорогу отъ
миста до Грыгоровкы выстылылы червонымъ сукномъ, але жъ царь,
зобачывшы цее, сказавъ: «нехочу йихаты по червони суконни дорози»,
и не пойхавъ сукномъ, а бокомъ, коло сукна. Дорогою, ще якъ царь
йихавъ до Грыгоровкы, ёго нагнавъ курьеръ зъ Петербурху зъ шта-
фетою, звисткою, що у царьского брата родився сынъ Аликсандръ,
который потимъ царствовавъ и вызволивъ насъ, мужыкивъ, видъ пан-
нины. Тай якъ у нашего царя дитей не було, то винъ дуже радо-
вався, що хочъ у ёго брата родився сынъ, и отъ на другой день
писля того, якъ царь прыйихавъ до Грыгоровкы, въ Костантынови, въ
теперешній «зеленій церкви», котра тоди була соборомъ, царь и вси
иноралы молылыся за здоровля царевыча, служылы «молебны», а пи-
сля таки жъ молебны служылы для вйсьска. Царь кильки днивъ ро-
бывъ коло Грыгоровкы смотри и маневры и кильки днивъ гостювавъ
у нашої пани Ржевуськой; Боже, якихъ тильки баливъ, бенкетивъ
Ржевуська не виробляла для царя, а музыка грала, якъ день, такъ
и ничъ. И того жъ дня царь зъ Костантынова по своему царству
розиславъ манихвесты по церквамъ, щобъ скрызъ служылы молебны
за здоровля новорожденного царевыча.

Пани Ржевуська на свй коштъ прыймала все время царя и всихъ
ёго инораливъ. Царь, казалы, дуже тоди zostався контентый учтою и
прыймомъ нашої пани Ржевуськой и якъ зовсимъ вже выйизжавъ зъ
Грыгоровкы,—то, вытаючыся, дуже дяковавъ їи.

Я чувъ, що потимъ, якъ наша пани Ржевуська зовсямъ збиднила,
то царь хотивъ звернуты їй все, що вона потратыла на учту и пры-
ёмъ ёго и ёго инораливъ,—але жъ Ржевуська не схотила взаты видъ
царя ничогисенько.

Вышеприведенный разсказъ имѣеть несомнѣнное историческое
основаніе: дѣйствительно, въ 1822 году близъ Староконстантинова
происходили маневры въ присутствіи императора Александра I, по-
селившася у графини Ржевусской въ д. Григоровкѣ. Но какъ обык-
новенно въ воспоминаніяхъ престарѣлыхъ очевидцевъ, въ разсказѣ
Якова Зайца встрѣчаются хронологическія неточности: маневры про-

исходили не весной, а по обыкновенію ранней осенью; родился въ 1822 г. не великій князь Александръ Николаевичъ, впоследствии императоръ (род. 17 апрѣля 1818 г.), а великая княжна Ольга Николаевна, впоследствии королева Виртенбергская (род. 30-го августа этого года). Зато нѣкоторыя подробности, даже такія, какъ объ устланной краснымъ сукномъ дорогѣ, подтверждаются описаніемъ пребыванія въ Григоровкѣ императора Александра I въ «Исторіи города Староконстантинова» Н. Зуца и въ «Историко-статистическомъ описаніи церквей и приходоѡ волынской губерніи» Н. И. Теодоровича (т. IV, староконстантиновскій уѣздъ, стр. 43, гор. Староконстантиновъ), гдѣ сказано что «весь путь отъ городского собора до лѣтняго дворца Ржевусской былъ шоссированъ, устланъ англійскимъ краснымъ сукномъ, а по бокамъ на всемъ пространствѣ сдѣланы перила, обитыя такимъ же сукномъ». Что до насажденія тогда же для высочайшаго проѣзда между Григоровкою и Староконстантиновомъ тополевой аллеи, то объ этомъ нигдѣ не упоминается; хотя остатки этой аллеи, въ видѣ столѣтнихъ тополей, дѣйствительно существуютъ и понынѣ какъ подъ Григоровкою, такъ и въ самой деревнѣ, отъ такъ называемаго «коловороты», то есть вѣзда въ деревню со стороны города, до помѣщичьей усадьбы.

Ив. Бѣньовскій.

Складъ древняго оружія въ д. Григоровкѣ. Этотъ-же И. Заяць рассказываетъ о томъ, какъ владѣлица Григоровки „пани Ржевуська“ во время перваго польскаго возстанія прятала отъ повстанцевъ оружіе, котораго, по словамъ рассказчика, у нея была масса. — „То якъ першій разъ бунтовали ляхы,—то пани Ржевуська боялась, щобъ вси ін шабли, мушкеты, пистолы и таке инше, що було дуже багато и дуже дорогого видъ небожчыка чоловіка й ей, не попалися мятежникамъ-ляхамъ и щобъ ей, Ржевуську, также не замишала до мятежа; отъ же вона казала намъ знести все въ велики муровани лѣхи, що були у неи коло палацу на дзидзинку; після того двери видъ лѣху замуrowали и закидали геть землею, щобъ сліда не зосталося, де бувъ лѣхъ.— Я навить самъ помагавъ закидати землею замуrowани двери до лѣху. Якъсь після того пани Ржевуська выйхала зъ Григоровки, а потимъ

Григоровку еи продады за іи довгы—и такъ все тее и zostалося въ замурованому лѣху и до сѣго часу“.

При этомъ Заяць бывшему арендатору этого имѣнія, нынѣ покойному, И. П. Волынцову, даже показывалъ мѣсто, гдѣ находятся двери отъ замурованнаго погреба. Двери эти напротивъ параднаго входа стараго помѣщичьяго дома. Пробовали въ разныхъ мѣстахъ двора стучать ломомъ, и слышался гулъ какой бываетъ надъ подземными опгребями. Покойный Волынцевъ въ 80-хъ годахъ, по указанію Заяця, даже дѣлалъ попытку открыть погребъ. Проработавъ цѣлый день, докопались, какъ говорятъ, до какой-то стѣны. Однако Волынцевъ, боясь дальнѣйшихъ расходовъ, прекратилъ работу и засыпалъ расконку. А интересно было бы провѣрить разсказъ Заяця.

Ив. Бѣньковскій.

Высочайшій подарокъ митр. Рафаилу Заборовскому 80 бутылокъ пива и переписка по этому поводу. 1) *Письмо барона Ивана Черкасова къ митр. Рафаилу Заборовскому.* Преосвященнѣйшій митрополитъ, Милостивый Государь мой! По указу Ея Императорскаго Величества отправлено при семъ къ Вашему Преосвященству съ нарочнымъ Великолуцкаго пѣхотнаго полку сержантомъ Тиханомъ Алмазниковымъ англійскаго пива одна бочка в которой положено восемьдесятъ бутылокъ, а по привозе все ли оное упомянутого сержанта вѣдлости принято будетъ, о томъ прошу Вашего Преосвященства меня писменно увѣдомить. В прочемъ же желая Вашему Преосвященству здравія, остаюсь съ должнѣйшимъ почтеніемъ Вашего Преосвященства Милостиваго Государя моего покорнѣйшій слуга баронъ Иванъ Черкасовъ.

28 сентября 1744 въ Москвѣ.

2) *Письмо митр. Рафаила Заборовскаго къ имп. Елизаветѣ Петровнѣ.* Всепресвѣтлѣйшая державнѣйшая великая Государыня Императрица Елисаветъ Петровна Самодержица Всероссійская, Всемилостивѣйшая Государыня моя! Коль многою Вашего Императорскаго Величества высокоmaterнею не точію въ бытность Вашего Императорскаго Величества въ градѣ Кіевѣ надъ заслуги мои пожалованъ я милостію, тоеяжде и въ Высочайшемъ Вашего Императорскаго Величества отсутствіи не лишень, егда удостоихъ по Высочай-

шему Вашего Императорскаго указу присланнаго ко мнѣ нарочнымъ аглинскаго пива вѣсьмьдесятъ бутылокъ получить, и за оную по жизнь мою достоюжнаго всеподданнѣйшаго благодаренія яко рабъ истинной и природной Государыни моей принести не могу, точію за вседражайшее Вашего Императорскаго Величества здравіе и всеблагополучное на многая тишайшая лѣта государствованіе по вѣрно присяжной всеподданнѣйшей должности моей, донелѣже жизнь моя въ старости продолжится, Бога молить непрестанно одолженъ. Вашего Императорскаго всепресвѣтлѣйшаго величества всеподданнѣйшій рабъ и богомолецъ.

1744 года октября. Кіевъ.

3) *Ею-же къ барону Ивану Черкасову.* Высокородный и высокопревосходительный Господинъ Кабинетной Министеръ баронъ Іоаннъ Антоновичъ. Милостивый мой благодѣтель. По указу Ея Императорскаго Величества отправленнаго ко мнѣ съ нарочнымъ Великолуцкаго пѣхотнаго полку сержантомъ Тихономъ Алмазниковымъ аглинскаго пива въ бочки положенныхъ вѣсьмьдесятъ бутылокъ я сего октября 7 числа въ цѣлости получилъ, за которое включенное при семъ всеподданнѣйшее мое Ея Императорскому Величеству благодареніе покорно приношу Ея Императорскому Величеству при всеподданнѣйшемъ моемъ уклонѣ вручить. Я же навсегда съ одолженіемъ и почтеніемъ моимъ прибыть имѣю и есмь Вашего Высокопревосходительства доброжелательный.

1744 года октября. Кіевъ.

P. S. Посилаю Вашему Превосходительству въ презентъ Евангеліе страстное, молитвословъ въ пуделкѣ, акаѣистъ святаго великомученицы Варвары, панегирикъ единъ рускимъ латинскимъ и полскимъ діалектами и конклюдіи двѣ Ея Императорскому Величеству отъ академіи моея кіевской приписанное да панегирикъ единъ латинскимъ и немецкимъ діалектами, въ похвалу Академіи моея въ Шльонску приписанный, которые прошу благопріятно принять.

4) *Ею-же къ оберъ-секретарю Святѣйшаго Синода.* Превосходительный Господинъ Святѣйшаго Правит. Синода Оберъ-Секретарь. Мой благопріятный Благодѣтель. Черезъ случившуюся нинѣ оказію, а имянно чрезъ нарочно присланнаго по указу Ея Им. В. ко мнѣ изъ Москви съ осмидесятью бутылками пива аглинскаго Великолуцкаго пѣхотнаго полку сержанта Тихона Алмазникова посылаю Вашему Пре-

восходителству въ одномъ ящикѣ съ посылкою къ его Высокопревосходителству барону Іоанну Антоновичу Черкасову конклюдін двѣ и панегириковъ два приписанныхъ Ея Императорскому Величеству отъ Академіи моея Кіевской рускимъ латинскимъ и полскимъ діалектами да панегирикъ единъ латинскимъ и нѣмецкимъ діалектами въ похвалу Академіи моея въ Шльонску приписанный и при томъ для богомолія Аѳанасію Яковлевичу Леванидову молитословъ, которые прошу благопріятно принять. Вашего Превосходительства доброжелательный.

1744 года октября 8 д. Кіевъ.

5) *Его-же къ принцу Гессенъ-Кобургскому.* Свѣтлѣйшій князь. (По титулу до Гессен-Кобургскаго). Хотя я довольно вѣдаю, что многіе мои прежде сего отправленные писма не безъ утружденія Вашей высококняжеской свѣтлости были, однакожь въ надежду милостивыхъ по оныхъ учиненныхъ дѣйствій, съ которыхъ узнаю, что я въ неотмѣнной вашей великокняжеской свѣтлости содержусь благосклонности, и симъ смѣю утруждать въ покорности моея прося, дабы сего вручителя Великолудскаго пѣхотнаго полку сержантъ Тихонъ Алмазниковъ по Ея Им. В. высочайшему указу изъ Москвы присланный ко мнѣ въ Кіевъ съ аглинскимъ пивомъ, за его службы по высокому Вашей высококняжеской свѣтлости усмотренію подвышшеніемъ ранга былъ пожалованъ. Я же съ всегдашнимъ благодареніемъ особливѣйшимъ одолженіемъ и достодолжнымъ почтеніемъ пребыть имѣю. Вашей Высококняжеской свѣтлости доброжелательный.

1744 года октября 8 д. Кіевъ.

(Изъ бумагъ 18-го вѣка, хранящихся въ Кіевской Духовной Консistorіи).

О цѣнахъ на хлѣбъ, мясо, ягоды, воскъ и медъ въ полтавской губ. сто лѣтъ тому назадъ. Тимковскій, кураторъ харьковскаго университета, обратился съ просьбой къ князю Куракину сдѣлать распоряженіе о доставленіи ему статистическихъ свѣдѣній о полтавской губерніи. Изъ этихъ данныхъ, сообщенныхъ городничими объ уѣздныхъ городахъ и нижнимъ земскимъ судомъ объ уѣздѣ, можно почерпнуть свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ, мясо и др., существовавшихъ въ 1803 году и послѣдующіе годы вообще. Стоимость ржи была 1 р. 44 к. ас. и доходила до 2 р. 40 к. только въ одномъ кобеляк-

скомъ уѣздѣ. Послѣдняя цѣна была очень высока, быть можетъ, въ силу опустошенія въ томъ году полей саранчою. Овесъ стоитъ $63\frac{3}{4}$ коп. асс. за четверть, дешевле не было ни въ одномъ уѣздѣ. Наибольшая цѣна была въ золотоношскомъ уѣздѣ, гдѣ достигла до 1 р. 95 к.; въ остальныхъ уѣздахъ она колебалась между 80 к. и 1 руб. 60 к. асс. Мясо въ большинствѣ уѣздовъ продавалось по 3 к.; только въ Лохвицѣ и Зѣньковѣ цѣна его была $3\frac{1}{2}$ до 5 коп., свинина продавалась отъ $2\frac{1}{2}$ до 2 коп. въ большинствѣ уѣздовъ. Въ константиноградскомъ уѣздѣ цѣна была 3 коп. Баранина продавалась по 2 к. и $2\frac{1}{2}$ к.; выше этой цѣны не было.

Воскъ въ большинствѣ уѣздовъ покупали по 24 руб. за пудъ; только въ константиноградскомъ уѣздѣ цѣна была меньше 20 р.; медь продавался отъ 4 р. 80 к. до 5 руб. 90 коп. за пудъ, и послѣдняя цѣна была только въ лохвицкомъ уѣздѣ. Ягоды—вишни и сливы (о другихъ свѣдѣній нѣтъ) продавались ведрами отъ 15 к.—35 к.; въ пирятинскомъ уѣздѣ цѣна доходила до 55 коп. Нѣтъ свѣдѣній отъ двухъ городничихъ. Переяславскій сообщилъ, что о цѣнахъ на ягоды не можетъ ничего сказать, «такъ какъ не отъ кого узнать» а лохвицкій пишетъ, «что прежде Лохвица былъ заштатный городъ (какъ извѣстно, лохвицкій уѣздъ вошелъ въ составъ губерніи позже остальныхъ), полиціи не существовало, а потому и свѣдѣній за прошлые годы нельзя доставить». Надо замѣтить, что эти цѣны относятся не только къ 1803 году, но и къ послѣднимъ четыремъ годамъ.

(Архивъ полтав. губ. правленія по описи № 200).

Сообщ. И. Ф. Павловскій.

Поправка. Въ майской книжкѣ, въ статьѣ «Генеральный судья Иванъ Чарнышъ и его родъ», на стр. 214-й, въ 10-й строкѣ сверху, слѣдуетъ исправить слѣдующее мѣсто: вмѣсто «для людей образованныхъ» слѣдуетъ читать «для людей *бѣдныхъ*».

Текущія извѣстія.

Столѣтіе со дня рожденія М. А. Максимовича. 3-го сентября текущаго года исполнится 100 лѣтъ со дня рожденія М. А. Максимовича, извѣстнаго ученаго и изслѣдователя въ области украинской исторіи, литературы и этнографіи. Мы слышали, что кіевскій университетъ, первымъ ректоромъ котораго былъ покойный, предполагаетъ въ память столѣтняго юбилея М. А. Максимовича поставить въ университетскомъ саду, на площадкѣ передъ зданіемъ университета, бюстъ своего перваго ректора. Личность покойнаго настолько должна быть дорога Украинѣ, что мы надѣемся на полное сочувствіе людей, знавшихъ его и цѣнящихъ его заслуги, и приглашаемъ ихъ подѣлиться съ нашей редакціей своими воспоминаніями и статьями; для того, чтобы въ сентябрьскомъ номерѣ журнала удѣлить его памяти добавочное мѣсто.

Невѣста Т. Г. Шевченка. Въ „Биржевыхъ Вѣдом.“ г. Брешко-Брешковскій помѣстилъ большой фельетонъ, передающій извѣстную исторію сватовства Т. Г. Шевченка на Лукерью. Дѣло въ томъ, что г. Брешко-Берешковскій разыскалъ въ Царскомъ Селѣ бывшую невѣсту Т. Г. Шевченка—Лукерью, со словъ которой и ведетъ разсказъ. Вотъ какъ описывала Лукерья тотъ періодъ своей жизни, когда она была объявленной невѣстой поэта.

Каждый день я гуляла съ Тарасомъ Григорьевичемъ. Онъ мнѣ разсказывалъ про свою оренбургскую неволю и часто плакалъ...

Прислалъ мнѣ подарки. Шесть паръ козловыхъ сапоговъ, на шнуркахъ, потому что мои сапоги были „съ пальцами“. Малахитовую шкатулку, гдѣ было пятьсотъ (?) рублей серебряными пяточками. Евангеліе прислалъ. Три нитки коралловъ съ медальонами. Заказалъ подвѣчный малороссійскій костюмъ: голубой бархатный корсажъ, обшитый красной шелковой лентой съ серебромъ. Гудзыки—золотые.

Спидныця голубая шелковая, „морэ“; бѣлыя туфли. На головѣ вѣнецъ безъ fleur d'orang'a. (Тарасъ Григорьевичъ собирався вѣнчаться во фракѣ; не хотѣлъ надѣвать виць-мундира). Визитный костюмъ: бѣлый на голубой шелковой подкладкѣ козакинъ въ талію, съ широкими, разрѣзными рукавами, переплетенными шнурами на золотыхъ гудзыкахъ. Шляпа бѣлая—Гарибальди. Костюмы дѣлались по рисункамъ Тараса Григорьевича у m-me Andrié на Морской.

Шевченко, художественная натура котораго желала видѣть нарядной любимую дѣвушку, запретилъ, однако, невѣстѣ носить корсетъ.

— Якъ побачу, що надила се прокляте сидло,—то заразы спалю у пичци.

А вотъ разсказъ о дальнѣйшей судьбѣ Лукерьи послѣ ея отказа Т. Г. Шевченку.

Въ это время ушедшая навсегда отъ Карташевскихъ Лукерья служила въ модномъ парикмахерскомъ магазинѣ, гдѣ причесывала дамъ, кроила сорочки и „уклонялась“ отъ ухаживаній старыхъ, плѣшивыхъ сановниковъ—клиентовъ магазина. Былъ даже случай, что она дала кому-то пощечину. Хозяинъ—французъ, лощеный, галантный, сдѣлалъ выговоръ.

— Ce n'est pas bien, mademoiselle, faire comme ça.

— А если не бьешь,—отвѣчала Лукерья,—такъ я уйду. Но мастерица она была искусная и ее оставили.

Въ магазинѣ вмѣстѣ съ нею служилъ брадобрей Яковлевъ, и Лукерья вышла за него замужъ. Это случилось спустя два года послѣ кончины Тараса Григорьевича.

Супруги открыли въ Царскомъ Селѣ свою парикмахерскую. Пошли дѣти (теперь ихъ пятеро и всѣ взрослые). Лукерья не совсѣмъ забыла своего перваго жениха,—по крайней мѣрѣ, она повѣсила у изголовья портретъ Шевченка, вырѣзанный изъ какого-то журнала. Но ревнивый брадобрей изорвалъ въ клочки это вещественное воспоминаніе о Тарасѣ Григорьевичѣ.

Жизнь шла своимъ немудренымъ чередомъ. Кирасиры и лейбъ-гусары стриглись, брились въ парикмахерской Яковлевыхъ и заказывали бѣлье, причемъ мѣрку снимала Лукерья Ивановна.

Теперь она овдовѣла, бѣдствуетъ и торгуетъ въ Царскомъ чулками, зарабатывая въ день нѣсколько копѣекъ.

Народная выставка картинъ. Художникъ Развадовскій предполагаетъ устроить народную выставку картинъ. Академія дала субсидію и въ настоящее время выставка, по словамъ „Бирж. Вѣд.“ близка къ осуществленію; въ началѣ мая двигается изъ Петербуга, а 30 мая назначено открытіе ея въ Кіевѣ въ зданіи университета. Маршрутомъ избранъ для перваго опыта юго-западный край, а именно: Кіевъ, Васильковъ, Бѣлая Церковь, Сквиря, Липовець, Немировъ, Винница, Ямполь, Могилевъ, Каменецъ-Подольскъ и всѣ тѣ села, которыя лежатъ по пути между этими городами и мѣстечками. Организаторъ и устроитель выставки—молодой художникъ Развадовскій—лично объѣхалъ верхомъ весь этотъ край, подготовилъ почву и получилъ согласіе на бесплатныя помѣщенія какъ у администраціи, такъ и среди помѣщиковъ.

Въ выставкѣ принялъ участіе довольно большой кружокъ художниковъ; тутъ мы встрѣчаемъ имена: А. А. Киселева, Н. Д. Кузнецова, И. Е. Рѣпина, М. И. Подашенко-Третьиковой, П. И. Столицы, А. В. Скалона, С. М. Зейденберга, Ѳ. Р. Райлана, П. В. Шмарова и многихъ другихъ, безвозмездно согласившихся принять участіе въ выставкѣ. Художественныя произведенія подвергаются экспертизѣ жюри, состоящаго изъ художниковъ, участвующихъ въ выставкѣ, и, въ случаѣ принятія на выставку, не могутъ быть взяты обратно авторами ранѣе года.

Входъ на выставку будетъ бесплатный, исключая городовъ и ярмарокъ, гдѣ будетъ браться самая незначительная плата, чтобы имѣть возможность покрывать матеріальные расходы по выставкѣ.

Передвигаться выставка будетъ по грунтовымъ дорогамъ на разборной подводѣ, деревянныя части которой должны служить устоями для палатки, но палатка будетъ устанавливаться только на ярмаркахъ, обыкновенно-же выставка располагается въ начальныхъ школахъ и усадьбахъ тѣхъ помѣщиковъ, которые дали на это свое согласіе.

Надо отдать справедливость устроителю: предусмотрѣны всѣ мелочи, и все устроено въ высшей степени экономно и практично. Устроены спеціальныя неглубокіе ящики для картинъ; они скрѣпляются другъ съ другомъ на шарнирахъ въ родѣ оконныхъ рамъ, верхняя и нижняя крышка ящиковъ представляютъ изъ себя заднія стѣнки картинъ, неподвижно къ нимъ прикрѣпленныхъ. Ящикъ въ открытомъ видѣ представляетъ изъ себя 2 картины, которыя въ ту-же минуту можно повѣсить. Вечеромъ, посредствомъ волшебнаго фонаря,

будутъ демонстрированы народу картины, выбранныя изъ музея Императора Александра III, эрмитажа, галереи П. М. Третьякова. Съ выставочныхъ картинъ будутъ репродукціи, исполненныя въ краскахъ и одноцвѣтныя. Цѣна на нихъ назначена баснословная: 4 коп. вмѣстѣ съ паспорту! Но въ Петербургѣ, разумѣется, продажи не будетъ, иначе врядъ что-либо дошло-бы до провинціи, хотя и заготовлено до 4,000.

Такова программа этого симпатичнаго начинанія. Выставка можетъ оставить громаднѣйшій культурный слѣдъ въ исторіи народа. Такъ какъ выставка безъ пояснительнаго текста, конечно, была-бы безсмысленна, а сюжеты картинъ очень разнообразны, то въ объясненія невольно войдутъ и самыя разнообразныя свѣдѣнія и по исторіи, и по географіи, и по естествознанію и проч.

Къ постройкѣ школы имени И. П. Котляревскаго въ Полтавѣ. Недавно въ полтавской городской думѣ опять обсуждался вопросъ о постройкѣ зданія для школы имени И. П. Котляревскаго. Послѣ долгаго обсужденія разныхъ техническихъ вопросовъ, связанныхъ съ проектомъ постройки на Подольской горѣ, подъ Соборной площадкой, зданія для школы имени Котляревскаго, дума утвердила представленную ей смѣту въ суммѣ 11,757 руб., поручивъ комиссіи по сооружеціи школы сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ планѣ и представить смѣты на дворовыя постройки при школѣ. Управа доложила, что почти всѣ строительные матеріалы будутъ ею взяты въ кредитъ у губернскаго земства и частныхъ подрядчиковъ.

Фамильные архивы. Весьма симпатичное начинаніе сдѣлано черниговской архивной комиссіей. Она обратилась къ лицамъ, имѣющимъ фамильные архивы, съ слѣдующей просьбой: „Въ числѣ вопросовъ, поставленныхъ на разрѣшеніе предстоящаго въ 1905 году XIII археологическаго съѣзда и рекомендуемыхъ особенно вниманію архивистовъ, имѣется такой: привести въ извѣстность описаніе документовъ, представляющихъ собою источники для изученія исторіи крѣпостнаго помѣщичьяго хозяйства въ Россіи XVIII и первой половины XIX вѣковъ (матеріалы хозяйственныхъ отчетовъ, счетовъ,

пакетовъ бургомистрамъ и старостамъ, приходо-расходныхъ книгъ и всякаго рода хозяйственной переписки)“. Поставивъ себѣ задачей собрать и описать какъ можно больше означенныхъ архивныхъ матеріаловъ, архивная комиссія и проситъ: „дать ей подробное описаніе фамиліаго архива или передать его для изученія и описанія въ архивную комиссію. Семейные архивы являются хранителями цѣнныхъ письменныхъ памятниковъ, по которымъ можно изучать правдивую исторію края и взаимныя отношенія предковъ между собою, въ частности же—отношенія ихъ къ крестьянству, другимъ сословіямъ и различнымъ событіямъ мѣстной жизни и государства. Между тѣмъ, къ сожалѣнію должно сказать, что эти, иногда вѣками слагавшіеся архивные фонды, вслѣдствіе различныхъ случайностей, весьма часто подвергаются уничтоженію, гибнутъ отъ пожаровъ, продаются на вѣсь и, такимъ образомъ, пропадаютъ безслѣдно для науки. Поэтому крайне желательно сохранить, изслѣдовать и описать оставшіеся матеріалы“. Нужно ожидать, что на просьбу архивной комиссіи охотно откликнутся обладатели архивовъ, тѣмъ болѣе, что дореформенное помѣщичье хозяйство еще сильно нуждается въ изученіи и освѣщеніи.

Музей имени В. В. Тарновскаго въ Черниговѣ. Черниговская дума, согласно мнѣнію юридической комиссіи, постановила немедленно открыть для общаго пользованія музей украинскихъ древностей, завѣщанный губернскому земству В. В. Тарновскимъ, торжественный же актъ открытія музея отложить до полученія отвѣта на возбужденное ходатайство о присвоеніи музею имени жертвователя. Такимъ образомъ, въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ открыта для публики эта богатая и единственная въ своемъ родѣ сокровищница украинскихъ древностей, которая, несомнѣнно, будетъ достопримѣчательностью Чернигова.

Древній храмъ въ г. Каневѣ. Нѣсколько лѣтъ назадъ причтъ, церковный староста и представители отъ прихожанъ Соборно-Успенской церкви г. Канева обратились было къ епархіальному начальству за разрѣшеніемъ произвести расширение ихъ церкви. Но Императорская археологическая комиссія, вслѣдствіе заключенія церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи, увѣдомила въ

текущемъ году епархіальное начальство, что разрѣшить расширеніе этой церкви не признаетъ возможнымъ, въ виду большого археологическаго значенія ея, представляющей по общимъ массамъ несомнѣнно памятникъ кіевской архитектуры XII столѣтія, хотя и обезображенный въ деталяхъ штукатуркою и покрытіями XIX вѣка. Считаемъ не лишнимъ сообщить результаты изслѣдованія объ Успенскомъ храмѣ г. Канева, добытые, по порученію церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи, профессорами П. А. Лашкаревымъ и В. З. Завитневичемъ. По ихъ заключенію, существующія въ историко-археологической литературѣ свѣдѣнія о каневской Соборно-Успенской церкви сводятся къ слѣдующему. Церковь эта заложена великимъ княземъ Всеволодомъ Олеговичемъ 1144 г. Сооружена она изъ древняго кирпича. Кирпичи переложены толстымъ слоемъ несомнѣнно древняго цемента. Профессора П. А. Лашкаревъ и В. З. Завитневичъ говорятъ, что древняя кладка кирпича сохранилась въ стѣнахъ не до оконъ только, какъ прежде предполагалось, а изъ древняго кирпича сложены всѣ стѣны церкви до самой крыши. Мало того: путемъ расчистки новѣйшей штукатурки эта же кладка обнаружена и въ фойнарѣ главнаго купола. Только бални надъ сѣверо-западнымъ и юго-западнымъ углами зданій по своему происхожденію принадлежатъ позднѣйшему времени. Пилястры сложены изъ древняго кирпича, и только пьедесталы ихъ, какъ засвидѣтельствовали представители мѣстнаго причта, обложены въ позднѣйшее время. Архитектура алтарныхъ частей сохранилась въ цѣлости до настоящаго времени.

Засѣданіе Полтавской архивной комиссіи. Въ засѣданіи 25 апрѣля членомъ комиссіи И. Ф. Павловскимъ былъ прочитанъ докладъ «Новыя данныя о Шведской могилѣ и капиталъ Судіенка». На основаніи архивныхъ данныхъ, доселѣ неизвѣстныхъ, оказывается, что первая мысль о постройкѣ храма на Шведской могилѣ принадлежитъ кн. Лобанову-Ростовскому. Докладчикомъ былъ представленъ цѣлый очеркъ, почему этотъ планъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Помимо этого докладчикъ ознакомилъ собраніе съ завѣщаніемъ Судіенка (1808 г.), гдѣ не упоминается ни однимъ словомъ о какомъ-либо пожертвованіи на Шведскую могилу, и потому господствующее убѣжденіе, что Судіенко пожертвовалъ на устройство инвалиднаго дома и на другія просвѣтительныя цѣли, не подтверждается. Судіенко

желалъ устроить храмъ на Шведской могилѣ, какъ это видно изъ до-
несенія кн. Лобанова-Ростовскаго министру внутреннихъ дѣлъ князю
А. Б. Куракину. Хотя въ Высочайшемъ рескриптѣ Судіенку и упоми-
нается о желаніи Судіенка построить «памятникъ съ церковью», но
дальнѣйшая переписка не подтверждаетъ этого и рѣчь идетъ только
о желаніи Судіенка устроить «храмъ съ колокольней и о нѣкоторомъ
прибѣжищѣ для охраненія онаго».

БИБЛОГРАФІЯ.

Н. И. Петровъ. Значеніе Кіевской Академіи въ развитіи духовныхъ школъ въ Россіи съ учрежденія Св. Синода въ 1721 году и до половины XVIII вѣка. Стр. 1—110. Кіевъ. 1904.

При Кіевской духовной Академіи, какъ извѣстно, предпринято очень интересное изданіе: предполагается собрать и издать отдѣльными томами по возможности всѣ акты и матеріалы, касающіеся исторіи этой Академіи со времени ея основанія и до нашихъ дней.

Кіевская Академія издавна и въ продолженіи долгаго времени служила центромъ просвѣщенія не только нашего юго-западнаго края, но и всей Россіи,—отсюда понятна вся важность и весь глубокий интересъ предполагаемаго изданія. Безъ сомнѣнія, въ этомъ изданіи найдутъ себѣ мѣсто не только акты и матеріалы, спеціально относящіеся къ исторіи Кіевской академіи, но и матеріалы по исторіи просвѣщенія Россіи вообще и юго-западнаго края въ частности, поскольку въ этомъ просвѣщеніи играла роль древняя Кіевская Академія,

Что дѣло будетъ вестись именно на такихъ широкихъ началахъ, что предпринятое изданіе не будетъ преслѣдовать только узко-спеціальной цѣли—исторіи Кіевской Академіи, убѣждаетъ насъ и вышедшій уже въ свѣтъ первый томъ актовъ¹⁾, и особенно настоящая книжка проф. Н. И. Петрова, которая цѣликомъ имѣетъ войти во второй, заканчиваемый уже печатаніемъ томъ актовъ.

Задачу своего изслѣдованія проф. Н. И. Петровъ, одинъ изъ инициаторовъ и главныхъ, наиболѣе энергичныхъ сотрудниковъ симпа-

¹⁾ О немъ мы имѣемъ подробнѣе поговорить въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ нашего журнала.

тичнаго изданія Кіевской Академіи, опредѣляетъ такъ: «Наша задача состояла собственно въ собраніи свѣдѣній о воспитанникахъ Кіевской Академіи, принимавшихъ участіе въ учрежденіи и преобразованіи разныхъ духовныхъ школъ того времени и въ преподаваніи въ нихъ наукъ; но мы считаемъ не излишнимъ представить перечень и такихъ учителей этихъ заведеній, о которыхъ съ достовѣрностью не извѣстно, гдѣ они получили свое образованіе, и даже о тѣхъ учителяхъ коллегіумовъ и семинаріи, которые несомнѣнно не были воспитанниками Кіевской Академіи, дабы имѣть, по возможности, нѣкоторое представленіе о процентномъ отношеніи такихъ семинарскихъ учителей къ количеству учителей изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи», (15—16 стр.).

Опредѣливши такимъ образомъ задачу своей работы и предположивши краткую исторію духовныхъ школъ въ Россіи отъ учрежденія Св. Синода до половины XVIII в., уважаемый профессоръ далѣе переходитъ собственно къ своему изслѣдованію. Для этого онъ сообщаетъ свѣдѣнія относительно основателей и учителей слѣдующихъ духовно-учебныхъ заведеній: Московской Академіи, Черниговскаго Коллегіума; семинарій: Ростовско-Ярославской, Новгородской, Нижегородской, Александро-Невской, Иркутской, Бѣлгородско-Харьковскаго Коллегіума; семинарій: Тверской, Казанской, Холмогорской, Коломенской Вятской, Суздальской, Вологодской, Рязанской, Псковской, Устюжской, Тобольской, Смоленской, Воронежской, Астраханской, Крутицкой, Переяславской (южной), Троицкой Лаврской, Костромской и Владимірской.

Въ результатъ въ высшей степени кропотливаго изслѣдованія проф. Петрова выходитъ, что главный контингентъ учащихся во всѣхъ этихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не исключая даже и Московской Академіи, составляли воспитанники Кіевской Академіи. Московская Академія, которая въ это время была «старинною и самую многочисленною колоніей Кіевской Академіи», пользовалась особыми привилегіями въ дѣлѣ вызова учителей изъ Кіевской Академіи: Св. Синодъ предписывалъ высылать всѣхъ нужныхъ для нея лицъ, способныхъ къ учительству, хотя бы даже они были необходимы и для самой Кіевской Академіи. Остальныя семинаріи не имѣли права принудительнаго вызова учителей изъ Кіевской Академіи, но могли приглашать ихъ по добровольному соглашенію съ ними. Въ семинарскіе преподаватели шли не только окончившіе Академію, не только богословы, но и философы, и риторы, а въ рѣдкихъ случаяхъ и ученики пѣтики.

Изслѣдованіе проф. Н. И. Петрова еще разъ съ неопровержимою очевидностью подтверждаетъ давнюю истину о томъ, что Кіевская Академія была центремъ просвѣщенія для всей Россіи, что изъ нея просвѣщеніе распространилось по всей Россіи.

Кижка проф. Н. И. Петрова, вся силою испещренная цитатами и сносками на громадную рукописную и печатную литературу, очевидно предназначается не для широкой публики, которая любит пользоваться только итогами продолжительных и кропотливых работ. Настоящее изслѣдованіе для нея, равно какъ для всѣхъ не специалистовъ, для людей, никогда не интересовавшихся деталями исторіи родного края и его древнѣйшаго и славнѣйшаго училища—Кіевской Академіи, покажется скучнымъ и мало интереснымъ. Но всѣ, кому приходилось специально заниматься исторіей Кіевской Академіи, и всѣ вообще, интересующіеся вопросами просвѣщенія нашего края, вполне поймутъ значеніе настоящаго изслѣдованія, поймутъ, какъ много усидчиваго, упорнаго, кропотливаго труда оно потребовало, оцѣнятъ глубокую эрудицію автора и принесутъ ему свою искреннюю признательность.

В. Д—скій.

Кирилль Неграмотный и Теодоръ Самойленко. Дванадцать чародійниць. Малороссійская опера-феерія въ 3-хъ дѣяхъ. Кіевъ, 1904 г. Стр.—1—64. Цѣна 40 коп.

Въ одной изъ предыдущихъ книжекъ нашего журнала намъ приходилось уже говорить о произведеніяхъ такъ называемыхъ украинскихъ писателей самородковъ (См. № 4, 1904 г.). Теперь передъ нами опять твореніе доморощенного генія-самородка. На этотъ разъ мы знакомимся съ „геніальнымъ“ драматическимъ произведеніемъ.

Жили-были на бѣломъ свѣтѣ два деревенскихъ ловеласа—Тарась и Уласъ. Много сердець похитили они, много слезъ пролили изъ-за нихъ деревенскія красавицы. Но ни слезы, ни просьбы, ни мольбы не трогали нашихъ героевъ. Наконецъ, оскорбленные „симпатіи“ рѣшаютъ жестоко мстить своимъ сердцеѣдамъ. Тутъ только измѣняетъ имъ обычное ихъ мужество: Тарась съ Уласомъ задумываютъ бѣжать на Донъ. Но и здѣсь имъ стоитъ на дорогѣ роковая, неизбѣжная любовь. Избавившись отъ обыкновенныхъ дивчатъ, наши парни влюбляютъ въ себя услужливо предоставленныхъ въ ихъ распоряженіе заботливымъ авторомъ цѣлыхъ двѣнадцать „чародійниць“. Занылали сердца несчастныхъ „чародійниць“, закружились ихъ слабыя головы, а наши донъ-жуаны уже готовы и на попятый дворъ. Однако, не тутъ то было: „чародійницы“ не то, что Маруся или Марыся, отъ нихъ такъ легко не отдѣлаешься. „Чародійницы“ зываютъ о помощи къ Морской царицѣ. Та вооружаетъ цѣлую армію демоновъ и... вотъ-вотъ наши герои погибли бы, если бы не явился имъ на выручку вызванный изъ

небесныхъ чертоговъ всесильнымъ авторомъ свѣтлый ангелъ, не поразилъ демоновъ своимъ огненнымъ мечомъ и не закрылъ сцены...

Таково основное содержаніе „Дванадцаты чародійницы“.

По пути въ пьесѣ разсыпано очень много интересныхъ и поучительныхъ наблюдений. Такъ, по мнѣнію автора, наши крестьяне всю свою жизнь, съ ранняго утра до поздней ночи, съ дѣтскихъ лѣтъ до старости, только пьютъ, танцуютъ, поютъ и играютъ въ любовь. Очевидно, это не наша деревня съ ея тяжелымъ, потомъ и кровью достаемымъ кускомъ хлѣба. Это—какая-то счастливая Аркадія, надъ которой вѣчно сіяетъ солнце любви. Да и любовь, у крестьянъ нашего автора какая-то необыкновенная, странная: выражается она исключительно только поднесеніемъ сѣмячекъ и орѣховъ. Еще болѣе убѣждаетъ насъ въ томъ, что передъ нами не обыкновенная деревня, а какая-то мифическая страна, тотъ фактъ, что въ пьесѣ, кромѣ обыкновенныхъ людей, принимаютъ участіе еще и сверхъестественныя силы: „Чародійницы“, морская царица, «везеуль» (вельзевуль?), демоны, ангель...—это, какой-то сверхъестественный русскій языкъ. Вотъ нѣсколько образчиковъ его: «Бось, *въ бѣлыхъ штанахъ, съ подкачанными панталонами (?) въ очкури штатный толстый очкуръ (ноясъ) до колынь*»... (21 стр.). «Въ шляпѣ, въ воротникѣ (манишкѣ) *поджакъ*, манжетахъ, жилетѣ, *при часахъ, брюкахъ на выпукъ панталоны*, съ зонтикомъ, *который по способу пружины самъ открывается* и съ портабакомъ съ папиросами»... (22 стр.). «Мы съ *истертніемъ* прибыли къ вамъ»... (стр. 59). «Какъ ты смѣла *пристать* къ такому человѣку, *при которомъ существуетъ сила* Всевышняго Бога?»... (Стр. 62). (Сравни стр. 5, 6, 8, 19, 25, 37, 45, 46, 48, 50, 53, 60, 63 и др.). Разъ уже зашла рѣчь о языкѣ пьесы, то не могу не отмѣтить «сверхъестественныхъ» перловъ и украинской рѣчи нашего автора. Чего стоятъ хотя бы такія выраженія и словечка: «нарывайся плакать» (стр. 7), «не догадауйсь, Марусе» (въ смыслѣ: «не замышляй») (*ibid*), «виддумайсь Марусе» (*ibid*), «а я Уласу видказала» (въ смыслѣ: «отказала») (стр. 8) и т. д. (Сравни стр., 9, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 23, 61...).

Кто же такой авторъ разсматриваемой нами пьесы, такъ властно распоряжающійся міромъ сверхъестественныхъ не только темныхъ, но и свѣтлыхъ духовъ,—такъ безцеремонно искажающій не только малорусскій, но и русскій языкъ?..

Судя по тому, что въ пьесѣ нѣтъ ни малѣйшаго намека на хоть какую-нибудь мотивировку и психологію, что въ ней прямо таки нѣтъ человѣческаго смысла, и принимая во вниманіе невозможный языкъ пьесы—можно безъ всякихъ колебаній сказать, что авторъ пьесы—

человѣкъ или совершенно неграмотный или безграмотный и при томъ совершенно не образованный.

На обложкѣ книжки, дѣйствительно, стоитъ: «Кирилль Неграмотный». Мы, конечно, должны цѣнить все геройство и необыкновенную честность г. Кирилла Неграмотнаго, откровенно сознающагося въ своей безграмотности, но однако не можемъ не спросить его, какъ же онъ берется писать книги, будучи совершенно неграмотнымъ. Неужели ему не знакома та простая истина, что нельзя браться за то дѣло, котораго совершенно не знаешь?.. Что касается другаго автора, подписавшагося подъ книжкой г. Θεодора Самойленка, то, видно, и онъ не далеко ушелъ отъ своего совершенно неграмотнаго сотрудника и въ смыслѣ грамотности, и еще болѣе въ смыслѣ образованности. Только у него не хватило, къ сожалѣнію, рѣшимости прямо заявить о своей безграмотности.

Много, по обязанности рецензента, приходится перечитывать намъ глухихъ и безграмотныхъ произведеній украинскихъ самородковъ, но даже и среди нихъ трудно найти что нибудь болѣе безтолковое и безграмотное...

В. Миронецъ.

Б. Арсень. Украинскій спиваныкъ. 100 писень зъ нотами.
1—132—I—III стр. Одесса. 1904.

Въ послѣднее время очень часто приходится слышать жалобы на то, что народная пѣсня забывается, что ее вытѣсняетъ пѣсня фабрично-солдатскаго происхожденія. И, дѣйствительно, проѣзжая по Украинѣ, вы въ настоящее время почти не встрѣтите такого счастливаго уголка, куда бы не проникла своеобразная фабричная цивилизація съ ея неизмѣнною гармоніей, отвратительной, пошлой «Разлукой», «Канхветкой» и т. п. пѣсенными перлами. Даже болѣе: изъ бесѣдъ съ народомъ вы узнаете, что ему, особенному молодому поколѣнію, болѣе по вкусу *новыя* пѣсни, что старинныя украинскія, то полныя заразительнаго, здороваго веселья, то дышущія глубокою, за душу хватающей тоскою пѣсни теперь въ деревнѣ *не въ модѣ*.

На основаніи всего этого нѣкоторые пессимисты полагаютъ, что народная пѣснь уже совершенно потеряна, такъ сказать, умерла для народа.

Мы рѣшительно не согласны съ этимъ мнѣніемъ. Намъ кажется, что крестьянинъ нашъ поетъ «Разлуку» не п., что цѣнить ее выше своихъ родныхъ старинныхъ пѣсень,—не п., что его неудовлетворяютъ родныя, глубоко содержательныя и мелодичныя пѣсни,—а потому, что теперь *такая мода, мода на тѣсни солдатско-фабричнаго пошиба*. И нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что крестьянинъ слѣдуетъ этой модѣ, мнѣняетъ свою красивую пѣсню на пошлую безсодержательную и даже въ музыкальномъ отношеніи не интересную «Канхветку»... Часто даже и люди болѣе развитые, болѣе интеллигентные, болѣе сильныя въ умственномъ отношеніи не въ силахъ бороться противъ соблазновъ моды.

Однако, спросите нашего крестьянина о старыхъ пѣсняхъ, напомните ему о нихъ, разгоните передъ нимъ туманъ моды, расшевелите его,—и сколько чудныхъ—содержательныхъ, мелодичныхъ, истинно-народныхъ пѣсень вы услышите отъ него, и съ какимъ увлеченіемъ онъ будетъ вамъ пѣть эти пѣсни, вспоминая, какъ нѣкогда пѣлъ ихъ его дѣдъ или баба...

Не свидѣтельствуетъ ли это самымъ нагляднымъ образомъ, что забвеніе народной пѣсни есть явленіе только временное, переходное что народъ въ глубинѣ своей души сильно, хотя и чисто *безсознательно*, любитъ родную пѣсню, которая такъ близка его сердцу, такъ ярко и наглядно выражаетъ и его радость, и его горе,—что онъ *инстинктивно* дорожитъ ею и хранитъ ее, какъ нѣчто особенно цѣнное, въ тайникахъ своей души.

Конечно, народная пѣсня не есть нѣчто мертвое, застывшее въ разѣ выработанныхъ формахъ,—конечно, и она должна съ теченіемъ времени измѣняться,—должны создаваться новыя народныя пѣсни, ближе касающіяся собственно нынѣшняго положенія крестьянъ,—пѣсни, такъ сказать, на злобу дня. Но отъ этой, вполне естественной и законной эволюціи народной пѣсни до «Разлуки» еще цѣлая пропасть.

Никто не станетъ спорить, что фабричныя пѣсни ничего, кромѣ вреда, народу не приносятъ. Намъ кажется, что поэтому интеллигенція, стремящаяся вообще къ поднятію народнаго благосостоянія, должна вступить въ борьбу противъ этого все усиливающагося и распространяющагося зла. Въ лучшихъ, болѣе интеллигентныхъ представителяхъ нашего крестьянства она найдетъ себѣ дѣятельную и энергичную поддержку: въ нихъ уже ясно проснулось стремленіе возвратиться къ старинной, родной пѣснѣ. Во время недавно торжественно отпразднованнаго юбилея нашего славнаго композитора Николая Витальевича Лисенка было нѣсколько депутацій съ привѣтствіями и вѣнками „отъ селянъ“. Одинъ изъ представителей крестьянъ между прочимъ

особенно подчеркнул въ качествѣ заслуги юбиляра тотъ фактъ, что онъ *взялъ у народа его простую тѣню придавъ ей художественную форму и теперь возвращаетъ ее народу*. Насъ поразили тогда эти слова, въ которыхъ такъ много глубокаго пониманія значенія дѣятельности Н. В. Лисенка. Очевидно, народъ понимаетъ и цѣнитъ работниковъ на нивѣ его родной пѣсни.

Нужно отдать честь и нашей интеллигенціи: она довольно энергично взялась въ послѣднее время за работу надъ распространеніемъ въ народѣ родной пѣсни, что само собою разумѣется, должно служить лучшимъ противоядіемъ противъ всякаго рода фабричныхъ и солдатскихъ пѣсенныхъ перловъ. Одни изъ этихъ работниковъ устраиваютъ народные хоры (извѣстный основатель Охматовскаго крестьянскаго хора г. Демущій), другіе составляютъ сборники лучшихъ и по содержанію, и по напѣву народныхъ пѣсенъ и, издавая ихъ сравнительно очень дешево, стараются распространить ихъ въ народѣ (сборники г.г. Федоровича, особенно Конощенко и др.). Конечно, подобная работа требуетъ и специальныхъ знаній, и много труда и настойчивости. Вѣдь, приходится такъ умѣло подбирать матеріалъ, чтобы народъ яснѣе яснаго увидѣлъ, что его старинныя пѣсни во всѣхъ отношеніяхъ лучше новыхъ *модныхъ*,—лучше и по содержанію, и по мелодіи. Только въ такомъ случаѣ народъ сможетъ критически отнестись къ *моднымъ* пѣснямъ и убѣдиться въ ихъ совершенномъ ничтожествѣ. Повторяемъ, что работа эта очень трудная и въ высшей степени отвѣтственная.

Къ сожалѣнію, среди лицъ, отдающихся этой работѣ, встрѣчаются не рѣдко и такіе люди, которые приступаютъ къ ней безъ должнаго пониманія всей ея важности и отвѣтственности и даже безъ должныхъ знаній. Напередъ можно сказать, что подобные дѣятели способны только повредить дѣлу.

Въ настоящей разъ мы хотимъ сказать нѣсколько словъ о сборникѣ нѣкоего г. Б. Арсеня, изданномъ въ Одессѣ г. Фесенкомъ, который передъ тѣмъ выпустилъ одинъ сборникъ г. Федоровича и два — истинно прекрасныхъ—г. Конощенко.

Сборникъ г. Б. Арсеня прежде всего поражаетъ читателя страннымъ подборомъ пьесъ. Наряду съ очень интересными и содержательными пѣснями у него попадаютъ и такія, которымъ мѣсто не въ сборникѣ для народа, а только среди пьяно й или очень неразборчивой, мало интеллигентной компаніи. Что, напр., хорошаго позаимствуетъ народъ изъ такихъ пѣсенъ: «Пропала надія, розбылась сулія...» (№ 61), «Капшуче, друже, братику мій...» (№ 83), «Схотивъ жинку провозыты, я извозщика нанявъ; вона въ дрожкахъ якъ розсилась, тырнюръ все мисце занявъ...» (№ 91) (Сравни №№ 26, 29, 52, 81 и др.)?. Спроси-

ли бы мы г. Арсения, что хотѣлъ онъ сказать народу этими quasi комическими пѣснями,—для чего онъ заносилъ ихъ въ свой сборникъ,—чѣмъ эти его пѣсни хуже вдохновеній фабричной музы?... Неужели же у него не было настолько даже пониманія дѣла, чтобы видѣть, что подобныя пѣсни вредны для народа, что онѣ его опощляютъ, развращаютъ?...

Кромѣ этихъ совершенно безсодержательныхъ или пошлыхъ по содержанію пѣсень, довольно значительный процентъ въ сборникѣ г. Б. Арсения занимаютъ также избытныя, страшно запѣтыя пѣсни семинарскаго и мѣщанскаго репертуара (См. №№ 57—60, 64, 65, 69—70, 72—75). Неужели нельзя было подобрать чегонибудь болѣе свѣжаго, болѣе новаго..?

Конечно, и безъ этихъ пѣсень въ сборникѣ г. Б. Арсения остается еще много матеріала. Къ сожалѣнію, приходится констатировать тотъ грустный фактъ, что все лучшее, все истинно хорошее въ этомъ матеріалѣ принадлежитъ не г. Арсеню, а другимъ авторамъ, у которыхъ онъ нисколько не смущаясь хваталъ полною рукою, даже ни разу не намекая на то, что заимствуетъ. Есть въ его книжкѣ и пѣсни изъ сборниковъ Лисенка (около половины всего сборника), и Коцюбинскаго, и Демущкаго, и Глинки, и Крыжановскаго, и Конощенка, и даже „Богогласника“ (колядки). Такое отношеніе г. Арсения къ чужимъ трудамъ представляется болѣе чѣмъ страннымъ и совершенно не объяснимымъ, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ онъ заимствовалъ и текстъ, и мелодію почти безъ всякаго измѣненія: это отнюдь не варианты, это прямо недобросовѣстные заимствованія.

Переходя отъ содержанія сборника г. Арсения къ его музыкальнымъ достоинствамъ, мы и здѣсь не находимъ ничего утѣшительнаго. Повторяется все то же, что сказано нами относительно содержанія сборника. Есть пѣсни очень интересныя, богатныя въ музыкальномъ отношеніи, но это все—работа не г. Б. Арсения,—это все чужіе труды. Самъ г. Арсень, какъ видно изъ сравнительно очень немногихъ самостоятельно записанныхъ имъ мелодій, не отличается тонкимъ вкусомъ и вообще очень не высокаго достоинства музыкантъ этнографъ: даже не умѣетъ грамотно записать пѣсню. Среди самостоятельно записанныхъ г. Б. Арсенемъ мелодій большая часть или очень примитивны и не заслуживаютъ никакого вниманія (См. №№ 59, 81, 83...), или совершенно не народнаго происхожденія (№№ 29, 52, 91...). Очевидно, у нашего автора нѣтъ способности критически отнестись къ мелодіямъ и сдѣлать среди нихъ выборъ болѣе достойнаго записи.

Что касается самаго способа записыванія мелодій г. Б. Арсенемъ, то и онъ многого заставляетъ желать лучшаго. Прежде всего, г. Арсень

никакъ не можетъ подобрать соотвѣтствующій пьесѣ размѣръ и часто втискиваетъ мелодіи въ совершенно не подходящія, насилующіе ихъ размѣры (№№ 42, 53, 63, 68, 94). Не умѣя угадать ритмъ пьесы и примѣнить соотвѣтствующее мелодіи дѣленіе, г. Арсенъ въ напрасныхъ потугахъ уложить оригинальную, вольную мелодію на приготовленное ей Прокустово ложе прибѣгаетъ очень часто къ примѣненію тріольнаго движенія (См. №№ 4, 10, 14, 22, 40, 80...). Эти частыя, подчасъ очень неумѣстныя, сильно затрудняющія исполнителя тріоли рекомендуютъ г. Б. Арсеня съ очень невыгодной стороны, какъ этнографа. Если къ сказанному уже нами еще добавимъ неумѣлое примѣненіе знаковъ усиленія и ослабленія (*crescendo-diminuendo*) (№ 9), повышенія и пониженія (бекаръ въ серединѣ пѣсни безъ соотвѣтствующаго діеза или бемоля въ ключѣ—№ 7 и 8) и странную, ступанную терминологию въ обозначеніи отгѣнковъ исполненія (№ 9. 37, 52, 84), то мы убѣдимся; что въ лицѣ г. Б. Арсеня передъ нами музыкантъ-этнографъ очень подозрительной марки.

Подводя итогъ всему сказанному, мы не можемъ не выразить удивленія передъ рѣдкою рѣшимостью г. Б. Арсеня. Какъ могъ онъ осмѣлиться, будучи такъ мало подготовленъ къ интеллигентной работѣ для народа вообще и къ работѣ музыканта-этнографа въ частности, взяться за перо, особенно послѣ такихъ прекрасныхъ, идеальныхъ прямо работъ, какъ работы г. Конощенка. Одно изъ двухъ: или онъ настолько не серьезенъ, что не въ состояніи оцѣнить своей работы, сравнить ее съ работой г. Конощенка и другихъ лучшихъ этнографовъ и понять всю бесполезность и даже вредъ своей работы для народа,—или онъ такъ легкомысленъ, такъ не вдумчивъ, что не можетъ поразмыслить надъ цѣлью своей работы. Не менѣе удивляемся мы и г. Фесенку,—какъ онъ могъ позволить какому то г. Б. Арсеню такъ сильно скомпрометировать его хорошее изданіе.

Да, не пріобрѣтеть лавровъ г. Б. Арсенъ въ качествѣ музыкальнаго дѣятеля. Не благодарятъ его за сборникъ ни настоящіе музыканты, ни истинные друзья и благодетели народа, ни тѣмъ болѣе —лучшіе, интеллигентнѣйшіе представители самаго народа. Мало у насъ работниковъ на нивѣ народной пѣсни,—но пусть ихъ будетъ даже еще меньше, лишь бы не появились на ней такіе скороспѣлые, самоувѣренныя, самородки, какъ г. Б. Арсенъ...

В. Миронецъ.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы: 1) Русскій Архивъ, № 4 и 5; 2) Русская Старина, № 4 и 5; 3) Истор. Вѣст., № 4 и 5; 4) Всемирный Вѣстн., № 3; 5) Вѣстникъ Евр., № 4 и 5; 6) Русская Мысль, № 3—5; 7) Миръ Божій, № 4 и 5; 8) Русское Богатство, № 4; 9) Русскій Вѣстн., № 4 и 5; 10) Образование, № 4; 11) Журн. Мин. Нар. Просв., № 4 и 5; 12) Ученый Зап. Импер. Каз. Унив., № 4 и 5; 13) Труды Киев. Духовн. Акад., № 4; 14) Варшав. Унив. Извѣст., № 1—3; 15) Записки Импер. Харьк. Универс., № 1; 16) Книжки Восхода, № 4; 17) Черниговскій Земскій Сборникъ, № 2 и 3; 18) Филологическія Записки, № 1; 19) *Révue Archéologique*, № 1—2; 20) Зап. Научов. Товар. ім. Шевченка, Т. LVIII, кн. 2-я; 21) Извѣстія Отдѣл. Рус. яз. и Словесн. Имп. Акад. Наукъ, Т. IX, кн. 1; 22) *Archiv für Slavische Philologie*, B. 26, Hef. 2; 23) Наблюдатель, № 2; 24) *Révue de linguistique et de philologie comparée*, t. 38; 25) *mittheilungen des Instituts für Oesterreichische Geschichte*, B. XXV, Hef. 2; 26) *lahreshefte des Oesterreichischen Archäologischen Instituts in Wien*, B. VII, Hef. 1; 27) *Zeitschrift des Vereins für Velkskunde*, Hef 2; 28) *Révue des traditions populaires*, № 2; 29) Живая Старина, № 1—3.

Русскій Архивъ, № 4 и 5.

Ө. Уманецъ. *Князь Константинъ-Василій Острожскій* (№ 4, стр. 625—634. 1) Дана краткая характеристика знаменитаго ревнителя православія въ Малороссіи 16 вѣка; характеристика эта имѣеть цѣлью показать двойственность природы князя Константина-Василія, выразившуюся въ цѣломъ рядѣ поступковъ, противорѣчащихъ другъ другу. По мнѣнію автора, у кн. Конст. Острожскаго не было вполне опредѣленныхъ принциповъ; устанавливая самый фактъ, авторъ не пытается дать объясненій ему.

А. Баловъ. *Понедѣльникъ и понедѣльничанье. Историко-этнографическій очеркъ* (№ 5, стр. 27—36). Разсмотрѣнь народный обычай чтить понедѣльникъ, что, какъ извѣстно, очень распространено въ Малороссіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ дается попытка объяснить, почему въ народѣ понедѣльникъ считается несчастливымъ днемъ.

Въ «востоминаніяхъ Ө. А. Гилярова» (№ 5, стр. 107) есть одна страничка, посвященная Ф. А. Терновскому, извѣстному ученому и

профессору Кіевской духовной академіи, когда онъ, бывъ воспитанникомъ старшаго класса Московской Духовной Семинаріи, однажды выступилъ лекторомъ, т. е. замѣстителемъ преподавателя въ низшихъ классахъ, и тутъ проявилъ ту свою скромность и гуманность, какою отличался онъ до конца дней своихъ и какою такъ хорошо знакома многочисленнымъ его ученикамъ по Кіевской академіи и университету.

Русская Старина, № 4 и 5.

В. В. Тимошукъ. Польская конституція 3-го мая 1791 года и отношеніе къ ней Россіи (№ 4, стр. 153—178; стр. 401—421). Содержаніемъ статьи служить обзоръ того, что представлялъ изъ себя государственный переворотъ въ Польшѣ въ 1791 году и насколько прочны были тѣ начала, на которыхъ онъ созданъ, благодаря многимъ элементамъ, не сочувствовавшимъ ему. Среди этихъ послѣднихъ былъ извѣстный магнатъ юго-западныхъ губерній, Станиславъ-Феликсъ Пценский-Потоцкій, который, совмѣстно въ Ржевусскимъ, рѣшилъ дѣйствовать противъ конституціи 3-го мая 1791 года.

Историческій Вѣстникъ, № 4 и 5.

Е. Н. Матросовъ. По обычаямъ страны (№ 5, стр. 608—625). Въ этомъ очеркѣ беллетристическаго характера дана картинка жизни въ Америкѣ переселенцевъ-русинъ изъ Галиціи. Широкаго размаха въ изображеніи жизни этотъ очеркъ не даетъ, но освѣщаетъ одинъ типъ молодого рабочаго, который слишкомъ быстро обамериканился.

Въ отдѣлѣ «Критика и библиографія» даны рецензіи о слѣдующихъ книгахъ: 1) Слово о полку Игоревѣ. Фототипическое воспроизведеніе 1-го изданія 1800 года. Изд. А. С. Суворина. СПб. 1904 г.—*А. И. Яцимирскаго* (№ 4, стр. 319—322); 2) Русско-еврейскій архивъ. Документы и матеріалы для исторіи евреевъ въ Россіи. Т. 3-й. Документы по исторіи польскихъ и литовскихъ евреевъ (1364—1569 г.). Изданіе общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. СПб. 1903 г. (№ 4, стр. 333); 3) Д. Вишневицкій. Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII ст. Кіевъ 1903 г. (№ 4, стр. 334—335); 4) Л. Личковъ. Очерки изъ прошлаго и настоящаго Черноморскаго побережья Кавказа. Кіевъ 1904 г. (№ 5, стр. 683—685); 5) Н. И. Теодоровичъ. Волинь въ описаніи городовъ, мѣстечекъ и

сель въ церковно-историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ и другихъ отношеніяхъ. Т 5-й. Ковельскій уѣздъ. Почаевъ 1903 г. (№ 5, стр. 688).

Вѣстникъ Европы, № 4 и 5.

Въ отдѣлѣ «Литературное обозрѣніе», въ отзывѣ о книгѣ *Н. Барсукова* «Жизнь и труды М. П. Погодина, кн. 18-я», говорится о малорусскомъ вопросѣ и приводятся мнѣнія Н. И. Костомарова и А. А. Потебни (№ 4, стр. 814—815).

Русская Мысль, № 3—5.

Иванъ Бьлоусовъ. Поѣздка на могилу Т. Г. Шевченка (№ 3, стр. 135—138). Этотъ коротенькій рассказъ о поѣздѣ по Днѣпру на могилу Т. Шевченка ничего интереснаго не даетъ, но допускаетъ нѣкоторыя фактическія неточности, въ родѣ того, что с. Цекари находится подлѣ самой могилы внизу, тогда-какъ въ дѣйствительности отъ могилы до этого села остается пройти не менѣе 3-хъ верстъ. Еще разъ тутъ повторена та невѣрная справка, которая была уже въ нашемъ журналѣ точно исправлена: будто мѣсто, гдѣ находится могила поэта, покупалось поэтомъ у одного помѣщика для того, чтобы «поставить на немъ хатку и зажить, какъ въ раю»; извѣстно, что мѣсто это было выбрано художникомъ Честаховскимъ, когда тѣло поэта перевезено было изъ Петербурга.

Русскій Вѣстникъ, № 4 и 5.

А. Будиловичъ. Объ отношеніи народнаго къ общечеловѣческому, въ связи съ идеей русскаго національнаго единства. (№ 4, стр. 483—509). Авторъ, указавъ на то, что есть нѣсколько теорій, отрицающихъ принципъ національнаго единства, пытается, на основаніи историческихъ аналогій, выяснить важность этого единства: не только для Россіи и славянства, но и для всего человѣчества. Стоя на такой точкѣ зрѣнія, авторъ между прочимъ приходитъ къ выводу, что не слѣдуетъ развивать областныхъ литературъ, а слѣдовательно и нашей малорусской (стр. 503—507). Нельзя, однако, упустить изъ виду того факта, что основное положеніе автора, будто «будущее станетъ развергиваться не иначе, какъ по образцамъ прошедшаго», весьма осно-

вательно толкуется и такъ: опытъ исторіи очень важенъ въ смыслѣ рѣшенія судебъ будущаго, но онъ, въ связи съ умозрительными теоріями современности, часто служитъ показателемъ того, какъ не должно быть въ будущемъ.

Журналъ Мин. Нар. Просв., № 4 и 5.

Въ отдѣлѣ «Критика и библиографія» напечатанъ отвѣтъ проф. Н. Максимейка проф. М. Любавскому по поводу критики послѣднимъ труда перваго о литовско-русскихъ сеймахъ (№ 4, стр. 360—378).

Въ этомъ же отдѣлѣ помѣщена рецензія проф. А. Соболевскаго о книгѣ Д. Вишневскаго «Кіевская Академія въ первой половинѣ 18-го столѣтія». (№ 5, стр. 223—229).

Труды Кіевск. Духовн. Академіи, № 4.

Н. Петровъ. Значеніе Кіевской Академіи въ развитіи духовныхъ школъ въ Россіи съ учрежденія Св. Синода въ 1721 году и до половины 18-го вѣка (стр. 520—577). Указавъ на то, что правильная организація духовныхъ школъ въ Россіи началась только съ изданія Духовнаго Регламента, которымъ устанавливалось два типа этихъ школъ—домовыя архіерейскія и академіи и семинаріи,—авторъ даетъ краткую исторію роста и развитія обоихъ этихъ типовъ въ 1-й половинѣ 18-го вѣка, а затѣмъ указываетъ, какую важную роль сыграла въ этомъ дѣлѣ Кіевская академія, какъ расадница науки въ другія школы, при чемъ перечисляются всѣ тѣ преподаватели, которые взяты были изъ Кіевской академіи въ Московскую, въ Черниговскій Коллегіумъ, въ Ростовско-Ярославскую, въ Новгородскую, въ Нижегородскую, въ Александро-Невскую, въ Иркутскую семинаріи, въ Бѣлгородскія школы, преобразованныя затѣмъ въ Харьковскій Коллегіумъ.

Варшавскія Университетскія Извѣстія, №№ 1—3

Н. Г. Вобльй. Атлантическая эмиграція, ея причины и слѣдствія (стр. 1—88). Изучая въ настоящей работѣ эмиграцію изъ Зап. Европы и изъ Россіи въ Америку, авторъ пользуется также данными о переселеніяхъ Рутеновъ изъ Австро-Венгріи за Океанъ. Россіи онъ посвящаетъ особую главу.

Записки Императ. Харьков. Универс., № 1.

Въ приложеніи продолжается печатаніемъ трудъ проф. Д. Багалъя «Опытъ исторіи Харьковскаго университета» (стр. 1—80).

Книжки Восхода, № 4.

Начало еврейской тьры въ Польшу. Подъ такимъ заглавіемъ напечатано въ переводѣ на русскій языкъ пока начало изслѣдованія д-ра Максимиліана Гумпловича по его посмертнымъ бумагамъ. Изслѣдованіе это написано по-польски и издано въ Варшавѣ въ 1903 году. Въ напечатанной части говорится кратко: объ исторіи евреевъ въ Польшѣ, о кавказско-балтійской торговлѣ въ доисторической Польшѣ, откуда и когда пришли евреи въ Польшу, о Хазарахъ, о войнахъ хазаровъ съ готами (стр. 111—129).

Revue Archéologique, январь-февраль.

Comte A. Bobrinskoy. Notes d'archéologie russe (1900—1903).

Авторъ въ сжатомъ очеркѣ излагаетъ важнѣйшіе результаты изысканій русскихъ археологовъ въ теченіе 1900—1903 г.г., основываясь преимущественно на «Отчетахъ» и «Извѣстіяхъ» Императорской Археологической Комиссіи. Вся статья раздѣлена на небольшіе параграфы, каждый изъ которыхъ посвященъ особому виду древностей, и снабжена хорошо исполненными рисунками. Изложивъ мнѣнія ученыхъ о крашеныхъ скелетахъ, гр. Бобринскій пересказываетъ кратко результаты раскопокъ русскихъ археологовъ на Кавказѣ и отмѣчаетъ близкое сходство открытыхъ въ данной мѣстности древностей съ культурными остатками древнихъ обитателей побережій Тигра и Евфрата. Затѣмъ онъ останавливается на открытыхъ г. Хвойка въ Кіевской губерніи площадяхъ со слѣдами до микенской культуры и переходитъ къ обзору раскопокъ въ Херсонесѣ, Ольвіи и Пантикапелѣ, при чемъ классическія древности Херсонеса рассматриваетъ отдѣльно отъ найденныхъ тамъ предметовъ византійскаго періода. Изложивъ результаты раскопокъ покойнаго ген. Н. Е. Бранденбурга въ Кіевской губерніи, авторъ переходитъ къ скифо-сарматскимъ курганамъ, при чемъ останавливается на существующемъ среди археологовъ разногласіи относительно ихъ хронологическаго приуроченія. Попутно онъ касается также вопроса о вліяніи римской культуры на южную Русь. Изложивъ результаты раскопокъ проф. Н. И. Веселовскаго на Кубани, онъ пересматриваетъ

готскія древности, найденныя на югѣ Россіи, подводитъ итогъ раскопкамъ въ сл. Верхній Салтовъ, Харьковской губерніи, и въ заключеніе останавливается на славянскихъ погребеніяхъ въ предѣлахъ Полтавской губерніи.

Записки Наукового Товариства імени Шевченка, т. LVIII, кн. 2.

М. Тершаковецъ. Причинки до життєпису Маркіана Шашкевича та децо із його письменської спадщини (стр. 1—48). Въ краткомъ предисловіи къ издаваемымъ рукописямъ М. Шашкевича авторъ указываетъ на ихъ значеніе для исторіи украинской культуры и характеризуетъ кратко опубликованный имъ матеріаль. Къ сожалѣнію, рукописи Шашкевича весьма малочисленны: большая часть ихъ погибла безвозвратно и лишь небольшое число ихъ спаслось отъ той же участи, попавъ въ бібліотеку Народнаго Дома, во Львовѣ. Вотъ эти то рукописи и изданы въ 58 томѣ «Записокъ». По содержанію онѣ весьма разнообразны: 1) стихотворенія 1830—51 г.г.; 2) басни; 3) самостоятельныя произведенія въ прозѣ; 4) переводы въ прозѣ и стихахъ; 5) замѣтки по украинской грамматикѣ; 6) письма; 7) документы для біографіи М. Шашкевича. Въ приложеніи къ этой статьѣ опубликованы еще 2 документа, относящихся къ личности писателя, и небольшой стихотворный отрывокъ.

Miscellanea. М. Зубрицький. Помічні дні стр. (1—4). Авторъ публикуетъ 2 документа, говорящихъ о назначеніи цѣнъ за „помічні дні“ въ приходѣ Кривчи Парохницького деканата. Для иллюстраціи этихъ цѣнъ онъ даетъ небольшую табличку ихъ по документамъ 1817—1831 г.г.

Наукова хроніка. 1) С. Томашівський й Ів. Кривецький. Огляд часописей за р. 1903. Здѣсь данъ обстоятельный обзоръ украинско-русскихъ журналовъ за истекшій годъ. 2) *Ів. Стеценко. З юбілейної літератури про Миколу Гоголя.* Авторъ продолжаетъ обзоръ Гоголевской юбилейной литературы, начатый въ предшествующемъ томѣ «Записокъ». Отзвы отличаются основательностью.

Въ отдѣлѣ «Бібліографія» даны отзвы о слѣдующихъ книгахъ, имѣющихъ то или другое отношеніе къ Украинѣ: 1) *В. И. Гошкевичъ. Клады и древности Херсонской губ. Кн. I. Херсонъ, 1903;* 2) *S. Hirth. Ueber Wolga-Hunnen und Hiund-nu (Sitzungsberichte*

der philos.-philol. und hist. Classe der Akademie der Wissenschaften zu München, 1899, В, II); 3) *К. А. Иностранцевъ*. Хунь-ну и Гунны (Жив. Старина, 1900 г.); 4) *И. И. Срезневскій*. Матеріалы для словаря древне-русскаго языка. Т. II, в. 4. Спб. 1902; 5) *Н. Оглоблинъ*. Обзорѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа Ч. IV (Чтенія въ Об. Ист. и Др., 1902 г., кн. I); 6) *В. Нарбековъ*. Южно-русское религиозное искусство XVII—XVIII вв. Казань. 1903; 7) *А. Лазаревскій*. Описаніе Старой Малороссіи. Т. III. К. 1902; 8) *Jan Leszczyński*. Rządy rosyjskie w kraju Tarnopolskim. 1809—1814. Kraków. 1903; 9) *Józef Krajewski*. Tajnezwiazki polityczne w Galicyi od roku 1833 do roku 1841. Львовъ. 1903; 10) *Dr. Zb. Pazdro*. Strejki rolne w Galicyi wschodniej w r. 1902 i 1903; 11) *Dr. Jan Rozwadowski*. Ruskie bezrobocie w r. 1902. Львовъ. 1904.

Въ настоящемъ томѣ редакція «Записокъ» дѣлаетъ одно полезное нововведеніе, а именно въ концѣ книги приложенъ списокъ книгъ, рассмотрѣнныхъ въ 58 томѣ.

Извѣстія Отд. рус. яз. и слов. Имп. Ак. Н., 1904 г., т. IX, к. 1

И. А. Линниченко. Грамоты галицкаго князя Льва и значеніе подложныхъ документовъ какъ историческихъ источниковъ (стр. 80—102). Настоящая статья написана по поводу изслѣдованія М. С. Грушевскаго „Чи маємо автентични грамоты кн. Льва“ (Зап. Наук. Тов. ім. Шевченка, т. XLV), въ которомъ послѣдній отрицаетъ существованіе подлинныхъ грамотъ кн. Льва и доказываетъ, что „изъ канцеляріи старыхъ русскихъ князей и не могли восходить грамоты, подобныя представленнымъ Казиміру, а вполѣдствіи и другимъ польскимъ королямъ, на утвержденіе“. Рассмотрѣвъ доводы М. С. Грушевскаго и данныя о древне-русскихъ грамотахъ, И. А. Линниченко доказываетъ, что „нельзя безусловно утверждать подлинности дошедшихъ до насъ грамотъ, выданныхъ отъ имени князя Льва“. Зато „можно съ большою вѣроятностью утверждать, что часть изъ такихъ, дошедшихъ до насъ грамотъ, скопирована не съ современныхъ польскихъ грамотъ, а со старыхъ русскихъ грамотъ княжескаго періода. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ признаетъ, „что такія грамоты имѣютъ для насъ важное значеніе, такъ какъ даютъ данныя о формулярѣ старыхъ, не дошедшихъ до насъ, русскихъ грамотъ княжескаго періода“.

Ю. Тиховскій. Два (неполныя) пергаментныя листка изъ Во-
лынскаго (?) нотнаго Стихираря XII—XIII в. (стр. 103—112).
Въ настоящей замѣткѣ авторъ даетъ краткія замѣчанія о 2 перга-
ментныхъ листкахъ, найденныхъ имъ въ Евангеліи XVI в. „на хо-
рахъ церкви въ с. Старомъ Жуковѣ, ровенскаго уѣзда волынской губ.“
Листки были разорваны на куски и служили для сшивки листовъ
Евангелія. Авторъ склеилъ ихъ и заключающійся на нихъ текстъ,
по правописанію, малорусскій, опубликовалъ въ приложеніи къ на-
стоящей замѣткѣ.

В. И. Срезневскій. Отчетъ Отдѣленію русскаго языка и сло-
весности Императорской Академіи Наукъ о поѣздкѣ въ олонецкую,
вологодскую и пермскую губерніи (стр. 183—246). Въ настоящей
книжкѣ продолжается перечень рукописей и книгъ, приобретенныхъ
В. И. Срезневскимъ во время его поѣздки по Сѣверной Россіи (см.
Кіев. Ст., май, стр. 99). Для изслѣдователей южно-русской старины
могутъ представить интересъ слѣдующія рукописи: 1) сборникъ начала
XVII в., въ которомъ помѣщены: слово о проявленіи крещенія Рускія
земли (стр. 183) и замѣтки о житіи прп. Θεодосія Печерскаго (стр.
189) и успеніи Владиміра Св. (ib.); 2) сборникъ тропарей и конда-
ковъ святымъ начала XVII в.: „въ числѣ святыхъ, тропари и кон-
даки которымъ помѣщены въ рукописи, находятся слѣдующіе рус-
скіе святые“, имѣвшіе то или другое отношеніе къ Южной Руси:
свв. Борисъ и Глѣбъ, прп. Антоній Печерскій, Владиміръ Св., кн.
Ольга, кн. Михайлъ Черниговскій, прп. Θεодосій Печерскій (стр.
191—192); 3) крюковой стихиляръ съ прибавленіями первой четверти
XVII в., въ немъ заключаются между прочимъ стихиры: кн. Ми-
хаилу Черниговскому и боярину его Θεодору, на освященіе храма св.
Георгія въ Кіевѣ и свв. Борису и Глѣбу (стр. 194—195); сборная
рукопись изъ 2 рукописей XVII и XVIII вв.; въ ней помѣщены между
прочимъ: исповѣданіе 1452 г. Даніила, еп. Володимірскаго и Берестій-
скаго, и прощальная грамота митр. Іоны тому-же Даніилу (стр.
214—215); 5) отрывокъ сборника виршей съ нотами начала XVIII в.,
написанный скорописью юго-западнаго типа (стр. 224—225); 6) бук-
варь дулярный начала XVIII в.; 7) сборникъ нач. XVIII в., содер-
жащій между прочимъ отрывокъ слова Кірилла Туровскаго о душѣ и
тѣлѣ; 8) сборникъ 1748 г.; содержитъ отрывки изъ Синописа и раз-
ныя статьи историческаго содержанія, относящіяся отчасти и къ Южн.

Руси; 9) сборн. 2-й пол. XVIII в., содержащій также житіе Прохора Печерскаго.

Въ отдѣлѣ „Библиографія“ *Ж. Polivka* даетъ обстоятельный отзывъ на чешскомъ языкѣ о книгѣ *Е. Р. Романова* „Бѣлорусскій Сборникъ“. В. VI. Могилевъ. 1901“ (стр. 424—447).

Archiv für Slavische Philologie, B. 26, H. 2.

L. K. Goetz. Die Zusammensetzung der sogenannten „Pohvala preb. Theodosiu Pecherskomu“ (стр. 215—237). Настоящее изслѣдованіе посвящено вопросу о составѣ и авторѣ извѣстной „Похвалы преп. Θεодосію Печерскому“. Разсмотрѣвъ сначала данныя источниковъ о смерти преп. Θεодосіа и посмертномъ чествованіи его, *Л. К. Гетцъ* разбираетъ существующія въ наукѣ мнѣнія объ авторѣ и времени составленія „Похвалы“, при чемъ указываетъ на тѣ затрудненія, съ которыми встрѣтится каждый изслѣдователь, принявъ мнѣніе арх. Леонида, что авторомъ „Похвалы“ былъ Серапіонъ, еп. Владимірскій. Перейдя затѣмъ къ составу „Похвалы“, *Л. К. Гетцъ* указываетъ, что она состоитъ изъ двухъ отдѣльныхъ произведеній, которыя совершенно не зависятъ другъ отъ друга. При этомъ вторая „Похвала“ составлена приблизительно черезъ 150 лѣтъ послѣ первой. Вслѣдъ за арх. Леонидомъ онъ признаетъ авторомъ второй „Похвалы“ упомянутого еп. Серапіона, а относительно первой высказываетъ предположеніе, что она составлена неизвѣстнымъ ученикомъ преп. Θεодосіа.

Живая Старина, 1903 г., № 3.

А. С. Будиловичъ. Къ вопросу о племенныхъ отношеніяхъ въ Угорской Руси (стр. 265—275). Настоящая замѣтка написана *Л. С. Будиловичемъ* по поводу изслѣдованій *Л. Нидера* и *С. Цамбеля*.

А. А. Петровъ. Еще два слова объ изученіи Угорской Руси (стр. 276—278). Небольшая замѣтка *А. А. Петрова* вызвана проектомъ Этнографическаго Отдѣленія Имп. Рус. Геогр. Общества снарядить особую экспедицію для изученія Угорской Руси. Онъ высказываетъ пожеланіе, чтобы участники экспедиціи обратили вниманіе главнымъ образомъ на изученіе говоровъ и народной словесности, а также собрали документы, опредѣляющіе прежнія границы Угро-Русовъ.

Н. И. Коробка. Новое явленіе въ крестьянской жизни (стр. 279—296). Авторъ приводитъ собранныя имъ данныя объ интересномъ явленіи въ быту крестьянъ, житомирскаго уѣзда волынской губерніи,—переселеніи ихъ на волоки. По наблюденіямъ автора, это явленіе вызывается стремленіемъ крестьянъ “довести свое хозяйство до того совершенства, какимъ отличается хозяйство многочисленныхъ въ этой мѣстности нѣмецкихъ колонистовъ”.

Я. Науменко. Особенности говора с. Ивановскаго, Кубанской области (стр. 358—360). Авторъ приводитъ фонетическія, этимологическія и лексикальныя особенности говора населенія с. Ивановскаго, состоящаго изъ великоруссовъ.

Я. І. Кузнецовъ. Характеристика общественныѣхъ классовъ по народнымъ пословицамъ и поговоркамъ (стр. 396—404). Въ настоящей замѣткѣ авторъ даетъ группировку по смыслу тѣхъ народныхъ пословицъ и поговорокъ, которыя такъ или иначе характеризуютъ различныя общественныя классы, при чемъ пользуется также украинскими пословицами и поговорками.

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

«*Руска письменність*». Подъ такимъ заглавіемъ вышелъ во Львовѣ первый объемистый томъ новаго издательства подъ редакціей Юл. Романчука. Въ этотъ томъ вошли произведенія И. П. Котляревскаго, Гребинки и Гулака-Артемовскаго. Въ предисловіи къ изданію Юл. Романчукъ, указавъ на то, что произведенія украинскихъ писателей все еще мало извѣстны широкой публикѣ, общааетъ, для бóльшаго распространенія украинскихъ произведеній, издать цѣлый рядъ томовъ, въ которыхъ нашли-бы себѣ мѣсто всѣ лучшія произведенія извѣстныхъ нашихъ писателей. Каждый томъ будетъ выходить въ объемѣ отъ 500 до 600 стр. малаго формата (октавъ) и въ количествѣ отъ 3 до 5 тысячъ экземпляровъ. При каждомъ писателѣ будетъ приложено его портретъ, біографія и необходимыя разъясненія. Изданія отдѣльныхъ писателей будутъ по возможности полныя съ провѣреннымъ текстомъ. Цѣна каждаго тома будетъ 1 кор.; такая низкая цѣна только и возможна потому, что товариство «Просвита», на средства котораго предпринимается изданіе, не желаетъ получать отъ этого издательства никакой прибыли.

Новое издательство въ Станиславовѣ. Гр. Зарицкій пере-
дѣлалъ извѣстную поэмѣ Т. Шевченка «Невольникъ» въ пятиактную
драму съ пѣніемъ и танцами. Драма эта, предназначенная для люби-
тельскихъ спектаклей, открываетъ собой начало новаго литературнаго
предпріятія, а именно—издательство бібліотеки театральныхъ пред-
ставленій для молодежи старшаго возраста; чистый доходъ отъ этого
издательства предназначается на сооруженіе русинскаго театра во
Львовѣ. Драма «Невольникъ», по отзывамъ галицкихъ газетъ, является
удачной переработкой Шевченковой поэмы, имѣя во многихъ мѣстахъ
неизмѣненный текстъ Шевченка. Цѣна книжечки небольшая—50 сот.

Предполагаемое изданіе сочиненій А. Я. Ефименко. 9-го мая,
подъ предсѣдательствомъ А. В. Карчинскаго, состоялось, въ Петер-
бургѣ общее собраніе членовъ Общества имени Т. Г. Шевченко. Со-
бранію былъ сдѣланъ докладъ комиссіи, назначенной для разработки
вопроса объ изданіи сочиненій извѣстной писательницы А. Я. Ефи-
менко, проживающей въ Харьковѣ, пожертвовавшей свои литератур-
ныя произведенія, въ количествѣ 60 печатныхъ листовъ, въ пользу
Общества имени Т. Г. Шевченко. Комиссія постановила издать со-
чиненія А. Я. Ефименко въ 2-хъ томахъ подъ общимъ заглавіемъ
«Южная Русь», съ портретомъ автора, въ количествѣ 2,000 экземпляр-
овъ. Расходъ по изданію исчисленъ въ суммѣ 2212 р. 25 к. Сред-
ства на изданіе предположено занять изъ суммъ Общества въ 1,225 р.,
собранныхъ для устройства интерната, на содержаніе котораго пред-
полагается употребить весь доходъ отъ продажи изданія («Южн.
Край», № 8089»).

Списокъ вновь вышедшихъ книгъ.

Бирчакъ Володимир. Урвана пісня (Новеля). Львів, 1904. На-
кладомъ Василя Вітинського. Ст. 45, 16°. Ц. 70 сот.

Володський. А. Хв. Въ каламутній води (Орыся). Буденни ма-
люнки зъ мищанського жыття на 4 дні. Выданія В. М. Костенець-
кои. У Кывиві, 1904. Ст. 86, 16°. Ц. 15 к.

Ганько Михайло. Якъ дбаешъ, такъ и маешъ. Оповидання. Вы-
данія друге. (Благотворит. Общество изданія общепол. и дешевыхъ
книгъ. Ч. 25). С.-Петербургъ, 1904. Ст. 32, 16. Ц. 3 к.

Етнографічний Збірник, видає Етнографічна комісія Наукового товариства імени Шевченка. Т. XV. Знадоба до галицько-руської демонології. Т. I. Зібрав Володимир Гнатюк. У Львові, 1903. Ст. IV+272, 8°. Ц. 4 кор.

Зарпийкий Григорій. Тарась Шевченко. Невольник. На спомин XLIII роковинь смерти незабутного поета-генія, в V діях, в 8 відслогах (Бібліотека театральних представлень для старшої молодіжи. Випуск I). Станиславів, 1904. Ст. 39, 8. Ц. 40 і 50 сот.

Кинаш М. О. Практични проповѣди для руского народа. Вицукъ П. Жовква, 1904. Ст. 170. Ц. 2 кор.

Кобзари и лирники Кіевской губерніи въ 1903 году (оттискъ изъ Памятной книжки кіевской губерніи на 1904 годъ). Изданіе Кіевского Губернскаго Статистическаго Комитета. Кієвъ, 1904, ст. 1—65 (со статьей о Кобзаряхъ и лирникахъ В. Доманицкаго).

Лепкий Богданъ. В горах. (Заходом К. Студинського). Львів, 1904. Накладом А. Хойнацкаго. Ст. 120, 16°.

«Неперелядною юрбою»... Хор мужеський а сарелла. Слова Ів. Франка. Музика Дениса Січинського. (Видавництво музичне «Станісл. Бояна». Ч. 16). Перемишль, 1904. Ст. 4. Ц. 60 сот.

О руський університет у Львові. Львів, 1904, ст. 47, 16° (оттискъ изъ «Діла»).

Русовъ О. Пригода на хуторі. Оповідання. Зъ 18 малюнками. (Благотворительное Общество изданія общепол. и дешевыхъ книгъ. Ч. 27). С.-Петербур. 1904. Ст. 64, 16°. Ц. 5 коп.

Святе письмо старого завіту мовою русько-українською. Перекладъ П. О. Куліша, І. С. Левіцького і д-ра І. Пулюя. У Відні, 1903. Виданне британського і заграничного Біблійного товариства. З друкарні Адольфа Гольцгаузена. Ст. 826, 8°. Ц. 3 кор.

Характерник, Літературна збірка. Коломия, 1904. З друкарні Михайла Білоуса. Ст. 48, 8°. Ц. 80 с.

Чикаленко Е. Розмова про сельське хазайство. 4-та книжка. Выноградъ. 2-е вид. выправлене и доповнене. Зъ 16 малюнками. (Благотворит. Общество изданія общеполезн. и дешевыхъ книгъ. Ч. 29). С.-Петербур. 1904. Ст. 44, 8°. Ц. 6 к.

Шевченко Тарась. Наймычка. Поэма. Зъ портретомъ автора и 29 малюнками Н. Н. Каразина (Благотворит. Общество изданія общепол. и дешевыхъ книгъ. Ч. 26). С.-Пб. 1904, ст. 32, 16°. Ц. 3 коп.

Schewtschenkos ausgewählte Gedichte. Aus dem Ruthenischen mit Beibehaltung des Vermasses und des Reimes und mit den nöthigen Erklärungen versehen von Sergius Szpoynarowski. k. k. Gymnasialprofessor. Erstes Heft. Mit dem Bildnisse des Dichters Czernowitz 1904. Ст. 36, 8°. Ц. 50 cop.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

Пребывающее въ С.-Петербургѣ Великобританское Посольство увѣдомило Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, что на островѣ Кипрѣ похищены и, вѣроятно, вывезены древности, составляющія часть найденнаго въ Киреніи клада.

Вещи эти слѣдующія:

1. Массивный серебряный поднось около 17 инчей (дюймовъ) въ діаметрѣ, служившій, какъ кажется, для церковныхъ надобностей, съ изображеніемъ изъ жизни Царя Давида: въ центрѣ помѣщено изображеніе борьбы Давида съ Голиафомъ, а ниже сцена отрубленія головы Голиафа.

2. Золотой крестъ съ цѣпью. Длина креста 8 инчей.

3. Четыре большія золотыя кольца и 12 штукъ меньшихъ колець.

4. Черный камень съ изображеніемъ льва.

5. Каменная статуя женщины вышиною въ $3\frac{1}{2}$ фута.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Великобританскомъ Посольствѣ, есть основаніе думать, что похищенные вещи находятся у нѣкоего армянина Мирана Сиваджана, скупщика древностей, проживающаго въ Парижѣ, 17, Rue le Pelletier, который, вѣроятно, попытается продать ихъ черезъ посредство сирійца по имени Дуригелло, живущаго въ Парижѣ, 31, Rue de Richelieu.

Кіевскій Губернскій Статистическій Комитетъ предостерегаетъ лицъ, занимающихся покупкой древностей, а также Правленія и владѣльцевъ музеевъ отъ покупки означенныхъ выше предметовъ.

Великобританское Посольство проситъ всякаго, кому вышеуказанные предметы будутъ предложены въ продажу, извѣстить о томъ слѣдственный Департаментъ уголовныхъ дѣлъ въ Лондонѣ (Criminal Investigation Department New Scotland Yard London, S. W.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

(ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

НА ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

Вышла майская (пятая) книга.

Содержаніе: I. Разладъ. — *П. Д. Боборыкина*. Оконч. II. Геста Берлингъ. Сельмы Лагерлефъ, пер. съ швед. — *М. Благовѣщенской*, прод. Волшебный фонарь. III. *Е. Милицыной*. IV. Бабыя деревня. Ром. Клары Фибигъ, перев. съ нѣмец. *В. А. Кошевичъ*. V. Стихоть. — *И. Бълоусова*. VI. Передъ разсвѣтомъ. Нов.-Влад. Реймонта, пер. съ польск. *В. М. Л.* VII. Разладъ между уголовнымъ закономъ и народнымъ обычаемъ на Кавказѣ и его вліяніе на преступность. — *В. Иваненка*, продол. VIII. Изъ японской жизни. — *А. Черевковой*. IX. Лѣто на Кавказѣ. — *М. Б. Х.* По берегамъ Кореи. — *В. Корсакова*. XI. Что такое душевное здорвье. — *И. Оршанскаго*. XII. О курортномъ положеніи для кавказскихъ минер. водъ. — *П. Розанова*. XIII. Образовательныя учрежденія для рабочихъ г. Москвы. — *С. Блѣклова*. XIV. О составѣ крестьян. сословія — гр. *С. Толстого*. XV. Журнальн. Обзорѣніе. XVI. Внутрен. Обзорѣніе. XVII. Иностран. Обоз. *В. А. Г.* XVIII. Замѣтки читателя. — *В. Г.* XIX. Библиогр. отдѣль. XX. Объявленія.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаютъ В. А. Гольцевъ, А. П. Чеховъ и А. А. Кизеветтеръ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ:

Подп. цѣна съ дост. и 12 м.	9 м.	6 м.	3 м.	1 м.				
перес. во всѣ мѣста Рос.	12 р.	9 р.	6 р.	3 р.	1 р.			
За границу	14 р.	10 р.	50 к.	7 р.	3 р.	50 к.	1 р.	25 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 1-го апр., 1-го іюля и 1-го октября по 3 руб. при непосредственномъ обращеніи въ к-ру или ея

отдѣленія. Цѣна отдѣльнаго номера съ перес. 1 р. 30 к. Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ полнаго годового экз. Подписка принимается въ Москвѣ: въ конторѣ журнала, Ваганьковскій пер. д. Куманина. Въ С.-Петербургѣ, въ книжн. маг. Н. П. Карбасникова. Въ Кіевѣ, въ книжн. маг. Н. Я. Оглобина. Въ Варшавѣ, Вильнѣ въ кн. магаз. Карбасникова, въ Перми въ земс. центр. книж. складѣ. Всѣ изданія ред. „Русской Мысли“ находятся на складѣ при типогр. Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о.

Редакторъ-издатель *М. В. Лавровъ*.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1904 году.

(Сорокъ девятый годъ изданія).

Содержаніе майской книжки (№ 5);—I. Отець Мартинъ и его сослуживцы. Д. И. Стахѣва.—II. Въ Японіи. Архимандрита Андроника.—III. Изъ жизни Петра Великаго. I. Въ берлогѣ.—II. На Прутѣ. Стих. А. А. Навроцкаго.—IV. Лукьяновскій пріютъ. XLV—LXVIII. I. I. Ясинскаго.—V. I. Гдѣ вы?—II Вѣчный вопросъ. Стих. Н. Б. Хвостова—VI. Изъ македонскихъ воспоминаній русскаго добровольца. Бориса Тагѣва.—VII. Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. Н. М. Соколова.—VIII. Изъ иностранной печати. М. М—ва. IX. Библіографія. М. М—ва.—X. На театрѣ военныхъ дѣйствій. Ю. Ельца.—XI. Максимъ Горькій. Н. Я. Стецькина.—XII. Поѣздка въ Царьградъ. Путника (Н. Лендера).—XIII. Странники. Стих. Фофанова.—XIV. Журнальное обозрѣніе. Н. Я. Стародума.—XV. Современная Лѣтопись.—I. Внутреннее обозрѣніе. Памяти С. О. Макарова.—Назначеніе Скрыдлова.—Возвращеніе въ Россію командъ съ погибшихъ судовъ «Варяга» и «Корейца».—Нашъ отвѣтъ на предложеніе мирнаго посредничества.—Реформа министерства внутреннихъ дѣлъ и

учрежденіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.—Измѣненіе порядка возбужденія ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній предъ правительствомъ.—Походъ нашихъ либераловъ противъ новаго положенія о крестьянахъ и мѣстныхъ совѣщаній.—С. А. К.—Обзоръ внѣшнихъ событій. Нейтралитетъ Китая. В. А. Теплова—XVI. Военно-политическіе отголоски. Н. Соколова.—XVII. На полѣ славы. Г. Сенкевича.—XVIII. Прялка. Повѣсть Маріи Родзевичъ.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ «Кіевской Старинѣ» печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, разсказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозныя, правовыя и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

„Кіевская Старина“ будетъ выходить въ 1904 г. по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 14 и болѣе листовъ. По мѣрѣ надобности прилагаются портреты и рисунки.

Открыта подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ на 1904 г.

Цѣна за 12 книгъ, съ приложеніями и рисунками, 10 р. съ доставкою и пересылкою; на мѣсть 8 р. 50 к. Разсрочка допускается по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Кіевская Старина“, Троицкая площ., Народный домъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только предъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжномъ магазинѣ „Кіевской Старины“ (Безаковская, 14).

Въ случаѣ неполученія какой-либо книжки журнала, гг. подписчики благоволятъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки прислать заявленіе о неполученіи въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія.

Въ редакціи продаются полные экземпляры «Кіевской Старины» за годы 1883, 1884, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 по 8 р. за 12 книжекъ, съ пересылкою 10 р. При покупкѣ за всеѣ годы 20% уступки. Отдѣльныя книги журнала по 1 р.

Редакторъ-издатель В. П. Науменко.